

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/44/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210538  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:3123210538.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Štillovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Petry Lackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXXX/XX, F., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom AK Piaristická 6667, Trenčín a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XXXX/XX, H., zastúpený: Mgr. Tomáš Ješko, advokát, so sídlom AK Kpt. Jaroša 29, Trenčín, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/167/2023-226 zo dňa 07. októbra 2025, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie otca proti rozsudku okresného súdu **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo výroku I. návrh otca zamietol. Vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti rozsudku podal odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 07.12.2025, doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.12.2025.
3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP, § 2 ods. 1 CMP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie otca maloletého dieťaťa proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
6. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.
7. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný

deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Pre počítanie lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) sa aplikuje § 121 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť, ani skrátiť. Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta).

12. Odvolací súd predtým, ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

13. Preskúmaním spisu mal odvolací súd preukázané, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi otca maloletého dňa 20.11.2025 (doručenka č.l. 230a súdneho spisu), zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 21.11.2025, posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 05.12.2025 (piatok). Odvolanie otca maloletého bolo podané elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 08.12.2025 (č. l. 240), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

14. Za tejto situácie odvolací súd odvolanie otca maloletého proti rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).