

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4Ps/13/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626202014  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7626202014.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. F. B., na návrh navrhovateľa: G. A. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. F. B., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou VIŠŇOVSKÁ, s.r.o. so sídlom Radničné námestie 279/44, Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie: D o č a s n e u s t a n o v u j e A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka G. A. H. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený udeľovať súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti menovanej, ako aj rozhodovať o umiestnení menovanej v zariadení zdravotnej starostlivosti a zariadení sociálnych služieb, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Navrhovateľovi u k l a d á povinnosť bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť podrobiť sa ochrannému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou na obdobie 3 až 6 kalendárnych mesiacov.

2. Podaný návrh bol zdôvodnený tým, že osoba o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa má konať dlhodobo užíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve, pod vplyvom ktorých sa stáva čoraz viac agresívna, pričom požívanie alkoholu závažne ovplyvňuje jej schopnosť kontrolovať svoje správanie, ktoré je nevyspytateľné a v súčasnej dobe bezprostredne život ohrozujúce nielen pre ňu, ale aj pre jej blízkych žijúcich v spoločnej domácnosti alebo jej okolí. Bola jej diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, ktorá nie je len prechodná a v dôsledku ktorej nie je schopná robiť právne úkony vo vzťahu k tretím osobám tak, aby si uvedomovala následky svojho konania a aby správne tieto následky posúdila. Menovaná má nízku mieru tolerancie pre konzumáciu alkoholu, viackrát jej v minulosti bola privolaná RZP a absolvovala aj pobyt na psychiatrii v I. či v H.. Zároveň sa u nej prejavujú útekové syndrómy – potreba opúšťať miesto trvalého pobytu pod zámienkou oddychu, dôsledkom čoho sa ubytuje v rôznych penziónoch, najmä v H. a C., kde utráca peniaze bez rozmyslu, pričom jej čistý mesačný príjem činí sumu XXX Eur. V G. XXXX dokázala v priebehu piatich dní minúť z úspor X.XXX Eur. Menovaná bola opakovane prijatá na ústavnú protialkoholickú liečbu pri aktívnej závislosti na psychiatrické oddelenie, avšak pri druhom pobyte predčasne odišla. Odvtedy odmieta akúkoľvek dobrovoľnú ústavnú aj ambulantnú liečbu a pomoc. V poslednom období došlo k zhoršeniu

celkového stavu, nakoľko menovaná začala kombinovať alkoholické nápoje s užívaním liekov, čoho dôsledkom bolo agresívne verbálne ako aj fyzické správanie voči blízkym osobám. Menovanej bol dňa XX.XX.XXXX zadržaný vodičský preukaz, nakoľko dňa XX.XX.XXXX spôsobila dopravnú nehodu, pričom motorové vozidlo viedla po požití alkoholických nápojov, v krvi jej namerali X,XX promile. Išlo o tretiu dopravnú nehodu menovanej pod vplyvom alkoholu. V súčasnosti sa u dcéry striedajú obdobia krátkodobej abstinencie s obdobím tzv. ľahu – požívaním alkoholických nápojov nepretržite týždeň aj dva. Keďže menovaná v súčasnosti odmieta protialkoholické liečenie v akejkoľvek forme, po uplynutí pár dní podpísala reverz a odišla, navrhovateľ sa domáha uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, nakoľko to považuje za nevyhnutné pre ochranu svojej dcéry, rodiny ako aj okolia.

3. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil súdu listinné dôkazy, a to súhrnnú prepúšťaciu správu Odborného liečebného ústavu psychiatrického n.o., Predná Hora, zo dňa XX.XX.XXXX vypracovanú J. A. H., prepúšťaciu správu Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča a.s., psychiatrické oddelenie zo dňa XX.XX.XXXX vypracovanú J. K. L., lekársku správu Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča, ÚPS psychiatria zo dňa XX.XX.XXXX, vypracovanú J. E. H., rovnopis rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/203/2013-109 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou bola menovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, rozkaz Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo dňa XX.XX.XXXX o vine menovanej zo spáchania priestupku proti majetku a zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, zápisnicu o trestnom oznámení učenom dňa XX.XX.XXXX J. C. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zo dňa XX.XX.XXXX o zadržaní vodičského preukazu, rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zo dňa XX.XX.XXXX o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi o začatí trestného stíhania voči B. C., obvinenej z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, rozhodnutie o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicu o výsluchu obvinenej zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa čl. 8 CMP na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

12. Podľa ust. § 29 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyť koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem.

Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

13. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. V danom prípade sa jedná o konanie o ustanovenie opatrovníka /§ 272 a nasl. CMP/, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Osobitným predpisom je Občiansky zákonník.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a pripojených listinných dôkazov má súd za dostatočne osvedčené, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorej zdravotný stav je prekážkou pre jej samostatné konanie vo vlastnom záujme. Je dostatočne preukázané, že trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, in concreto poruchou psychiky a správania, ktorá je zapríčinená dlhodobým užívaním alkoholických nápojov v nadmernom množstve. Menovaná nedokáže adekvátne posúdiť svoje konanie vzhľadom na nadmerné požívanie alkoholických nápojov, ktoré začala kombinovať spoločne s užívaním liekov. Menovaná si neuvedomuje svoje správanie, o čom svedčia skutočnosti ako to, že si v minulosti opakovane privodila úrazy hlavy, trikrát spôsobila dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho jej bol zadržaný vodičský preukaz, a opakovane bolo nutné riešiť jej zdravotný stav s rýchlou zdravotnou pomocou. Vzhľadom k nadmernému užívaniu alkoholických nápojov bola v minulosti riešená priestupkovo ako aj súdom, bola právoplatne uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Posudzovaná bola opakovane prijatá na ústavné protialkoholické liečenie pre aktívnu závislosť, kde však po podpísaní reverzu opakovane odišla. Zdravotný stav menovanej je vážny, menovaná dlhodobo užíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho si neuvedomuje následky svojho správania. Opakovane si objednáva pobyty v rôznych mestách na Slovensku a míňa svoje finančné prostriedky neúčelne, v priebehu pár dní je schopná minúť svoje úspory, čo sa v minulosti už stalo. Vzhľadom k skutočnosti, že je nevyhnutné v prvom rade zabezpečiť ochranu jej života a zdravia a s tým operatívne realizovať celý rad právnych úkonov v jej záujme, a zároveň bol podaný návrh vo veci samej na jej obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, súd dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, ustanovil za jej opatrovníka navrhovateľa. Keďže menovaná vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav nie je schopná pochopiť význam týchto úkonov, je nevyhnutná do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasná úprava pomerov. Dočasná úprava pomerov zabezpečí ochranu zdravia a života menovanej, ako aj ochranu jej okolia, nakoľko správanie menovanej vykazuje po užití alkoholických nápojov zvýšenú mieru agresivity, ktorá sa prejavuje nielen verbálne, ale aj fyzicky. Menovaná si mnohokrát neuvedomuje svoje konanie, následkom čoho môže ohroziť život a zdravie seba, ako i iným osobám, k čomu v minulosti už viackrát došlo. Súd nachádza opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia predovšetkým v diagnóze menovanej, preklenúc jej agresívne správanie sa, ktorým by mohla aj nevedome ohroziť seba či svoje okolie. Odôvodnene možno konštatovať, že menovaná dokáže byť svojím správaním nebezpečná pre seba, ako i pre svoje okolie, a preto na základe vyššie uvedených skutočností bol menovanej dočasne ustanovený opatrovník, ktorý je dočasne oprávnený rozhodovať o jej zdravotnej starostlivosti či sociálnej starostlivosti v zariadení na to určenom. Uvedené oprávnenie uvedené vo výroku I. tohto uznesenia dáva opatrovníkovi možnosť za jeho opatrovankyňu rozhodovať o jej hospitalizácii prípadne umiestnení do potrebné zariadenia vzhľadom na jej zdravotný stav, ktoré opatrovankyňu vzhľadom k tomu, že nemá nadhľad nad svojím zdravotným stavom, a neuvedomuje si potrebu stabilizácie, prípadne liečby, aj proti jej vôli. Súd ma zato, že vzhľadom na doterajšie správanie opatrovankyňu je naliehavý právny záujem rozhodnúť o tomto bezodkladne, vzhľadom na nepredvídanosť jej správania.

17. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov súd uložil navrhovateľovi výrokom II. s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP.

18. Nakoľko však súd nedisponuje v tomto konaní oprávnením nariadiť umiestnenie opatrovankyne do konkrétneho zariadenia na určitú dobu, pričom toto oprávnenie je subsumované pod oprávnenie opatrovníka rozhodovať o umiestnení opatrovankyne do zariadenia, s poukazom na uvedené súd v tejto časti návrh zamietol, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP výrokom VII., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Z uvedeného vyplýva, že účastníci si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli, sami.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.