

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201871
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124201871.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Luna U., narodená X.X.XXXX, trvale bytom A. rad XXX/X, N., teraz u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa otca: K. S. U., narodený X.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, N., zastúpený: JUDr. Michaela Šteingerová, advokátka, Záhradnícka 24, Prievidza, a matky: X. U. N.č, narodená X.X.XXXX, občianka I. republiky, trvale bytom H. XXXX/XX, N., teraz v I., zastúpená advokátskou kanceláriou: RS legal s.r.o., Waltariho 7, Piešťany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh sa z a m i e t a.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov celého konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Otec maloletej Q. sa návrhom datovaným 5.3.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom opisoval, že s matkou dieťaťa uzavreli manželstvo pred Matričným úradom v N. dňa XX.X.XXXX. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu N., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Do manželského zväzku vstupovali partneri z lásky a vzájomnej náklonnosti; u oboch išlo o prvé manželstvo. Keďže manželka je občiankou Srbskej republiky, po uzavretí manželstva sa manželia dočasne presťahovali do D. a v Srbsku sa im dňa X.X.XXXX narodila dcéra Q. U., ktorá má teraz X roky a XX mesiacov. Až na menšie nezhody bolo manželstvo rodičov spočiatku harmonické. Po približne dvoch rokoch, spoločne prežitých v Srbsku, sa v lete roku 2023 rodina spoločne rozhodla presťahovať na územie Slovenskej republiky z dôvodu, že im skončila platnosť nájmovej zmluvy v Srbsku a prenajímateľ im chcel nájom zvýšiť na dvojnásobok, s čím nesúhlasili. Pôvodný zámer bol taký, že na území Slovenska budú účastníci žiť len v priebehu letných mesiacov (tak ako po minulé roky) a následne sa presunú ďalej (zvažovali Grécko alebo Portugalsko). Následne sa však v septembri minulého roka spoločne rozhodli, že natrvalo zostanú žiť na Slovensku a že si tu vybudujú domov a zázemie aj pre dcéru Q.. Išlo o vzájomnú a vopred uváženu dohodu manželov. Na podklade tejto dohody (trvalého žitia na Slovensku) spoločne začali manželia podnikat kroky k trvalému usadeniu sa práve na území Slovenskej republiky. Všetci účastníci mali nahlásený trvalý pobyt v SR, dcéru Q. prihlásili k pediatrovi na Slovensku, aj predškolské zariadenie tu dcéra riadne denne navštevovala. Maloletá má zriadené zdravotné poistenie i založené sporenie na Slovensku. Po trvalom presťahovaní a usídení sa celej rodiny na území Slovenskej republiky žili manželia s dcérou v rodinnom dome v N., ktorého výlučným vlastníkom je otec navrhovateľa. Tam mali manželia aj nahlásené trvalé bydlisko. Otcovi navrhovateľa uhrádzali náklady spojené s bývaním (platila ich manželka z jej bankového účtu v prospech manželovho otca). Zároveň začali účastníci realizovať rekonštrukciu obytných miestností v rodinnom dome, kde bývali ako rodina. Renovovali štyri miestnosti vrátane nových podláh, vymaľovali, kúpili nový nábytok (ďalší nábytok si nechali priviezť zo Srbska, kde bol dovtedy uskladnený), elektroniku, dekorácie a iné. Napokon si zaobstarali aj dve mačiatka z útulku.

2. Navrhovateľ ďalej konštatoval, že medzi ním a manželkou došlo v priebehu posledného obdobia k vzájomnému odcudzeniu sa, vznikali medzi nimi čoraz častejšie nezhody a hádky, a to aj napriek tomu, že absolvovali párovú terapiu za účelom záchranu manželstva. Bohužiaľ, k odstráneniu rozporov medzi nimi nedošlo a rozhodli sa rozviesť. Manželka ako dôvod nezhôd uvádza povahu a správanie manžela, avšak na vyrovnaný vzťah sú podľa navrhovateľa vždy potrební dvaja a nikdy nie je možné z rozpadu vzťahu obviňovať len jedného z manželov. Po tomto rozhodnutí prebiehali medzi rodičmi diskusie ako budú ďalej vychovávať dcéru Q.. Matka najskôr uviedla, že sa chce s dcérou presťahovať do Srbska, s čím otec zásadne nesúhlasil. Dohodli sa však, vzhľadom na vzájomnú dôveru medzi sebou, že jej dá navrhovateľ písomný súhlas, aby tam mohla dočasne s dcérou niekedy vycestovať. Následne sa účastníci dohodli, že manželka si nájde svoje vlastné bývanie v N.. Za týmto účelom manžel na dva týždne odcestoval do zahraničia, o čom manželku informoval. Počas manželovej neprítomnosti si s dcérou každý deň telefonoval, pričom manželka sa ani raz nezmenila (ani nenaznačila), že by sa chystala aj s dieťaťom odcestovať. Štyri dni pred návratom otca zo zahraničia naspäť domov zažil obrovský šok, keďže nepredpokladal, že by mohla manželka odísť s dcérou neplánovane do cudziny. O ich odchode sa dozvedel manžel až prostredníctvom emailovej komunikácie, ktorú mu manželka zaslala dňa 16.2.2024, kedy sa s maloletou už nachádzali v Srbsku. Konanie manželky považuje manžel za absolútne protizákonné, najmä z toho dôvodu, že manželka bez jeho súhlasu vytrhla ich dcéru z jej rodinného zázemia, bezpečného domova a známeho prostredia, v ktorom mala maloletá Q. zabezpečené všetky predpoklady na plnohodnotné bývanie a riadne fungovanie, a dieťa vzala do neznámeho prostredia, v ktorom nikdy predtým nežilo. Dňa 19.2.2024 otca emailom kontaktovala splnomocnená právna zástupkyňa matky, ktorá uviedla, že manželka sa rozhodla aj s dcérou zostať v Srbsku a v jej mene podá návrh na rozvod manželstva na Okresný súd Trnava. Ani advokátka manželky nijakým spôsobom nespochybnila a nepoprela skutočnosť, že manželka skutočne bez súhlasu manžela odviekla dcéru do cudziny. Otec sa obrátil so žiadosťou o pomoc na Centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže vo veci konania o návrat maloletej dcéry z cudziny naspäť na územie Slovenska. Navrhovateľ teraz stratil k manželke akúkoľvek dôveru, obáva sa, že podobného konania sa manželka dopustí aj v budúcnosti a z tohto dôvodu žiada súd, aby striktné stanovil zákonné mantinely upravujúce výkon rodičovských práv a povinností k maloletej dcére pre oboch rodičov.

3. Upozornil, že s manželkou sa nikdy nedohodli na vystaňovaní dcéry do cudziny, manželka nepožiadala súd, aby jej udelil súhlas s vystaňovaním dieťaťa do cudziny, a preto manželka konala protizákonne, dopúšťa sa tzv. rodičovského únosu a on ako druhý rodič môže žiadať nariadenie návratu dieťaťa. Podľa § 367 ods. 1 CMP sa v tomto konaní domáha otec nariadenia takého neodkladného opatrenia, aby rodič, ktorý má maloletého pri sebe (matka), maloletého odovzdal do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázal na ustanovenie § 24 ods. 2 Zákona o rodine, že ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Podľa odseku 5 tohto ustanovenia, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. V tejto súvislosti citoval otec z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoP/14/2014 zo dňa 9.9.2014, že matka (rodič) si musí uvedomiť dôležitosť otca (druhého rodiča) v živote ich detí. Spoločne trávené chvíle s otcom sú pre maloleté deti prínosné tak po stránke emočnej, ako aj po stránke intelektuálnej (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 295/06). Rodič, ktorý s dieťaťom trvale nežije, má právo na čo možno najširší kontakt s dieťaťom, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je, ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnjšou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná. V zmysle rozhodnutia IV. ÚS 625/2018 zo dňa 16.11.2018, súd pri úprave styku otca s dieťaťom vychádzal zo základného práva každého dieťaťa byť čo najviac v bezprostrednom osobnom kontakte s oboma rodičmi a predovšetkým v situácii, kedy je dieťa zverené do starostlivosti jedného z rodičov, aby aj druhý rodič mal reálnu možnosť nielen sa s dieťaťom stretnúť, ale aj podieľať sa na jeho výchove, byť s ním kontakte, byť dieťaťu nablízku.

4. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q., otec navrhoval, aby súd zveril dieťa do striedavej rodičovskej starostlivosti, lebo otec má záujem rovnako sa plnohodnotne a v totožnom rozsahu ako matka podieľať na výchove dcéry. Otec má s dcérou vytvorený veľmi pozitívny, blízky a priateľský vzťah a súčasne tak má dcéra vytvorené všetky predpoklady na plnohodnotné fungovanie a rozvíjanie sa u otca, ktorý by zabezpečoval podľa jeho návrhu starostlivosť o Q. každý prvý a druhý týždeň v kalendárnom mesiaci a matka každý tretí a štvrtý týždeň v kalendárnom mesiaci so striedaním dieťaťa v pondelky. Výživné by sa neurčovalo. Otec sa nebránil tomu, aby orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prišiel k nemu domov a vykonal všetky šetrenia za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a preverenia, či je jeho bydlisko vhodné pre výchovu a vývoj dcéry. K návrhu pripojil otec tieto listiny: rodný list maloletej Q. narodennej X.X.XXXX v Srbskej republike; výpis z knihy narodení maloletej Q. slovenskej národnosti a príslušnosti Srbskej republiky; potvrdenie o pobyte maloletej v N., A. rad XXX/X; potvrdenie o poisťovnom vzťahu maloletej Q. v DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s.; potvrdenie pediatričky o pacientke Q. v jej ambulantnej starostlivosti; potvrdenie o návšteve materskej školy maloletou; potvrdenie o investičnom životnom poistení; email od advokátky manželky; sobášny list účastníkov, ktorí uzatvorili manželstvo XX.X.XXXX v N..

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 33P/35/2024 súd zistil, že manželka podala návrh o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletej Q.. Vo svojom návrhu opisovala, že manželstvo uzatvárali účastníci po päťročnej známosti na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Manžel prišiel do Srbska v roku 2017, v Srbsku podnikal a mal tam povolený dlhodobý pobyt. Od roku 2017 žili spolu nepretržite v D.. Aj po uzavretí manželstva žili spoločne v Srbsku, v D.. Na Slovensko cestovali len na letné prázdniny. Dcéra Q. sa narodila v Srbsku, v Srbsku je zdravotne poistená, má zabezpečenú zdravotnú starostlivosť a do škôlky chodí v D.e. Minulý rok v júli pricestovali manželia na Slovensko a zvažovali, či neostanú žiť na Slovensku trvalo. Manžel sa však často správal k manželke nevhodne už v čase, keď bola tehotná, vyvolával konflikty a hádky aj pre úplné malichernosti. Jeho správanie často prechádzalo do agresivity, a to aj do fyzickej. Takto sa správal aj k svojmu otcovi, u ktorého počas pobytu na Slovensku manželia bývali. Otec manžela sa napokon v dôsledku opísaného spôsobu správania musel zo svojho rodinného domu odsťahovať k druhému synovi. Manžel bol aj na psychiatrickom vyšetrení, ktoré potvrdilo u neho depresie a poruchu prispôsobenia. V snahe udržať manželstvo účastníci v D. spoločne absolvovali psychoterapeutické online sedenia počas jedného roka, žiaľ bez výsledku; situácia sa postupne zhoršovala a negatívne dopadala aj na dcéru. Manželka napokon po dlhom zvažovaní dospela k presvedčeniu, že snaha udržať manželstvo bude bezvýsledná a po Vianočných sviatkoch sa definitívne rozhodla odísť žiť aj s dcérou Q. do Srbska. Pre prípad rozvodu manželstva navrhovala matka zveriť dieťaťa do svojej starostlivosti, lebo ho od narodenia vychováva, stará sa o neho. Otec má k dieťaťu vybudovaný tiež vzťah, avšak počas vzájomného spolužitia sa venoval hlavne podnikaniu a záľubám. Často odchádzal z domu aj na dlhší čas bez toho, aby povedal kam ide a kedy sa vráti. Výšku výživného od otca na maloletú navrhla matka po 400 eur mesačne, príjem otca nepozná. Ako živnostník podniká v Českej republike aj na Slovensku; prevádzkuje obchodné spoločnosti v Českej republike, a to obchodnú spoločnosť E. HR s.r.o. a obchodnú spoločnosť H. Z. s.r.o. Manžel vlastní aj byt v D., ktorý prenajíma. Vzhľadom na skutočnosť, že matka s dcérou žijú v Srbsku, navrhla, aby sa styk otca s dieťaťom neupravoval, ich stretávanie by si rodičia dohodli podľa možností otca zdržiavať sa v Srbsku.

6. Podľa ustanovení Civilného sporového poriadku (ktorého ustanovenia sa použijú aj na konania podľa Civilného mimosporového poriadku v zmysle jeho § 2 ods. 1, ak tento zákon neustanovuje inak), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2). Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá). Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 331 ods. 1 veta druhá).

7. Podľa článku 28 ods. 3 a 4 vyhlášky MZV ČSR č. 207/1964 Zb. o Zmluve medzi Československou socialistickou republikou a Socialistickou federatívnou republikou Juhosláviou o úprave právnych

vzťahov v občianskych, rodinných a trestných veciach (ktorá platí vo vzťahu ku všetkým nástupníckym štátom SFRJ: Bosna a Hercegovina, Chorvátsko, Severné Macedónsko, Slovinsko a Srbsko), ostatné právne pomery medzi rodičmi a deťmi, najmä úprava výchovy a výživy dieťaťa, sa spravuje právnym poriadkom zmluvnej strany, občanom ktorej je dieťa (3). Na rozhodovanie o právnych pomeroch podľa ustanovení odsekov 1 a 3 je príslušný ako orgán zmluvnej strany, občanom ktorej je dieťa, tak i orgán zmluvnej strany, na území ktorej dieťa žije (4). Podľa článku 31 citovanej vyhlášky, ak treba urobiť opatrenia na ochranu záujmov občana jednej zmluvnej strany, ktorého pobyt alebo majetok je na území druhej zmluvnej strany, upovedomí sa o tom ihneď diplomatická misia alebo konzulárny úrad zmluvnej strany, o občana ktorej ide. V neodkladných prípadoch urobí orgán druhej zmluvnej strany príslušné predbežné opatrenia podľa právneho poriadku svojho štátu a podá potom ihneď správu príslušnej diplomatickej misii alebo konzulárnemu úradu. Takéto opatrenia zostanú v platnosti, dokiaľ orgán príslušný podľa ustanovenia článku 30 odsek 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/207/19650108>>tejto Zmluvy nerozhodne inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý a bezodkladný zásah súdu. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila nevyhnutnosť zásahu súdu v rodine, v ktorej sa úprava pomerov javí ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o dieťa. Potreba (bezodkladného) zabezpečenia ochrany maloletých vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine. Sleduje sa vždy najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a jeho vlôh, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s príbuznými, blízkymi osobami a pod. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôležitá povinnosť súdu poskytnúť ochranu nielen tomu účastníkovi, ktorý sa jeho vydania domáha, ale tiež tomu, komu sa týmto návrhom žiada uložiť nejaká povinnosť.

10. Po zrušení uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre procesné nedostatky v zmysle záväzného názoru vysloveného odvolacím súdom tunajší súd ustanovil maloletej Q. za opatrovníka príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a požiadal ho o názor na vec. V správe z 18.4.2024 úrad uviedol, že spis maloletej Q. eviduje od 2.4.2024 v súvislosti s podaným návrhom matky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Dňa 15.4.2024 sa zamestnanci telefonicky skontaktovali s pracovníkom, ktorému je v Centre pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže v Bratislave (ďalej len „Centrum“) pridelený prípad maloletej Q. U., pričom tento potvrdil, že odoslal na Srbský ústredný orgán - Ministerstvo spravodlivosti v Srbsku so sídlom v D.e žiadosť otca. Ústredný orgán sa spravidla pokúša o zmiernie, aby prišlo k dobrovoľnému návratu, ak sú splnené podmienky; môžu zaslať stanovisko protistrany, resp. poskytnutie právnej pomoci. Otec bol informovaný, že je oprávnený podať na srbský súd návrh na návratové konanie, a to nezávisle na jeho žiadosti na Centre. Matka kontaktovala právniku a vyžiadala si dokumenty zo spisu. Dňa 16.4.2024 boli úradom prešetrené pomery na adrese trvalého pobytu otca H. XX v N.. Jedná sa o poschodový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca maloletej z otcovej strany. Dom pozostáva zo suterénu, kde sú vybudované dve izby, na prízemí je obývačka, resp. denná miestnosť a kuchyňa. Na prvom podlaží sú štyri samostatné izby. V tomto dome bývali rodičia spolu s maloletou, pričom jednu miestnosť má k dispozícii starý otec. Dom je plne prispôsobený potrebám a požiadavkám maloletej Q., má tu svoje veci, hračky; je čiastočne prerobený, čistý. Aktuálne sa však otec maloletej na tejto adrese nezdržiava, býva na ulici N. N. XX v N., preto boli prešetrené pomery aj tam. Ide o penzión, v ktorom má otec prenajatý 2-izbový byt s obývačkou a kuchynským kútom, v spálni je manželská posteľ. Byt má vlastné sociálne zariadenie (WC, kúpeľňa), je udržiavaný v čistote a poriadku. Otec maloletej uviedol, že sa teraz zdržiava v tejto domácnosti, lebo ak príde dcéra na Slovensko, mohla by bývať s manželkou v dome a on by bol v byte, resp. opačne. Záleží na ich vzájomnej

dohode. K bytovým pomerom maloletej na adrese K. K.ča XXX, R. N., Srbská republika ozrejmil, že sa jedná o domácnosť starej matky z matkinej strany, kúri sa tam drevom a z toho vyplýva aj čistota ovzdušia, no podmienky u matky inak nespochybnil. Centrum bolo požiadané o šetrenie v jej domácnosti a po zaslaní správy túto doručí úrad do spisu. Obaja rodičia zhodne uviedli, že od narodenia maloletej bývali približne do júna 2023 v Srbskej republike v D.e, následne plánovali žiť na Slovensku, k tomu podnikali aj kroky (zariadenie domácnosti, pediater maloletej, MŠ a pod.), na Slovensku majú hlásený trvalý pobyt. Matka sa však vo februári 2024 vrátila späť do Srbska (údajne z dôvodu povahových vlastností otca, čo on namieta), kde s maloletou žije. Otec je s dcérou v telefonickom spojení, formou video-hovorov ju kontaktuje 2x denne, v marci 2024 bol za maloletou osobne, pričom matka mu údajne umožnila v priebehu dvoch týždňov stretnutie len 10 dní na obmedzený čas dve hodiny dopoludnia a dve popoludní. Keďže sa maloletá spolu so svojou matkou aktuálne na území Slovenskej republiky nezdržujú, pomery boli úradom prešetrené len na adresách otca. Úrad nezistil ani názor matky maloletej k predmetnému návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia. Záverom sa opatrovník vyjadril, že nevie jednoznačne k danému návrhu zaujať stanovisko. Posúdenie striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch je možné riešiť formou psychologického poradenstva v rámci riadneho konania, kedy je potrebné zhodnotiť vzájomné vzťahové väzby účastníkov a schopnosti rodičov citlivo vnímať potreby a požiadavky dieťaťa v tomto veku.

11. Na tunajšom súde sa vedie pod spisovou značkou 33P/34/2024 na návrh manželky konanie o rozvod účastníkov, s ktorým je zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov rodičov k maloletej Q. na čas po rozvode, kedy bude daný rodičom priestor aj na prípadné psychologické poradenstvo.

12. Tunajší súd si dovoľí zopakovať a doplniť, že svoju právomoc konať o neodkladnom opatrení odvodil z vyššie citovaného článku 31 vyhlášky MZV ČSR č. 207/1964 Zb., kedy v neodkladných prípadoch s cudzím prvkom, ak treba urobiť opatrenia na ochranu záujmov občana jednej zmluvnej strany, možno použiť i právny poriadok svojho štátu, i keď je dieťa občanom druhého štátu (Srbska) a tam aj momentálne s matkou žije. V danej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. U. však ani po doplnení vyjadrenia opatrovníka maloletej nevystala potreba naliehavej ochrany dieťaťa jeho zverením do striedavej výchovy oboch rodičov.

13. Po prešetrení pomerov v domácnostiach otca, či už v rodinnom dome alebo v penzióne, neboli zistené žiadne nedostatky, pričom otec podstatne nenamietal ani voči podmienkam fungovania dcéry v domácnosti u matky v Srbsku, kde s maloletou teraz žijú, hoci oficiálnou správou súd doposiaľ nedisponuje. Vychádzal však zo zhodných tvrdení rodičov, že bytové požiadavky pre svoj riadny vývin má dieťa zabezpečené. Otec medzičasom dcéru Q. navštívil osobne, no vyjadril výhrady voči frekvencii matkou umožneného styku s ňou. Nateraz podľa názoru súdu prvej inštancie by bolo reálne uvažovať o navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti výlučne na základe zhodnej vôle oboch rodičov, ktorí by sa dokázali normálne dohodnúť na intervaloch striedania maloletej nielen medzi dvoma domácnosťami rodičov, ale aj medzi dvoma štátmi, čo súd vzhľadom na útlý vek maloletej trojročnej Q., nezhody rodičov pri komunikácii a vzdialenosť bydlísk účastníkov považuje za nevhodné prihliadajúc prioritne na záujem maloletého dieťaťa, ktoré bolo od narodenia doposiaľ zvyknuté na nepretržitú starostlivosť a výchovu matky. Preto návrh otca aj po doplnení dokazovania znova zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovil ani účastníci nenavrhli inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie (§ 357 písm. d) CSP). V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku; ďalej proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).