

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206052
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4419206052.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Eriky Madarászovej v spore žalobcu: Ing. Dávid Kondicz - KONFER networks, so sídlom Skautov 10, Dvory nad Žitavou, IČO: 43 040 187, zastúpený: KATONA - Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. Matunáka 4082/11, Nové Zámky, IČO: 47 237 074, proti žalovanému: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. S. XX, občan SR, o zaplatenie 81,12 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18Csp/161/2019-132 zo dňa 30. októbra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej zastavil konanie (výrok I). Žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 9,80 eur (výrok II). Zároveň sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III). Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1 CSP, § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu na základe čoho dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

2. Súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení konštatoval, že žalobca sa návrhom na začatie konanie doručenom dňa 29.11.2019 domáhal zaplatenia sumy 81,12 eura s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 31.07.2020 žalobca uviedol, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie vo veci zastaviť bez udania dôvodu. Vzhľadom na uvedené mal súd prvej inštancie za to, že nakoľko žalobca v rámci dispozičného práva zobral žalobu späť, súd návrhu vyhovel a konanie vo veci zastavil a žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eura. O trovách rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko im žiadne trovy nevznikli.

3. Proti tomuto uzneseniu podala žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že žalobca svojim podaním zo dňa 30.07.2020 zobral žalobu späť v časti uplatňujúcej zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2017, s dátumom splatnosti 31.05.2017 vo výške 5,32 eura s DPH a žiadal súd, aby o zvyšnom nároku žalobcu rozhodol. Žalobca poznamenal, že nie je zrejmé, na základe čoho dospel súd k záveru a posúdil podanie žalobcu ako späťvzatie žaloby v celom rozsahu a konanie zastavil, pretože to nevyplýva z názvu podania a ani z jeho obsahu. Žalobca naďalej trval na podanej žalobe v znení Späťvzatia žaloby sčasti zo dňa 30.07.2020 a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 75,80 eura s príslušenstvom.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu

prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie domáhal voči žalovanému zaplata 81,12 eura s príslušenstvom. Dňa 30.07.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené čiastočné späťvzatie žaloby. Žalobca zobral žalobu späť iba v časti sumy 5,32 eura spolu s úrokmi z omeškania a trval na zaplata sumy 75,80 eura s príslušenstvom (čl. 91). Súd prvej inštancie vo veci rozhodol, tak že konania v celom rozsahu zastavil a žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur a sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

8. Po prejednaní veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu proti napadnutému rozhodnutiu je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie zastavil konanie v celom rozsahu s poukazom na podanie, ktoré mu bolo doručené dňa 31.07.2020. Odvolací súd však zistil, že podanie na čl. 111, na základe ktorého došlo k zastaveniu celého konania, je podanie, ktoré sa týka iného sporu vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn 18Csp/9/2020 a týka sa iných strán sporu. V spise sa pritom nachádza podanie doručené Okresnému súdu Nové Zámky dňa 30.07.2020 na čl. 91, z obsahu ktorého vyplýva, že žalobca zobral žalobu späť v časti uplatňujúcej zaplata faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2017 s dátumom splatnosti 31.05.2017 vo výške 5,32 eura spolu s úrokmi z omeškania. Zároveň zotrval na zaplata sumy 75,80 eura s prísluškajúcimi úrokmi z omeškania a trovách konania. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany súdu prvej inštancie došlo k zásadnému pochybeniu, keď zastavil konanie v celom rozsahu, pretože žalobca zobral svoj návrh na začatie konania späť len v uvedenej časti. Uvedeným postupom súdu prvej inštancie je potrebné konštatovať existenciu vady konania, ktorá sa prejavila v takom nesprávnom procesnom postupe, ktorým súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odňatím možnosti konať pred súdom možno rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožňuje strane konania realizáciu procesných práv priznaných mu Civilným sporovým poriadkom. Musí pritom ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak strana sporu mohla pred súdom uplatniť, a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčená.

9. V zmysle vyššie uvedených skutočností, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie v súlade s § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie rozhodne o čiastočnom späťvzati žaloby v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP až v rozhodnutí vo veci samej a zároveň sa bude riadne zaoberať nárokom žalobcu na zaplata žalovanej sumy, ktorá nie je dotknutá čiastočným späťvzati žalobcu. Súd prvej inštancie zároveň podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne o trovách konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).