

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201729
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5718201729.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobkyne L. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ď. XXX, S., zastúpenej Občianskym združením OSPO Martin - Ochrana spotrebiteľa, IČO: 52 354 237, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, Martin, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, o zaplatenie 577,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 01. 07. 2021, sp. zn. 6Csp/53/2020, sa vo výroku o trovách konania o p r a v u j e tak, že žalovanému sa voči žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom vo veci samej, vyhláseným na pojednávaní dňa 01. 07. 2021, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 577,15 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64 %.

2. Pri odôvodňovaní vyhláseného rozsudku na pojednávaní však súd zistil, že žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v zrejme nesprávnej výške. Pokiaľ si totiž žalobkyňa uplatnila voči žalovanému istinu 1 615,63 eura, priznaním sumy 577,15 eura bolo jej nároku vyhovené v rozsahu 36 %. Ako procesný neúspech bolo potrebné vyhodnotiť čiastočné späťvzatie žaloby ohľadne istiny 1 038,48 eura, pretože tento procesný úkon žalobkyňa urobila z dôvodu vznesenej námietky premlčania. V dôsledku toho úspech žalovaného predstavoval 64 %. Strane sporu však nepatrí náhrada trov v rozsahu úspechu, ale podľa pomeru úspechu. Preto po započítaní úspechu žalovaného 64 % s jeho neúspechom 36 %, vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 28 %.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64 %, priznaný žalovanému meritórnym rozsudkom, potom nezodpovedá pomeru jeho úspechu vo veci. Jedná sa o zrejmu nesprávnosť, ktorú súd opravil v súlade s ustanovením § 224 Civilného sporového poriadku vydaním opravného uznesenia, vyhláseného na pojednávaní, na ktorom bolo rozhodnuté vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.