

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200441
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719200441.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: K.. E. Š., W.. XX.X.XXXX, F. F. XXXX/X, T., práv. zast. Y.. E. F., E., W.. L.. X. XX, T., K.:XXXXXXXX, proti žalovanému R. T., W.. X.X.XXXX, F. I. XXXX/XX, T., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvede s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Náhradu trov stranám **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.1.2019 domáhal, aby vyporiadal BSM účastníkov konania. Na návrh žalobcu súd uznesením zo dňa 19.6.2019 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. A.. XXC XX/XXXX. T. T. rozhodnutia súdu v danom konaní žalobca písomným podaním zo dňa 29.6.2021 zobral žalobu späť. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania, ktorú odôvodnil ust. § 256 ods.1 CSP a tým, že žalovaný svoju povinnosť na vyrovnanie podielu v sume 80.000,- eur na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva splnil až dodatočne, takmer 5 rokov od uzavretia dohody.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu žaloby, preto konanie zastavil.

Náhradu trov konania súd stranám nepriznal.

Podľa ust. § 256 CSP žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, preto súd mal priznať náhradu trov konania protistrane. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

Ako nedôvodný súd vyhodnotil návrh žalobcu na priznanie mu náhrady trov konania pre správanie žalovaného spočívajúce v úhrade sumy, ktorá mala zodpovedať dohode o vyporiadní BSM. Nepochybne strany uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, v ktorej sa žalovaný zaviazal na vyporiadanie podielov uhradiť žalobkyni stanovenú finančnú čiastku. Túto svoju povinnosť si žalovaný v stanovenom termíne nespĺnil, a preto na základe právoplatného rozhodnutia súdu v inom konaní mu bola istina prisúdená. Nemožno teda konštatovať, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného v konaní 12C/3/2019, ktorý by tým procesne zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.