

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200693  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200693.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: B. Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., L. XXXX/XX, adresa na doručovanie: N. H. XXX, o zaplatenie 331,38 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 331,38 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03. 02. 2021, doručenu tunajšiemu súdu dňa 05. 02. 2021, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť sumu 331,38 Eur a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 27. 04. 2018 žalovaná (poistená) nahlásila, že dňa 11. 04. 2018 spôsobilá motorovým vozidlom zn. M. A. EČV: F. XXX I. škodovú udalosť v R. - Ž. G., pričom uviedla, že pri cúvaní narazila do stojaceho motorového vozidla EČV R. XXX G.. Pri škodovej udalosti bola spôsobená škoda na motorovom vozidle EČV R. XXX R.. Z titulu uzatvoreného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV F. XXX I. (poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX) bolo dňa 08. 06. 2018 vyplatené poistné plnenie vo výške 1.656,90 Eur priamo na účet opravcu. Náhrada škody bola určená na základe doloženej faktúry za opravu. Na základe dojednanej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mala mať žalovaná ako poistník v čase poistnej udalosti uhradené poistné za obdobie 09. 04. 2018 - 08. 04. 2019 vo výške 171.85 Eur splatné dňa 09. 04. 2018. K úhrade poistného zo strany žalovanej došlo až dňa 11. 05. 2018. V čase poistnej udalosti (11. 04. 2018) bola žalovaná v omeškaní s platením poistného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si voči žalovanej uplatnili postih vo výške 20 % z vyplateného poistného plnenia, t. j. vo výške 331,38 Eur, a to listom zo dňa 08. 06. 2018. Listom zo dňa 08. 08. 2018, žalovanej doručeným dňa 15. 08. 2018, sa pokúsili o mimosúdne vybavenie veci so žalovanou, avšak neúspešne. Žalovaná pohľadávku neuhradila.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12C/8/2021-24 zo dňa 18. 02. 2021, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, preto súd uznesením, č. k. 12C/8/2021-28 zo dňa 17. 03. 2021, platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že nesúhlasí s výrokom žalobcu, že „narazila“ do auta poškodeného, pri cúvaní „ošuchla“ ľavú stranu poškodeného auta, čím spôsobila poškodenie krytu spätného zrkadla, odlomila čiernu lištu na predných ľavých dverách. Jej auto (M.) malo poškrábaný lak na dverách, prasknutý kryt na zadnom ľavom svetle. Nevie, aký je postup poisťovne pri riešení škodovej

udalosti, ale jej auto nebolo na obhliadke (to, čo popísala pri nahlásení škodovej udalosti, si mohla aj vymyslieť). A keby narazila do auta poškodeného, tak by to vyzeralo trochu inak. Poistovňa (jej) nechcela s ňou komunikovať o tom, keď sa pýtala, prečo bola vyplatená taká vysoká čiastka poškodenému. Likvidátor sa vyhovoriť, že v autorizovanom servise je to finančne nákladné. Podala aj reklamáciu (v R., N. A. X), že nesúhlasí s vyplatenou čiastkou. Dostala odpoveď, že je všetko v poriadku. Nevie, podľa čoho sa riadi vyplácanie škodových udalostí, ale táto suma sa jej zdá neprímeraná vzhľadom na to, že je to 13-ročné auto. Ďalej uviedla, že v spise je chybné napísané aj EČV poškodeného vozidla, nie R., ale správne R..

5. Žalobca k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu (v rámci repliky) uviedol, že pokiaľ ide o ŠPZ poškodeného motorového vozidla, išlo o preklep. Keďže priebeh škodovej udalosti zo dňa 11. 04. 2018 ako aj rozsah spôsobenej škody boli nahlásené obidvomi účastníkmi dopravnej nehody totožne, nebol dôvod z ich strany spochybňovať priebeh udalosti. Tak poistená (žalovaná) ako aj poškodený uviedli, že na poškodenom vozidle zn. O. K. EČV: R. XXX G. bolo poškodené ľavé predné zrkadlo, ľavý predný blatník a ľavé predné dvere vrátane lišty na dverách a na poistenom vozidle zn. M. A. EČV: F. XXX I. bol poškodené ľavé zadné svetlo a ľavé zadné dvere. Uvedené poškodenia oboch vozidiel plne korešpondujú s nahláseným priebehom nehodového deja - nacúvanie vozidla zn. M. A. do zaparkovaného vozidla zn. O. K.. Tu pre úplnosť žalobca uviedol, že v žalobe uvádzal, že žalovaná narazila do poškodeného vozidla z dôvodu, že došlo k vzájomnému kontaktu oboch vozidiel. Nahlásením škodovej udalosti z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistená uznala svoju zodpovednosť za vzniknutú škodu a zároveň aj za rozsah samotného poškodenia (keďže uviedla poškodené časti motorového vozidla). V danom prípade sa hlásenia v podstatných okolnostiach zhodovali, a zároveň popis udalosti plne korešpondoval s poškodením motorového vozidla zn. O. K. zisteným pri obhliadke vozidla. Vozidlo žalovanej nebolo obhliadané, pretože škoda na jej vozidle nebola predmetom poistného plnenia. K žalobe bola pripojená faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla zn. O. K., ktorej jednotlivé zložky sa porovnali s fotodokumentáciou a hláseniami škodovej udalosti. Keďže neboli zistené žiadne nezrovnalosti, na základe doloženej faktúry poisťovňa vyplatila poistné plnenie (samozrejme, že opravu škody, ktorá by nemala súvis s touto škodovou udalosťou, by poisťovňa neuhradila). Žalobca doplnil, že uplatnenie postihu voči poistenému je sankciou za nesplnenie si zákonných povinností, pričom výška uplatneného postihu je plne v kompetencii poisťovne. Zákon nijakým spôsobom nelimituje, koľko percent a za akých okolností je poisťovňa oprávnená od poisteného vymáhať. Uvádza len, že poisťovňa má právo na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti. V danom prípade si voči žalovanej uplatnil žalobca postih vo výške 331,38 Eur. Námietky žalovanej k výške poistného plnenia sú preto pre predmet tohto konania irelevantné. Aj za predpokladu, že by vyplatili nižšie poistné plnenie, mohli by v súlade s § 12 zákona vymáhať od žalovanej sumu 331,38 Eur. Uvedenú sumu by voči žalovanej nemohli vymáhať iba v tom prípade, ak by poistné plnenie bolo nižšie než 331,38 Eur, keďže poisťovňa môže žiadať náhradu iba maximálne do výšky poistného plnenia.

6. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu (v rámci dupliky) ďalej nevyjadrila.

7. Žalobca v podaní zo dňa 29. 06. 2021 zhrnul svoje predchádzajúce písomné vyjadrenia.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, najmä hláseniami poistnej udalosti, správou o dopravnej nehode, faktúrou č. XXXXXXXXXX, oznámením o poukázaní náhrady škody poškodenému, oznámením poistenému o platbe, výpisom z účtu žalobcu, poisťkou č. XXXXXXXXXX, poistnou zmluvou, výstupom z poistno-technického systému s úhradami poistného, výzvami zo dňa 08. 06. 2018 a zo dňa 08. 08. 2018 spolu s doručenkou, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporu žalovanej, vyjadrením žalobcu zo dňa 29. 06. 2021, vyjadrením žalovanej na pojednávaní, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poistníkom bola uzatvorená poistná zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - STANDARD, na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 09. 04. 2018 a výškou ročného poistného

171,85 Eur, splatného v prvý deň poistného obdobia. Podľa výstupu z poistno-technického systému žalovaná poistné za poistné obdobie od 09. 04. 2018 do 08. 04. 2019 uhradila dňa 11. 05. 2018.

10. Dňa 11. 04. 2018 došlo ku škodovej udalosti, ktorá bola žalobcovi nahlásená žalovanou dňa 27. 04. 2018 a poškodeným dňa 25. 04. 2018, na základe čoho žalobca poskytol dňa 08. 06. 2018 poistné plnenie vo výške 1.656,90 Eur, a to na základe faktúry č. XXXXXXXXXX. O ukončení likvidácie poistnej udalosti boli žalovaná a poškodený upovedomení podaním žalobcu zo dňa 07. 06. 2018.

11. Listom zo dňa 08. 06. 2018 bola žalovaná vyzvaná na úhradu žalovanej sumy, rovnako opakovane listom zo dňa 08. 08. 2018, ktorý bol žalovanej aj riadne doručený.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že ide o poistný podvod, pretože poisťovňa nemala čo vyplácať 1.700 Eur za 800-eurové auto a škoda tam nebola taká spôsobená. Je to poistný podvod, nevie, čo by k tomu ešte povedala. Má stále pripomienky k riešeniu škodovej udalosti.

13. V rámci záverečnej reči žalovaná uviedla, že sa pridržiava doterajších vyjadrení. V omeškaní s platením poistného bola preto, lebo prepisovala auto a pri prepise vozidla z bývalého majiteľa na ňu prišlo k nedorozumeniu, keď pracovníčka poisťovne ju zaviedla do omylu, že poistné môže uhradiť do 30 dní od prepisu vozidla. Povedali jej to u policajtov na Okresnom úrade v Trnave, kde má svoje zastúpenie poisťovňa Allianz.

14. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“) poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

17. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

18. Medzi stranami sporu bol nesporný vznik a rozsah škodovej udalosti a tiež skutočnosť, že v čase vzniku poistnej udalosti bola žalovaná v omeškaní s plnením poistného. Rovnako bolo v konaní nesporné, že žalobca poskytol na účet opravcu poistné plnenie v sume 1.656,90 Eur.

19. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila, pričom sporovala len výšku spôsobenej škody, ktorú považovala za neprímerane vysokú. Súd však tvrdenia žalovanej vyhodnotil len ako neúčinné popretie skutkových tvrdení, keď na preukázanie svojich tvrdení nepredložila súdu žiadne dôkazy, ani za týmto účelom nenavrhol dokazovanie doplniť.

20. Pokiaľ žalovaná navrhovala doplniť dokazovanie výsluchom svedka - priateľa D. G., súd navrhnutý dôkaz z dôvodu hospodárnosti a nadbytočnosti nevykonal, a to jednak z dôvodu, že žalovaná bola poučená o sudcovskej koncentrácii konania a o následkoch neskôr predložených a označených dôkazov, pričom sama nevedela uviesť, prečo tento dôkaz nenavrhol už skôr. Na druhej strane sa mal svedok vyjadriť k priebehu poistnej udalosti, ktorá skutočnosť ani nebola sporná, preto prípadný výsluch navrhnutého svedka by nemohol rozhodnutie súdu ovplyvniť.

21. Súd mal teda preukázané (a nesporné), že žalovaná spôsobila škodovú udalosť, za ktorú žalobca vyplatil poisťné na základe poisťnej zmluvy uzavretej so žalovanou. Nakoľko žalovaná bola v čase vzniku poisťnej udalosti v omeškaní s platením poisťného v zmysle poisťnej zmluvy, uplatnil si žalobca voči žalovanej nárok na náhradu časti poskytnutého poisťného plnenia v sume 20 % z poskytnutého poisťného plnenia v sume 1.656,90 Eur v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. f) Zákona o povinnom zmluvnom poistení, čo predstavuje sumu 331,38 Eur. Pretože žalovaná doposiaľ pohľadávku žalobcu neuhradila, súd vo výroku I. tohto rozsudku rozhodol tak, že žalobe vyhovel, považujúc ju za plne dôvodnú a opodstatnenú.

22. Podľa § 251 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd vo výroku II. rozsudku priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.