

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/131/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010622
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2317010622.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich Anny Ondrusovej a Márie Blažekovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2021, takto

rozhodol:

obžalovaní:

1/ T. H., Q.. XX.XX.XXXX T. W., U. Y.Ď., vo výkone väzby od 31.05.2017 do 04.04.2018, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov,

2/ N. W., Q.. XX.XX.XXXX T. W., W. U. Y., N. XX/XX, G. Q. D. I. X., T. E. XXX, Č., vo výkone väzby od 20.02.2020 do 31.07.2020,

sú vinní, že

obžalovaný T. H.

1/ v presne nezistenom čase v mesiaci január 2015 v Y. Q. I. T. v byte obytného bloku č. XX odcudzil mobilný telefón značky Acer Liquid Z4 a tablet značky Samsung P3100 Galaxy TAB 2.7.0., v období od 08.01.2015 do 07.02.2015 neoprávnene bez vedomia užívateľa T. Ž. na rôznych miestach v meste Sereď a v byte obytného bloku č. XX T. Y. na ulici T.Á. používal účastnícku identifikačnú kartu zv. SIM kartu s mobilným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, poskytovateľa telekomunikačných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, ktorá sa nachádzala v mobilnom telefóne zn. Acer Liquid Z4, prostredníctvom ktorej bez vedomia užívateľa nad rámec predplatných dát realizoval hovory v sieťach mobilných operátorov v Slovenskej republike, na základe faktúry spoločnosti Slovak Telekom v hodnote 11,10 Eur, ďalej neoprávnene odosiela a prijímal krátke textové správy v sieťach telekomunikačných operátorov v SR v hodnote 293,74 Eur a ďalej využíval iné, presne nešpecifikované služby spoločnosti Slovak Telekom v hodnote 165,57 Eur a zrealizoval prostredníctvom SIM karty iné platby vedené pod názvom Azet plus v hodnote 1,59 Eur a v období od 08.02.2015 do 07.03.2015 prostredníctvom SIM karty neoprávnene v meste Sereď využíval ďalšie telekomunikačné služby v hodnote 156,- Eur, čím celkovo neoprávnene bez vedomia odoberateľa telekomunikačných služieb T. Ž. bez platby využil služby mobilného operátora Slovak Telekom, čím poškodenej T. Ž. spôsobil škodu v celkovej výške 628,- Eur a škodu krádežou mobilných zariadení vo výške 290,- Eur, hoci bol za prečin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/47/2014 zo dňa 02.02.2014, právoplatný dňa 04.04.2014,

2/ v čase okolo 10:40 hod. dňa 11.03.2015 T. Y. Q. I. A. XXX/X udrel do dreveného rámu okna bytu na prízemí, ktoré sa rozletelo a rozbilo, následne cez rozbité okno vošiel do bytu, odkiaľ z uzavretej kľetky odcudzil opicu Kosmáča bielofúzeho (*Callithrix jacchus pygmaea*) samca hnedej farby a vložil si ho do odcudzeného ruksaku, ktorý bol na posteli, pričom mu opica utiekla, a keď chcel z miesta činu utiecť z bytu ešte odcudzil notebook zn. AUS K53U čiernej farby, zakúpený v roku 2013 ako použitý, modem čiernej farby s logom Orange oranžovej farby, bezdrôtovú myš čiernej farby zn. Trust a

ruksak zn. Authority čiernej farby, čím svojim konaním spôsobil poškodenému J. U. škodu odcudzením vecí vo výške 495,- Eur, poškodením sklenených výplní škodu vo výške 60,- Eur, hoci bol za prečin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/47/2014 zo dňa 02.02.2014, právoplatný dňa 04.04.2014,

3/ dňa 19.03.2015 v čase okolo 00:57 hod v Y. Q. I. J..N.. Š. prechádzal okolo predajne Orange, kde cez výklad uvidel mobilné telefóny, ktoré sa rozhodol odcudziť, tak pristúpil k plastovému oknu predajne, ktoré kovovou tyčou vypáčil, vošiel do predajne, prešiel k stene, k predajnému panelu, kde sa nachádzali mobilné telefóny zn. Sony Xperia Z3 Kompakt, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zn. Huawei Ascend P7, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zn. Samsung Galaxy S5 mini, sériového č. N. a zn. Samsung Galaxy S5, sériového č. N., ktoré odtrhol od bezpečnostného zariadenia, na ktoré boli pripevnené a neskôr ich okrem mobilného telefónu zn. Sony Xperia Z3 Kompakt, ktorý mu v predajni spadol a poškodil sa, predal osobe nezistenej totožnosti za sumu 150,- Eur, pričom poškodil aj predajný panel, čím spôsobil poškodenému Alpha Pro Tel s.r.o., so sídlom Sereď, ul. Rovná 11 škodu odcudzením mobilných telefónov vo výške 1.835,32 Eur, hoci bol za prečin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/47/2014 zo dňa 02.02.2014, právoplatný dňa 04.04.2014,

obžalovaní T. H. G. N. W.

4/ dňa 07.04.2015 v čase o 19:25 hod. v meste Sereď po vzájomnej dohode za pomoci prineseného nožička otvorili neuzamknuté dvere únikového východu z vonkajšej strany opatrené guľou vedúce do predajne obchodného domu LIDL, potom obžalovaný T. H. vošiel do predajne kde z regálu s mäsovými výrobkami zobral 3 kartóny salámy zn. Vysočina, vyšiel cez únikový východ von z predajne, kde mu na parkovisku spadli na zem 2 kartóny salámy, pričom z miesta ušiel s jedným kartónom salámy Vysočina a obžalovaný N. W. sa taktiež rozbehol z miesta preč, čím pre spoločnosť LIDL SR, v.o.s. so sídlom Bratislava, Ružinovská 1/E, prevádzka Sereď vznikla škoda vo výške 107,64 Eur, hoci obžalovaný T. H. bol za prečin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/47/2014 zo dňa 22.02.2014, právoplatný 04.04.2014 a obžalovaný N. W. bol za prečin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/13/2014 zo dňa 14.01.2014, právoplatný dňa 14.01.2014.

obžalovaný T. H.

5/ dňa 26.05.2017 v čase o 01:28 hod. v meste Y. Q. I. O. cez zadné plastové okno o rozmere 50x30 cm, ktoré z vonkajšej strany poškodil, vnikol do priestorov pohostinstva Papuča, odkiaľ z držiaka upevneného na stene, odcudzil LCD televízor zn. PHILIPS s uhlopriečkou 140 cm, ktorý cez trojdielne okno o rozmeroch 210x145 cm vyniesol von, čím spôsobil spoločnosti POHOSTINSTVO PAPUČA- HERŇA, spol. s.r.o., so sídlom Cukrovárska 148, Sereď, IČO: 44811918 škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 500,- Eur,

6/ od presne nezisteného času do 23:50 hod. dňa 30.05.2017 v meste Sereď, u seba v zatavenej plastovej striekačke prechovával kryštalický materiál s hmotnosťou 481 mg s priemernou koncentráciou 52,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 254 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 6 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok,

7/ dňa 19.05.2017 v čase okolo 20:30 hod. v meste Sereď na ulici M. R. Štefánika v priestoroch predajne COOP Jednota z predajnej plochy odcudzil 1 kus Vodku značky Nicolaus extra jemná 38 %, 2 kusy energetický nápoj značky Red Bull, 1kus šampón značky Syoss 500 ml, ktorý tovar si schoval v priestoroch predajne pod mikinu, ktorú mal oblečenú na sebe a s takto uschovaným tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, Galanta, Revolučná štvrť 953 škodu krádežou vo výške 9,37 Eur, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/178/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňa 23.10.2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,

8/ dňa 23.05.2017 v čase okolo 12:00 hod. v meste Sereď na ulici D. Štúra v priestoroch predajne COOP Jednota z predajnej plochy odcudzil 1 kus vodky značky Amundsen epidetion tým spôsobom,

že tento tovar si schoval pod tričko, ktoré mal oblečené na sebe a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, Galanta, Revolučná štvrť 953 škodu krádežou podľa vyčíslenia škody vo výške 12,49 Eur, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/178/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňa 23.10.2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

9/ dňa 23.05.2017 v čase okolo 09:10 hod. v meste Sereď na ulici M. R. Štefánika v priestoroch predajne COOP Jednota z predajnej plochy odcudzil 5 ks čokolád značky Milka, 9 ks čokolád značky Milka oriešková a 6 ks energetických nápojov značky Red bull, tým spôsobom, že tento tovar si schoval pod mikinu, ktorú mal oblečenú a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, Galanta, Revolučná štvrť 953, škodu krádežou podľa vyčíslenia škody vo výške celkovo 24,40 Eur, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/178/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňa 23.10.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

10/ dňa 23.05.2017 v čase okolo 14:35 hod. v meste Sereď na ulici Legionárskej v priestoroch predajne z predajnej plochy odcudzil 6 ks čokolád značky Milka mliečna a 3 ks čokolád značky Milka oriešková tým spôsobom, že tento tovar vzal do rúk a prešiel s ním bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, Galanta, Revolučná štvrť 953, škodu krádežou podľa vyčíslenia škody vo výške celkovo 10,71 Eur, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/178/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňa 23.10.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

11/ dňa 23.05.2017 v čase okolo 15:20 hod. v meste Sereď na ulici Cukrovarskej do predajne DM drogeria z predajnej plochy 2 ks toaletnej vody značky Calvin Klein 50 ml a 1 ks toaletnú vodu značky Hugo Boss 50 ml, ktorý tovar vzal do rúk a položil na pokladničný pás, pričom keď uvidel predavačku predajne smerujúcu k pokladni, tovar z pokladničného pásu zobral do rúk a bez jeho zaplattenia z predajne ušiel, čím spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, škodu krádežou vo výške 171,96 Eur, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/178/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňa 23.10.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

12/ dňa 30.05.2017 v čase o 13:13 hod. v meste Sereď na ulici Cukrovarskej v priestoroch pohostinstva Papuča nepozorovane preskočil výčapný pult, kde z otvorenej pokladne odcudzil finančnú hotovosť v rôznych bankovkách vo výške 160,- Eur, následne zo zásuvky na ľavej strane od pokladne spod novín a handry odcudzil staršiu čašnícku peňaženku čiernej farby tzv. buksu, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v rôznych bankovkách vo výške 9.172,24 Eur, následne po tom, ako sa presvedčil, že sú v peňaženke peniaze, preskočil cez výčapný pult naspäť, peňaženku si vložil za pás nohavíc pod tričko a takto prešiel z pohostinstva, čím spôsobil spoločnosti POKOSTINSTVO PAPUČA- HERŇA, spol. s.r.o. so sídlom Cukrovarská 148, Sereď, IČO: 44 811 918 škodu krádežou vo výške 9.332,24 Eur, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/178/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňa 23.10.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, teda

obžalovaný T. H.

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, neoprávnene si obstaral telefónnu kartu, ktorú používal,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
neoprávnenne vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaní T. H. G. N. W.

v bode 4/

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaný T. H.

v bode 5/, 7 až 12/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 6/

neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

tým spáchali

obžalovaný T. H.

v bode 1, 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, z toho v bode 1/ v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1/ Tr. zákona a v bode 2/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 5, 7 až 12

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona,

v bode 6/

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2/ Tr. zákona,

obžalovaný N. W.

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa
odsudzujú:

obžalovaný T. H. za skutku uvedené v bode 1 - 4/
podľa § 245 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, 41 ods. 2/, § 42 ods. 1/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok, rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/78/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatného dňa 23.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

za skutky uvedené v bode 5 - 12/
podľa § 212 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, § 41 ods. 2/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný N. W.
podľa § 212 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, § 4 ods. 1/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1/ Tr. zákona výkon uloženého trestu sa mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/149/2014 zo dňa 06.05.2015, právoplatného dňa 06.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný T. H. povinný titulom náhrady škody zaplatiť sumu vo výške 745,- Eur T. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y., E. XX/XX; J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y., A. X sumu vo výške 220,- Eur; spoločnosti Alpha Pro Tel, s.r.o. so sídlom Sereď, ul. Rovná 11 sumu vo výške 3.460,82 Eur; Pohostinstvu Papuča - herňa, spol. s.r.o. so sídlom Cukrovarská 148, Sereď sumu vo výške 3.000,- Eur; COOP Jednota SD Galanta, Revolučná štvrť 953 sumu vo výške 56,97 Eur; DM Drogerie Markt, s.r.o., Na pántoch 18, Bratislava sumu vo výške 171,96 Eur.

Obžalovaní T. H. G. N. W. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť spoločnosti Lidl SR, v.o.s. so sídlom Bratislava, Ružinovská 1/E sumu vo výške 107,64 Eur.

Podľa § 288 ods. 2/ Tr. poriadku sa POHOSTINSTVO PAPUČA- HERŇA, spol. s r. o. so sídlom Cukrovarská 148 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, oboznámením náležitého obsahu pripojených spisov a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Prokurátor po prednesení obžalôb č. k. 3 Pv 197/15/2202 a č. k. 1 Pv 309/17/2202 tieto navrhol modifikovať v časti právnej kvalifikácie tak, že pri obžalobe č. k. 3 Pv 197/15/2202 navrhol body 1/ a 2/ tejto obžaloby posudzovať ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, z toho v bode 1/ v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, v bode 3/ obžaloby ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, a v bode 4/ obžaloby ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona. Ohľadom obžaloby č. k. 1 Pv 309/17/2202 navrhol prokurátor kvalifikovať skutky v bode 1/, 3/ až 8/ (body 5/, 7/ až 12/ tohto rozsudku) ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona.

Súd sa s navrhovanou zmenou právnej kvalifikácie stotožnil v celom rozsahu, pričom z dôvodu, že došlo u obžalovaného H. k prísnejšiemu posúdeniu skutkov oproti obžalobe, obžalovaného v zmysle § 284 ods. 2 Tr. zákona na túto skutočnosť upozornil. Obžalovaný uviedol, že túto skutočnosť berie na vedomie a nežiada o odročenie hlavného pojednávania na prípravu obhajoby.

Následne obžalovaní T. H. G. N. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré im kladie za vinu obžaloba. Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenia obžalovaných prijal, pričom v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výrokom o trestoch, ako aj náhrade škody.

Pri úvahách o ukladaní trestu a jeho výmere vo vzťahu k obom obžalovaným podľa § 34 ods. 4/ Tr. zákona súd prihliadol na spôsob spáchania trestných činov, ich následky, zavinenie obžalovaných a ich pohnútky, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osoby obžalovaných a možnosti ich nápravy.

Obžalovaný H.ič bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9T/19/2018 zo dňa 27.02.2019 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, a to za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona, po ktorom nastúpi trest odňatia slobody, uložený za naposledy zmieňovaný prečin. Vo vzťahu k obžalovanému H. súd ukladal za skutky v bodoch 1/ až 4/ rozsudku samostatný trest, nakoľko ich súbeh s ďalšou trestnou činnosťou (body 5/ až 12/ rozsudku) bol prerušený doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/178/2015 zo dňa 16.08.2015, doručený obvinenému toho istého dňa. V prípade skutkov v bode 1/ a 2/ išlo o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, kde ku prerušeniu v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona (vo vzťahu ku skutkom v bodoch 3/ a 4/ rozsudku), došlo oznámením vznesenia obvinenia za uvedené skutky obžalovanému, a to dňa 12.03.2015. Pri skutkoch v bodoch 3/ a 4/ rozsudku išlo o samostatné trestné činy (prečiny), a to s poukazom na dátum oznámenia vznesenia obvinenia za skutok v bode 3/ rozsudku, teda 20.03.2015. Trest za zmieňovanú trestnú činnosť (body 1/ až 4/ rozsudku) bolo potrebné uložiť v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona ako trest súhrnný, nakoľko uvedené skutky sú v súbehu aj so skutkom zo dňa 15.08.2015, za ktorý bol obžalovaný rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/178/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňom 23.10.2015, uznaný za vinného. Súd, s prihliadnutím na zásady ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, vychádzal z trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, teda zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona (skutok v bode 3/ rozsudku), kde základná trestná sadzba predstavuje 3 až 8 rokov. Nakoľko sa obžalovaný k spáchanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a túto oľutoval, pričom bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, vzhľadom súd poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona teda nedošlo k zmene trestnej sadzby. Nakoľko však súd ukladal súhrnný trest podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu za viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, bolo v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona potrebné upraviť hornú hranicu trestnej sadzby jej zvýšením o jednu tretinu. Súd v zmysle uvedeného teda vychádzal z upravenej trestnej sadzby v rozsahu 3 roky až 10 rokov 8 mesiacov. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť považoval za nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zohľadniac priznanie obžalovaného, charakter spáchaných skutkov, no najmä značný

časový odstup od spáchania tejto trestnej činnosti (viac ako 6 rokov), považoval súd za dostačujúce, ako aj spravodlivé, uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 3 roky. S prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia. V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona, z dôvodu ukladania súhrnného trestu obžalovanému, zrušil súd výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/178/2015 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňom 23.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo vzťahu ku skutkom v bodoch 5/ a 7/ až 12/ rozsudku súd vyhodnotil túto trestnú činnosť ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, spáchaný na viacerých osobách, nakoľko k oznámeniu vznesenia obvinenia za tieto skutky obžalovanému došlo až dňa 31.05.2017. Uvedený pokračovací zločin spáchal obžalovaný v súbehu so skutkom v bode 6/ rozsudku, kvalifikovaným ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2/ Tr. zákona. Z tohto dôvodu súd ukladal tento trest ako úhrnný v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona a vychádzal pritom z trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, teda zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorá je 3 až 10 rokov. Nakoľko sa obžalovaný k spáchanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a túto oľutoval, pričom bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, vzhliadol súd poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona teda nedošlo k zmene trestnej sadzby. Nakoľko však súd ukladal trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom (skutky v bodoch 5/, 7/ až 12/), bolo v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona potrebné upraviť hornú hranicu trestnej sadzby jej zvýšením o jednu tretinu. Súd v zmysle uvedeného teda vychádzal z upravenej trestnej sadzby v rozsahu 3 roky až 13 rokov 4 mesiace. V tejto súvislosti je taktiež potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť, nebolo možné uvažovať o inom ako nepodmienečnom treste odňatia slobody. Súd však rovnako akcentuje časový odstup od spáchania stíhaných skutkov (viac ako 4 roky) a menšiu závažnosť trestnej činnosti, z čoho v kontexte nevykonaného trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (ktorý obžalovaný aktuálne vykonáva do 31.08.2024) a samostatného trestu ukladaného za skutky v bodoch 1/ až 4/ tomto rozsudku v trvaní 3 roky, možno podľa názoru súdu vyvodiť, že na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti postačuje uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 3 roky. S prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný W. bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/149/2014 zo dňa 06.05.2015, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal dňom 05.12.2015. Vo vzťahu k obžalovanému W. súd za skutok v bode 4/ rozsudku, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, ukladal súd súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko tento skutok bol spáchaný v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, spáchaný dňa 27.04.2014, za ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/149/2014 zo dňa 06.05.2015, právoplatný dňa 06.05.2015, obžalovaný uznaný vinným. V zmysle zásad na ukladanie úhrnného trestu súd vychádzal z trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, teda prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorá je 6 mesiacov až 3 roky. Nakoľko sa obžalovaný k spáchanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a túto oľutoval, pričom bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, vzhliadol súd poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona teda nedošlo k zmene trestnej sadzby. Súd uložil trest v strede trestnej sadzby, a to najmä s prihliadnutím na bohatú minulosť obžalovaného. Nakoľko však od spáchania skutku uplynulo viac ako 6 rokov, súd považoval za neprimerane prísne ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, aj s prihliadnutím na okolnosti spáchania činu a malú výšku spôsobenej škody. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý mu podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T/149/2014 zo dňa 06.05.2015, právoplatný dňom 06.05.2015.

Obžalovaného H. súd zároveň zaviazal k zaplateniu spôsobenej škody poškodeným T. Ž., J. U., a spoločnosťami Alpha Pro Tel, s.r.o., POHOSTINSTVO PAPUČA- HERŇA, spol. s r. o., COOP Jednota SD Galanta, a DM Drogerie Markt, s.r.o., nakoľko túto si uplatnili riadne a včas a súd ju mal za preukázanú vykonaným dokazovaním. Vo vzťahu ku zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody spoločnosťou POHOSTINSTVO PAPUČA- HERŇA, spol. s r. o., súd spoločnosť v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal spoločnosť na civilný proces, nakoľko podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody v tejto časti.

Obžalovaných H. G. W. súd taktiež zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie škody spoločnosti LIDL SR, v.o.s. za skutok v bode 4/ rozsudku, nakoľko si spoločnosť túto škodu uplatnila riadne a včas a súd mal jej spôsobenie preukázané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.