

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010030.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 30.06.2021 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovanej Z. Y., J.. XX.XX.XXXX I. S., takto

### rozhodol:

Obžalovaná: Z. Y., J.. XX. XX. XXXX I. S., Y. G. P. XX, Q. S., Y.. Č.. I. Ú. J. I. I. M. Ú. J. I. Y. Q. N.

uznáva sa za vinného, že

1. v presne nezistenej dobe od 17:10 hod. dňa 17. 06. 2019 do 05:00 hod. dňa 18. 06. 2019 nezisteným spôsobom rozbila sklenenú výplň na ľavých predných dverách na motorovom vozidle zn. Avia D75EL, ev. č. G.-XXXFH, I.: Y., ktoré bolo zaparkované na centrálnom parkovisku ulici Pieninská v Banskej Bystrici, následne z vnútorných priestorov vozidla vzala OBU jednotku (mýtny modul), sériové číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 2 ks slnečné okuliare, výstražné biele svetlo, nabíjačku na mobilný telefón a mobilný telefón neznámej značky, bez SIM karty, plastový mincovník s obsahom finančnej hotovosti vo výške cca 10,- Eur, plastový držiak navigácie na okno, sadu nástrčkových kľúčov zn. Black and Decker, čím uvedeným konaním spôsobila K. S. Q.H., Y. G. H. XX, G. G., škodu krádežou vo výške 220,27 Eur a škodu poškodením vo výške 145,- Eur, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 09. 08. 2017, č. k. 2To/49/17 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), Trestného zákona,

2. v presne nezistenom čase od 23:00 hod. dňa 17. 06. 2019 do 09:10 hod. dňa 18. 06. 2019 v Banskej Bystrici, na centrálnom parkovisku na konci ulice Rudohorská, oproti odbočke na ulicu Magurská, nezisteným spôsobom rozbila ľavé zadné okno tam zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Transporter Multivan, poľského evidenčného čísla V. XXXXX, I.: T., rok výroby 2012, bielej farby; ktorého vlastníkom je S. A., Y. G. G. G., N. X, následne vošla do vozidla, poškodila elektroinštaláciu pod prístrojovou doskou a v odkladacom priečinku pred spolujazdcom, z vnútorného priestoru vozidla vzala kožené opierky sedadiel vodiča a spolujazdca so zabudovanými DVD prehrávačmi s monitorom značky Alpine, pánske slnečné okuliare Ray Ban, mobilný telefón Iphone 5, čím týmto svojim konaním spôsobila S. A., Y. G. G. G., N. X, škodu krádežou vo výške 1 141,21 Eur a škodu poškodením vozidla a príslušenstva vo vozidla vo výške 459,98 Eur a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 09. 08. 2017, č. k. 2To/49/17 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), Trestného zákona,

3. dňa 18. 10. 2019 o 14:00 hod. uzavrela Zmluvu o prenájme motorového vozidla č. 967 so spoločnosťou FLEX STAV s. r. o., so sídlom ul. Tulská č. 5, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 36 682 098, na základe ktorej si prenajala vozidlo zn. VW Passat, ev. č. G., I.: T., čiernej metalízovej farby, rok výroby 2007 v hodnote 7 500,- Eur, za ktoré zaplatila na deň 25,- Eur, zmluvu si následne predĺžila ústne a zaplatila za nájom vozidla bankovým prevodom, s tým že vozidlo mala prenajaté do 30. 11. 2019, kedy mala

vozidlo pristaviť do Banskej Bystrice, pričom od 14:00 hod dňa 01. 12. 2019 sa zatajovala, nedvíhala telefón, vozidlo nevrátila a toto neoprávnenie používala do 17. 12. 2019, kedy bolo po nehode vydané majiteľom servisu poverenému príslušníkovi OO PZ Nitra - Chrenová, čím svojím konaním spôsobila pre spoločnosť FLEX STAV s. r. o., so sídlom Tulská č. 5, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 36 682 098 škodu nezaplatením nájmu vo výške 340,- Eur

4. dňa 06. 12. 2019 v čase o 18:44 hod. ako vodička viedla osobné motorové vozidlo zn. VW Passat s ev. č. G., kde pri výjazde z čerpacej stanice SHELL nachádzajúcej sa na u. Cesta k smrečine v Banskej Bystrici za predajňou, prednou časťou vozidla narazila do pravej bočnej časti vozidla zn. Audi A4 s ev. č. G., ktoré v tom čase viedol F. Q.H., Y. G. Y. N. XX, G. G., na vozidle VW Passat, ev. č. G., z miesta nehody ušla, pričom vozidlo viedla aj napriek tomu, že jej bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 07. 2012, č. I. 46T/ 112/2011,

t e d a

v bode 1., 2. obžaloby:

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, skutok spáchala vlámaním a spáchala ho hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a súčasne poškodila cudziu vec, spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3. obžaloby:

neoprávnenne používala cudzie motorové vozidlo, ktoré jej bolo zverené a čin spáchala vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

v bode 4. obžaloby:

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1., 2. obžaloby:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3. obžaloby:

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

v bode 4. obžaloby:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa trest obžalovanej vykoná v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná povinná uhradiť poškodenému S. Q., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H. XX, G. G., náhradu škody vo výške 365,27 Eur, poškodenému S. A., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. N. X, G. G., náhradu škody vo výške 1 601,19 Eur, poškodenému FLEX STAV s. r. o., so sídlom ul. Tulská č. 5, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 36 682 098 náhradu škody vo výške 340,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Tr. por. sa poškodený S. Q., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H. XX, G. G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 13.01.2021 podala na súd obžalobu pod sp. zn. 2Pv 220/19/6601-78 na obvinenú Z. Y. za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 01.03.2021 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5T/2/2021 vydaný trestný rozkaz voči obvinenej, na základe ktorého jej bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h, m/, § 38 odsek 2, 4, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. nariadený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. jej bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obvinená povinná uhradiť poškodeným náhradu škody. Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov.

Proti vydanému trestnému rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica podala odpor prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 08.03.2021 z dôvodu, že trest uložený obvinenej trestným rozkazom považovala za nezákonný.

Dňa 11.06.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaná, obhajca obžalovanej, okresná prokurátorka, poškodení S. Q., G. Č., svedkovia Y. H., S. Č., F. Q., Ľ. H..

Obžalovaná vyhlásila, že je nevinná.

Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 30.06.2021, pretože obžalovaná trvala na účasti jej advokáta JUDr. Klátika a nesúhlasila so substitúciou.

Dňa 30.06.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, za účasti nového ustanoveného obhajcu, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaná, obhajca obžalovanej, okresná prokurátorka, poškodení S. Q., svedkovia Y. H., F. Q.Č., Ľ. H..

Obžalovaná uviedla, že priznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sú uvedené v obžalobe, ale tak ako uviedol jej obhajca, namieta právnu kvalifikáciu.

Svedok - poškodený S. Q. uviedol, že si pamätá, že 18-teho išiel k autu, videl rozbité okno, čo nebolo prekvapujúce, lebo sa to stávalo často, čo ho ale najviac mrzelo to, že mu ukradli mýtnu jednotku a on mal odvieť ráno do Trenčína tovar. Toto nemohol lebo nemohol ísť na cestu. Následne sa musel znovu registrovať a vybaviť si novú mýtnu jednotku. Škodu voči obžalovanej si uplatňoval, tak ako si ju vyčíslil vo výpovedi, 150,- Eur veci z auta, 150,- rozbité bočné okno elektronické, mýtna jednotka 307,- Eur. Spolu asi 607,- Eur. On si kvôli tomu uplatnil výšku škody za mýtnu jednotku 307,- Eur lebo za túto cenu si kúpil novú, nevedel prečo znalec uvádzal 160,- Eur pri starej.

Svedok Y. H. uviedol, že ho oslovila pani TM., že sa sťahuje, že bude potrebovať ísť do Martina na druhý deň. V ten deň ju mal zaviesť do Sásovej, tak išiel pre ňu, ona mu naložila nejaké veci do kufra, pričom videl, že to má v nejakých vreciach, bol tam nejaký menič napätia s káblami a nejaké ďalšie veci, jemu hneď došlo, že tieto veci pochádzajú z nejakej trestnej činnosti, on ju ale zaviezol do Sásovej ako chcela., tam ju vysadil. Do Martina ju neviezol.

Svedok F. Q. uviedol, že mu v daný deň volala obžalovaná, že sa chce stretnúť, on ani veľmi nechcel, ale nakoniec súhlasil. Prišla ku nemu na Volkswagen Passat a vravela mu, že nemá na naftu, on sa ponáhlal do práce, nakoniec s ňou išiel na pumpu, kde jej dal peniaze na naftu a pri tom ako oni z pumpy vychádzali, tak doňho obžalovaná narazila a volali políciu.

Svedok L. H. uviedol, že on pracoval v daný deň ako taxikár, a jeho dispečer ho poslal na Strieborné námestie, pre zákazníčku ktorou bola obžalovaná a on jej mal cez štartovacie káble naštartovať nejaké vozidlo. Išiel s ňou do Šáľkovej, kde jej naštartoval Volkswagen Passat. Bola tam vybitá baterka a že tam bolo aj z prednej ľavej strany buchnuté. Vozidlo naštartoval.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovanej, obhajcu a prokurátora číta sa zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného S. A. z č. I. 192-207, svedka poškodeného G. Č. č. I. 370-381, svedka S. Č. č. I. 385-394, svedka Z. E. č. I. 421-424.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- zápisnica o obhliadke miesta činu č. I. 130-131 + fotodokumentácia č. I. 132-136,
- znalecký posudok č. I. 139-142,
- správa o výsledku porovnávania pachových stôp č. I. 144
- odborné vyjadrenie č. 130/2019 č. I. 170-181
- evidenčnú kartu vozidla č. I. 186
- zápisnica o obhliadke miesta činu č. I. 219-230 + fotodokumentácia
- znalecký posudok č. I. 236-239, č. I. 240-244, č. I. 245-248, č. I. 249-252
- správa o výsledku porovnávania pachových stôp č. I. 259, 263
- odborné vyjadrenie č. I. 269-285
- zápisnica o obhliadke miesta činu č. I. 395-400 + fotodokumentácia
- zmluva o prenájme vozidla č. I. 401-403, 412-415
- zápisnica o vydaní veci č. I. 405
- uznesenie o vrátení veci č. I. 406
- odborné vyjadrenie č. I. 410-411
- zmluva o prenájme vozidla č. I. 473-476
- správy č. I. 477-478, 479-490
- správy a posudky na obvinenú č. I. 501-589

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
  - b) čin spácha vlámaním,
  - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
  - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
  - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
  - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
  - g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaná Z. Y. mala doposiaľ celkovo 15 záznamov. Súdu z výpisu vyplývalo, že obžalovanej boli viacerokrát uložené podmienkové a aj nepodmienkové tresty odňatia slobody a niekoľkokrát bola aj podmienkovo prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa vo viacerých prípadoch neosvedčila a tieto tresty nemali na obžalovanú výchovný charakter, keď táto pravidelne od roku 2007 páchala ďalšiu trestnú činnosť, najmä sa dopúšťala trestných činov krádeže

a marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom jej bol aj viackrát uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaná spáchala celkovo 2 priestupky na úseku cestnej premávky.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná spáchala skutky tak, ako sú uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa obžalovaná dopustila pokračovacieho prečinu krádeže v bode 1 a 2 obžaloby podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, teda odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, teda kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok, ďalej v bode 3 obžaloby prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, teda odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu a v bode 4 obžaloby prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, teda kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Čo sa týka ustálenia viny obžalovanej, tak po zmene obhajcu súd pokračoval s ustanoveným obhajcom JUDr. Chnápkom, ktorý bol obžalovanej ustanovený opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 5T/2/2021 dňa 17.06.2021, po tom, čo bolo súdu doručené dňa 14.06.2021 vypovedanie plnej moci zo strany JUDr. Klátika ako obhajcu obžalovanej, pričom následne došlo aj k zmene postoja obžalovanej, ktorá na prvom pojednávaní vyhlásila, že sa cíti byť nevinná, avšak po zmene advokáta, ktorý namietal len právnu kvalifikáciu skutkov bodoch 1 a 2 sa obž. priznala k spáchaniu všetkých skutkov, ale namietala právnu kvalifikáciu v uvedených bodoch, tak ako boli popísané v obžalobe. Súd teda vzhľadom na zmenu postoja obž. a vykonanom dokazovaní uznal vinu obž. a priznal jej pri ukladaní trestu poľahčujúcu okolnosť priznania sa a oľutovania spáchania skutku, aj keď nevyhlásila vinu v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., avšak nepoprela skutky, pričom ako uviedol obhajca, tak kvôli nesúhlasu s právnou kvalifikáciou nemohla urobiť iné vyhlásenie ako na prvom pojednávaní. Súd teda vykonal obmedzené dokazovanie, vzhľadom na vyslovené nepopieranie skutkov, a to bez výpovede obž. k skutkom samotným a za čítania niektorých výpovedí svedkov, za súhlasu strán v konaní. Súd teda počas hlavného pojednávania po vyjadrení sa obžalovanej vypočul poškodených a prítomných svedkov, pričom pri neprítomných osobách prečítal ich predchádzajúce výpovede, na základe čoho uznal vinu obžalovanej zo spáchaných skutkov v plnom rozsahu.

Súd následne skúmal namietanú právnu kvalifikáciu s poukazom na ukládanie trestu, pričom dospel k záveru v zhode s názorom obhajcu, že je potrebné priradiť kvalifikačný znak vlámania za bod 1 a 2 obžaloby k trestnému činu krádeže, nie poškodzovaniu cudzej veci ako je to koncipované v obžalobe, keďže trestný čin krádeže bol spojený s vlámaním (bol to prostriedok ako prekonať prekážku, k dosiahnutiu žiadaného cieľa skutku), keď sa obžalovaná vlámala do 2 zaparkovaných áut za účelom kradnúť. To, že obžalovaná spáchala pokračovací prečin krádeže v bode 1 a 2 obžaloby v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci je prirodzené, keďže sa chcela dostať do vnútra auta, pričom je logické, že poškodeniu skla auta nepredchádzalo žiadne vlámanie, pričom samotný skutok teda rozbitie skla nemožno považovať za vlámanie. V tom zmysle súd upravil právne vety aj trestné činy v bode 1, 2 na pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákon. Spáchanie trestných činov v bodoch 3 a 4 nebolo sporné ani z pohľadu právnej kvalifikácie.

Súd v tomto bode zároveň odkazuje na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 3To 136/2019 zo dňa 07.11.2019, predložené obhajcom, ktoré sa práve vo svojom zrušujúcom rozhodnutí zaoberá otázkou pridelenia kvalifikačného znaku vlámania k príslušnému trestnému činu krádeže.

Súd na margo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 78/2011, na ktoré zase na druhej strane poukazuje prokurátorka a ktoré sa týka posudzovania krádeže vlámaním podľa odseku 4 § 212 Tr. zák. uvádza, že z pohľadu súdu je toto stanovisko prekonané vzhľadom na zmenu Tr. zákona a čo sa týka prisúdenia kvalifikačného znaku prísnejšie trestaného trestného činu, toto sa odporuje zásade trestať páchatel'ov podľa miernejších trestných činov, ale hlavne by to prichádzalo do úvahy, ak by bol tento kvalifikačný znak prítomný u obidvoch trestných činov a podľa názoru súdu toto nebol ten prípad. Súd opakuje, že bol toho názoru, že pri poškodení cudzej veci nedošlo k vlámaniu z čoho vyplývalo, že vlámanie musí byť priradené k trestnému činu krádeže, preto súd takto rozhodol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovanej na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jej osobu, pomery a možnosť jej nápravy.

Súd u obžalovanej zistil celkovo jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a zároveň 2 prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona - spáchala viac trestných činov a bola už za trestný čin odsúdená. Súd na základe uvedeného postupoval v zmysle § 38 ods. 2 a § 38 ods. 4 Tr. zákona, pričom zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd ďalej postupoval v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, keď ukladal úhrnný trest, pretože obžalovaná spáchala viacero trestných činov, čo znamenalo, že sa jej uložil trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Týmto trestným činom bol trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý zákon ukladal trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd teda pri určení dĺžky trestu uložil primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Súd pri určovaní výšky trestu vychádzal z trestnej sadzby stanovenej pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorá bola stanovená na 6 mesiacov až 3 roky a táto bola podľa zákona rovnako trestná ako prečin používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a tieto trestné činy boli v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona považované za najprísnejšie trestné spomedzi 4 trestných činov, ktoré boli spáchané a súd následne rozhodol po zvýšení dolnej hranici o treste tesne nad touto hranicou, ale v zásade v strede základnej trestnej sadzby s tým, že zoberal do úvahy priznanie sa obžalovanej ku spáchaniu skutkov, čo bolo predtým popierané.

Zároveň priznal náhrady škôd, tak ako boli uplatnené a to až na náhradu škody u poškodeného Q., ktorého súd svojím 4. výkonom odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces. Súd vychádzal pri poslednom výroku z odborných vyjadrení, na základe ktorých uložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov.

Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovanej, za čo jej uložil nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.