

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/36/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257069
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:6125257069.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Mlynské nivy 7816/16, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 821 09, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 684,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/55/2025-98 zo dňa 20. augusta 2025, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. a IV. **p o t v r d z u j e .**
- II. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**
- III. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 684,- Eur spolu s 8,65 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 08.11.2024 do zaplatenia (I.). Vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania konanie zastavil (II.). Vyslovil, že žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (III.) a o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (IV.).

2. Medzi stranami nebol sporný priebeh dopravnej nehody, nebola sporná vecná legitimácia žalobcu pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky poškodenej obchodnej spoločnosti FRESH & FRIED Slovakia, s.r.o. na žalobcu. Sporná bola výška denného nájmu za prenájom náhradného motorového vozidla. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že zmluvou o prenájme náhradného vozidla č. 536/601 z 22.09.2024 si poškodená obchodná spoločnosť prenajala od žalobcu motorové vozidlo KIA SPORTAGE ev.č. A. za denný nájom 96 Eur vrátane DPH, a to od 22.09.2024 do 10.10.2024. Žalobca vyúčtoval poškodenej obchodnej spoločnosti nájom náhradného vozidla za 19 dní v sume 75,- Eur bez DPH, čo spolu predstavovalo sumu 1.425,- Eur. Poisťovňa 10.10.2024 oznámila poškodenej obchodnej spoločnosti, že na jej poškodenom motorovom vozidle ev.č. A. došlo k totálnej škode pri dopravnej nehode, ktorú zaviniel poistenec žalovanej, teda neekonomickú opravu. V ten deň poškodená obchodná spoločnosť ukončila prenájom náhradného motorového vozidla a 10.10.2024 uzavrela v rovnaký deň so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou poškodený ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej poisťovni vo výške 1.425,- Eur z titulu nároku poškodeného voči poisťovni podľa § 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. na žalobcu ako postupníka, pričom zmluvné

strany zdôraznili, že pohľadávka poškodeného je tvorená nárokom na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou z 20.09.2024 na vozidle poškodeného Dacia Duster, ev. č. A.. Dňa 10.10.2024 poškodená spoločnosť oznámila postúpenie pohľadávky voči poisťovni na žalobcu. Žalovaná dňa 23.10.2024 vyhotovila pre žalobcu list, ktorým mu oznámila výšku poistného plnenia a konštatovala, že 23.10.2024 ukončila šetrenie poistnej udalosti a žalobcovi zasiela výpočet poistného plnenia v sume 741 Eur, teda nižšiu o 684,- Eur ako bola faktúra za nájom. Poistné plnenie bolo znížené pre neprimerane účtovanú dennú sadzbu na náhradné vozidlo upravenú na 39,- Eur bez DPH/deň. Rozdiel medzi uplatneným nárokom a poskytnutým poistným plnením potom predstavuje istinu, ktorú žalobca proti žalovanej v tomto konaní uplatnil.

3. Žalovaná sa snažila preukázať neprimeranosť výšky nájomného, ktoré účtoval žalobca poškodenému predložením cenníka od autopožičovne MK Car s.r.o., kde sa nájomné za prenájom motorového vozidla KIA SPORTAGE v závislosti od dĺžky nájmu pohybovala pri dlhšom nájme od sumy 35,- Eur bez DPH až po sumu 59,- Eur pri poskytnutí vratnej zálohy 300,- Eur. Ďalej predložila cenník a podmienky krátkodobého prenájmu spoločnosti FRANCE – TECH Košice s.r.o., ktorý bol platný od 12.10.2022 a cena vozidiel KIA SPORTAGE sa pohybovala podľa dĺžky prenájmu od 38,40,- Eur až po 48,- Eur denne bez DPH. Aj v tomto prípade absolvoval cenník podmienky krátkodobého prenájmu. Následne žalovaná predložila cenník spoločnosti Centrum Mobility, kde sa nájom motorového vozidla KIA SPORTAGE pohyboval od 37,- Eur po 45,- Eur bez DPH/deň. Naopak, žalobca predložil cenníky spoločnosti alcama.sk, či cenník nahradneauto.sk, ktoré potvrdzovali ním uvádzané skutočnosti o výške denného nájmu za prenájom vozidla KIA SPORTAGE. Súčasne predložil pred prvým pojednávaním vo veci samej aj faktúru č. 240746 zo dňa 16.12.2024 adresovanú odberateľovi S&P autoservis s.r.o., so sídlom v Žiline, z ktorej bola zrejماً denná výška nájmu 75,- Eur bez DPH za vozidlo značky KIA SPORTAGE, ale aj oznámenie žalovanej o poistnom plnení adresované v súvislosti s úhradou tejto faktúry žalobcovi zo dňa 10.02.2025, z ktorého je zrejماً, že poisťovňa nájom v takejto výške akceptovala. Ďalej predložil faktúru č. 240505 zo dňa 27.08.2024, ktorou uvedenému poškodenému vyúčtoval prenájom motorového vozidla KIA SPORTAGE za 22 dní prenájmu vo výške 75,- Eur bez DPH denne a oznámenie o poistnom plnení vyhotovené poisťovňou Wüstenrot zo dňa 12.12.2024, z ktorého je zrejماً, že nájom bol akceptovaný.

4. Po vykonanom dokazovaní dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná. Obidve procesné strany predložili cenníky na nájom rovnakých motorových vozidiel ako bolo prenájaté v tomto prípade, pričom je zjavné, že cena, ktorú účtoval žalobca poškodenej obchodnej spoločnosti za nájom sa nachádza približne v strede tohto cenového rozpätia. Zároveň konštatoval na druhej strane, že žiadny poškodený ako držiteľ motorového vozidla poškodeného pri dopravnej nehode, zvlášť ak je to podnikateľ, ktorý užíva motorové vozidlo pri svojej podnikateľskej činnosti, nemá povinnosť vykonávať hĺbkovú sondáž trhu, vyhľadávať najlacnejšie primerané náhradné motorové vozidlo, prípadne vozidlo, ktoré ponúkajú požičovne automobilov aj vo väčšej vzdialenosti od jeho sídla. Navyše je zrejماً, že žalovaná takúto cenu za prenájom náhradného motorového vozidla v iných prípadoch v roku 2024 akceptovala. Preto dospel k presvedčeniu, že náklady, ktoré poškodený vynaložil na prenájom náhradného vozidla boli vynaložené účelne a pokiaľ žalobca ako postupník uplatnil pohľadávku nadobudnutú zmluvou o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovanej, uplatnil pohľadávku dôvodnú.

5. Na pojednávaní vo veci samej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby právnym zástupcom žalobcu, a to o úroky z omeškania, keď tieto požadoval priznať až odo dňa 08.11.2024 a pôvodne v žalobe žiadal priznať úroky od 20.09.2024. S poukazom na § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil.

6. Úroky z omeškania priznal s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj „zákon o PZP“), keď poisťovňa ukončila poistné šetrenie dňa 23.10.2024, pričom poistné plnenie bola povinná uhradiť do 15-dní od skončenia prešetrenia udalosti, teda do 07.11.2024 a dňom 08.11.2024 sa dostala do omeškania.

7. Právne vec posúdil v zmysle ust. § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b/ , § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8, § 15 ods. 1 zák. o PZP, ako aj § 442 ods. 1 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

8. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

9. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku vo výrokoch I. a III. podal odvolanie žalovaný z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Vo vzťahu k primeranosti ceny zapožičaného motorového vozidla poukázal na postoj Národnej banky v Slovenska v odpovedi a poskytnutí informácií z 11.03.2019, na základe čoho vykonal šetrenie vo vzťahu k primeranosti ceny nájmu náhradného motorového vozidla s voľne dostupnou ponukou spoločností ponúkajúcich služby zapožičania motorových vozidiel a predložil vzorku 3 autopožičovní. Pokiaľ súd prvej inštancie v odôvodnení uvádza, že obidve procesné strany predložili cenníky a nájom, ktorý účtoval žalobca poškodenej sa nachádza približne v strede tohto cenového rozpätia, s uvedeným sa žalovaný nestotožňuje a táto cena bola totožná s cenovými ponukami najdrahších autopožičovní z Bratislavy, ktoré predložil do konania žalobca. Zároveň poukázal na uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Cob/82/2023 a tým dal do pozornosti skutočnosť, že v zmysle § 415 OZ je poškodený povinný počínať si tak, aby rozsah vzniknutej škody nezväčšoval. Tým, že si právny predchodca žalobcu vypožičal drahšie náhradného vozidlo u žalobcu ako si mohol vypožičať v inej autopožičovni v danom regióne, neúmerne zväčšil rozsah vzniknutej škody. Vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/3/2015, rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/3019/2015 ako aj na účelné náklady konštatované v rozhodnutí Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 2932/20. Škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Ďalej v tejto súvislosti poukazoval i na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV.ÚS 2043/17 a Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/712/2011. Pokiaľ ide o úroky z omeškania má za to, že tento nárok je potrebné posúdiť podľa zákona o PZP, nakoľko uvedený právny predpis ako lex specialis obsahuje aj špeciálnu právnu úpravu omeškania poisťovateľa a v tej súvislosti citoval ust. § 11 ods. 6, 7, 8 zákona o PZP. Žalovaný 23.10.2024 poskytol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP vysvetlenie, z akého dôvodu znížil poistné plnenie, teda pred uplynutím 3-mesačnej zákonnej lehoty a žalovaný ukončil šetrenie 23.10.2024 a vyplatil poistné plnenie 741,- Eur dňa 24.10.2024, a teda dodržal zákonom stanovenú 15-dňovú lehotu na plnenie, preto sa nemohol dostať do omeškania. Teda žalovaný si zákonom stanovenú povinnosť splnil. Úrok z omeškania má charakter sankcie za to, že dlh nebol splnený riadne a včas. V opačnom prípade by sa žalobcovi priznal nárok na príslušenstvo pohľadávky, ktorý doposiaľ nevznikol. Zároveň namieta priznanie nároku na náhradu trov konania ako 100 % úspechu žalobcu, keď sčasti zaplata úrokov z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy istiny od 20.09.2024 do 07.11.2024 žalobca zoberal žalobu späť a v tomto rozsahu zavinil zastavenie konania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/215/2010 a 1MCdo/1/2004. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom. Na základe uvedeného navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne vo veci sám rozhodnúť tak, že nárok žalobcu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému nárok na náhradu trov konania.

10. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny, zákonný, dostatočne odôvodnený a zotráva na všetkých svojich doterajších tvrdeniach a stanoviskách. Pokiaľ žalovaný namieta sadzbu denného nájomného poukazovaním na cenníky autopožičovní, tieto majú úplne rozdielne podmienky nájmu ako ponúka žalobca. Preto nie sú objektívnym a relatívnym porovnávacím základom, keďže zachytávajú iba všeobecnú orientačnú cenu bez zohľadnenia skutočných podmienok prenájmu, ktoré sú medzi jednotlivými požičovňami výrazne odlišné. Súd nemôže akceptovať neskoršie cenníky ako relevantný dôkaz obvyklej ceny prenájmu vozidla v rozhodnom období. Žalovaný nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by tieto ceny boli v danom čase skutočne dostupné pre poškodeného a práve dostupnosť a objektívna možnosť prenajať si konkrétne vozidlo sú kľúčové pre posúdenie reálnej možnosti a primeranosti nájomného. Žalovaný by musel preukázať, že aj náhradné vozidlo za nižšie nájomné bolo skutočne dostupné v rozhodnom období a v mieste, kde bolo škodou dotknuté vozidlo potrebné nahradiť. Žalobca poskytuje služby bez nutnosti okamžitej úhrady celého nájomného či vysokého depozitu, čo umožňuje poškodeným, ktorí sú po škodovej udalosti v zložitej situácii, získať náhradné vozidlo okamžite. Z ekonomického aj právneho hľadiska je preto cena účtovaná žalobcom primeraná v pomere k podmienkam, v akých bola služba poskytovaná. Nie je možné akceptovať porovnanie cien nájmov motorových vozidiel, ktoré žalovaný predkladá prostredníctvom cenníkov iných požičovní, ktoré ponuky sú založené na podstatne odlišných obchodných podmienkach. Pre preukázanie neprimeranej výšky nájmu náhradného vozidla je potrebné jednoznačne preukázať nadhodnotenie sumy nájomného vo vzťahu k cenám nájmov ponúkaným s ohľadom na lokalitu a čas a reálnu dostupnosť motorového vozidla. Poukázal na rozhodovaciu prax všeobecných súdov a tiež na to, že do konania predložil faktúry spolu s oznámeniami o poistnom plnení

v obdobných veciach, z ktorých je zrejmé, že poisťovne ním účtovanú dennú sadzbu nájmu náhradného vozidla akceptujú, a teda ju považujú za primeranú v danom mieste a čase. Paradoxne vyznieva tvrdenie žalovaného, že žalobca pôsobí v okrese A., pričom nie je možné porovnávať s cenovými ponukami nájmného z B., na ktoré poukázal žalobca, za situácie, keď sám žalovaný predložil cenníky spoločnosti z úplne odlišných okresov ako je mesto A.. Vo vzťahu k namietaným úrokom z omeškania poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/32/2020 ako aj na odôvodnenie tohto rozhodnutia v bode 41. Pokiaľ namietal výrok o nároku na náhradu trov konania zdôraznil, že jeho úspech v konaní bol podstatne úplný. Tento sa posudzuje podľa toho, či dosiahol hlavný účel konania, ktorým bolo uspokojenie jeho nároku na zaplatenie istiny a súvisiacich právom priznaných nárokov. Nárok žalobcu na úroky z omeškania 8,65 % ročne zo sumy 684,- eur od 20.09.2024 do 07.11.2024 predstavuje marginálnu časť celkového nároku, ktorá neovplyvňuje podstatu úspechu žalobcu. Podľa judikatúry súdov SR platí, že ak žalobca dosiahol úspech v jadre sporu, malé čiastočné nezohľadnenie sekundárnych nárokov, nemôže automaticky viesť k zníženiu jeho náhrady trov. Navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

12. Pokiaľ ide o výšku denného nájmného, správne súd prvej inštancie nezistil neprimeranosť odplaty vo výške 75 eur/deň bez DPH. Aj v zmysle postoja Národnej banky Slovenska v informácii zo dňa 11.03.2019 (na ktorý odkazoval žalovaný v odvolaní) primeranosť ceny zapožičaného vozidla sa skúma v spojení s voľne dostupnou ponukou spoločností ponúkajúcich služby zapožičania motorových vozidiel v danom mieste a čase. Žalovaný síce doložil internetové cenníky, pričom jedine ponuku autopožičovne MK car by bolo možné považovať, že ide o ponuku v danom mieste, keď poškodená obchodná spoločnosť má sídlo v A.. Cenové ponuky ostatných spoločností neboli z blízkosti sídla poškodeného (spoločnosť France-Tech má sídlo v Košiciach, spoločnosť Centrum mobility má požičovne v Košiciach, Banskej Bystrici, Poprade a Bratislave). Žalobca rovnako predložil cenníky ponúk náhradných vozidiel, avšak cenník spoločnosti alcama.sk rovnako nie je možné považovať za ponuku v danom mieste, keď firma má sídlo v Bratislave. Ponuka náhradnéauto.sk ponúka požičiavanie aut v rámci celého Slovenska teda aj v Žiline. Spoločnosť MK car (predložené žalovaným) ponúkala pri dlhšom nájme prenájom vozidla Kia Sportage od sumy 35 €/deň bez DPH po sumu 59 €/deň bez DPH. Spoločnosť nahradneauto.sk (predložené žalobcom) rovnaké vozidlo ponúkala na prenájom do 10 dní za sumu 80 €/deň a nad 10 dní 76€/deň, avšak neuvádza sa, či v cene je zahrnutá DPH, alebo nie. V tejto súvislosti odvolací súd priznal odvolacej námietke žalovaného, že súd prvej inštancie nesprávne konštatoval, že cena, ktorú účtoval žalobca poškodenej obchodnej spoločnosti za nájom sa nachádza približne v strede tohto cenového rozpätia, nakoľko to nevyplýva z predložených ponúk, keď v danom prípade bol nájom vozidla 75€/deň bez DPH.

13. Súd prvej inštancie pri námietke výšky denného nájmného však zároveň aj konštatoval, že poškodený ako držiteľ poškodeného motorového vozidla pri dopravnej nehode (zvlášť ak používa auto na podnikanie), nemá povinnosť vykonávať hĺbkovú sondáž trhu, vyhľadávať najlacnejšie primerané náhradné motorové vozidlo a prípadne vozidlo, ktoré ponúkajú požičovne automobilov aj vo väčšej vzdialenosti od jeho sídla. Žalovaný k tomuto záveru neprodukoval žiadne odvolacie námietky. Vo väzbe na samotné meritórne posúdenie daného prípadu odvolací súd poukazuje na zodpovednosť navrhovateľa za obsahové vymedzenie svojho odvolania a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 379 CSP). Navrhovateľ v odvolaní rezignoval na akúkoľvek konkrétnu úvahu vo vzťahu k vecným dôvodom, ktoré súd prvej inštancie viedli k akceptovaniu výšky denného nájmného k vyššie konštatovaným záverom. Odvolací súd nemôže v sporovom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu strany a formulovať namiesto nej odvolacie dôvody, respektíve preskúmať rozhodnutie na základe iných než sporovou stranou v odvolaní vznesených námietok.

14. Súd prvej inštancie zároveň poukázal aj na faktúry predložené žalobcom, v ktorých bola poisťovňou rešpektovaná rovnaká výška denného nájmného a žalovaný rovnako sa k uvedenému žiadnym spôsobom nevyjadril a neprodukoval žiadne odvolacie námietky. Išlo o faktúru č. 240505, ktorou bol žalobcom faktúrovaný prenájom vozidla Kia Sportage v období od 09.08.2024 do 30.08.2024 za denný nájom 75 €/deň bez DPH, ktoré nájmné Wüsternot poisťovňa, a.s. akceptovala listom zo dňa

12.12.2024. Rovnako faktúrou č. 240746 faktúroval žalobca prenájom vozidla Kia Sportage za obdobie od 27.11.2024 do 16.12.2024 za denný nájom 75 €/deň bez DPH a žalovaný listom zo dňa 10.02.2025 nájomné akceptoval v plnej výške.

15. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že účelom poskytnutia náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobený dopravnou nehodou, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Pričom je nepochybné, že poškodený mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jeho vozidla, ktoré bolo zavinené klientom žalovaného. Poškodený prenájomom vozidla odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poisťnej udalosti, preto by nebolo spravodlivé požadovať na poškodenom, aby vykonával šetrenie najlacnejšieho primeraného náhradného vozidla a dokonca mimo miesta svojho sídla.

16. Odvolací súd vzhľadom na uvedené odvoláciu námietku žalovaného ohľadne výšky denného nájomného považuje za plne neopodstatnenú, jednak z dôvodu, že je viazaný odvolacími dôvodmi, ako aj na dôvody uvedené v predchádzajúcich bodoch odôvodnenia. Žalovaný produkoval dôvody odvolania len vo vzťahu vyslovenia súdom prvej inštancie, že cena, ktorú účtoval žalobca poškodenej obchodnej spoločnosti za nájom sa nachádza približne v strede cenového rozpätia, predložených cenových ponúk, keď bolo konštatované, že tieto boli predložené jednak mimo miesta sídla poškodeného, bolo možné z tohto dôvodu akceptovať iba dve ponuky, v zmysle ktorých denné nájomné nebolo v strede týchto ponúk a túto odvoláciu námietku aj akceptoval, avšak správnosť rozhodnutia vo výške nájomného videl v dôvodoch uvedených v bodoch 13. -15. tohto odôvodnenia.

17. Rovnako neobstojí odvolacia námietka žalovaného o tom, že mu nevznikla povinnosť uhradiť úrok z omeškania, keď podľa jeho názoru sa nemal dostať do omeškania, nakoľko šetrenie poisťnej udalosti ukončil dňa 23.10.2024 a poisťné plnenie vyplatil dňa 24.10.2024. Odvolací súd v plnom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a súd prvej inštancie správne vychádzal z ustanovení § 11 ods. 7 zákona o PZP, § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to aj s poukazom na záver Ústavného súdu SR v rozhodnutí sp.zn. III. ÚS 309/2020. Napokon odvolací súd dodáva, že obdobný názor Ústavný súd SR vyslovil aj v rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 214/2020.

18. K odvolacej námietke ohľadne nároku na náhradu trov konania odvolací súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP má za to, že žalobca mal neúspech len v nepatrnej časti, keď v žalovanej istine mu bolo vyhovené v plnom rozsahu a príslušenstvo spočívajúce v úroku z omeškania bolo zamietnuté iba v rozsahu od 20.9.2024 do 7.11.2024 (1,5 mesiaca) oproti tomu, že mu boli priznané úroky z omeškania od 8.11.2024 do zaplatenia. Preto aj v tomto rozsahu považuje odvolanie za nedôvodné.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na § 396 ods. 1 CSP aplikujúc § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalovanému.

21. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)