

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1CoZm/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516208869  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1516208869.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Marty Šasinkovej v právnej veci žalobcu: Správa a inkaso zmeniek s.r.o., Trenčianska 57, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 335 839, zastúpeného slc partners s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 246 634 proti žalovaným: 1/ Q. Q. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. W. XXXX/XXX, XXX XX M. - C. M., štátny občan V., zastúpenému Aequitas s.r.o., Dolná 19, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 628 841, 2/ MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., Bratislavská 1/a, 843 56 Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 31 444 873, zastúpenému Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 35 906 464 o zaplatenie 8.298.479,72 eura s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 2CbZm/59/2016-748 zo dňa 26.4.2018 takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 2CbZm/59/2016-748 zo dňa 26.4.2018 vo vzťahu k žalovanému 2/ m e n í tak, že žalobu voči žalovanému 2/ v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovanému 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava V ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 8.298.479,72 eura spolu so 6% ročným úrokom zo sumy 8.298.479,72 eura od 12.6.2015 do zaplatenia a výrokom II. priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 21.6.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie zmenkovej sumy 8.298.479,72 eura so 6% ročným úrokom z nej od 12.6.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania, pričom žalobu odôvodnil tým, že je majiteľom zmenky, ktorú vystavil žalovaný 1/ dňa 11.6.2000 v Bratislave ako zmenku vlastnú na rad remitenta X. Z., bez protestu a zmenku podpísal per aval žalovaný 2/, čím sa zaručil za jej zaplatenie. Zmenka je splatná dňa 11.6.2015 na sumu 250.000.000,- Sk, platobným miestom je Bratislava a na jej rube sú zapísané tri datované indosamenty, ktorými bola zmenka dňa 4.5.2001 indosovaná na spoločnosť Inkasný servis a.s., IČO: 35 808 551, dňa 13.5.2016 na spoločnosť MIDAS INVESTMENT LTD., reg. č. C 40148 a následne dňa 13.6.2016 na žalobcu, ktorý vyzval žalovaného 1/ na jej zaplatenie, avšak ten na výzvu žalobcu nereagoval. Žalobca na základe výzvy súdu prvej inštancie uviedol, že zmenka nebola vystavená v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a podľa jeho informácií bola vystavená v

súvislosti s prevodom akcií, v súvislosti s obchodom s cennými papiermi, ktorý je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom. Dňa 14.10.2016 žalobca predložil súdu prvej inštancie originál zmenky.

3. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k žalobe namietal zákonnosť konajúceho sudcu; pravosť zmenky s poukazom na nesplnenie právnymi predpismi predpokladaného vedenia evidencie o zmenečnom ručení a na to nadväzujúce popieranie vystavenia zmenky žalovaným 1/ dňa 11.6.2000, per aval žalovaným 2/ a jej následné indosácie; namietal pravosť podpisov žalovaného 1/ ako vystaviteľa a ako konateľa žalovaného 2/ na zmenke, v nadväznosti na čo navrhol vykonať znalecké dokazovanie Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline a Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave na zistenie pravosti podpisov na zmenke a indosamentoch, posúdenie veku zmenky, veku použitého papiera, spôsobu tlače, druhu tlačiarne, veku použitého toneru/atramentu, veku podpisov na zmenke a indosamentoch; namietal neplatnosť zmenky z dôvodu, že nie je celá spísaná v slovenskom jazyku; ďalej namietal, že žalobca konal pri nadobúdaní zmenky od svojich právnych predchodcov vedome na škodu dlžníka, ako aj skutočnosť, že zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou; namietal nedostatok kauzy z dôvodu, že žiadny obchod súvisiaci s prevodom akcií sa nikdy neuskutočnil, resp. všetky povinnosti, ktoré údajne mala zmenka zabezpečiť, boli riadne splnené a namietal, že zaviazanosť žalovaného 2/ zo zmenky vznikla trestným činom, nakoľko zmenka je falošná a pri jej výrobe sa neznámy páchatel dopustil trestného činu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 Trestného zákona, príp. trestného činu uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 Trestného zákona. Žalobca poukázal na skutočnosť, že na takmer identickom právnom základe boli uplatnené nároky aj v sporoch vedených pod sp. zn. 2CbZm/60/2016 a 2CbZm/61/2016 v celkovej výške 42.786.961,44 eura.

4. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k žalobe uviedol, že zmenky boli vystavené v súvislosti s nadobudnutím vlastníckeho práva k akciám spoločnosti A.D.A.M., a.s., IČO: 35 741 945, ktorá bola od 12.6.2000 jediným spoločníkom spoločnosti GAMATEX, spol. s r.o., IČO: 31 347 576 a kauza súvisela s hrozbou postihnutia vysielacej licencie žalovaného 2/ výkonom exekúcie, resp. s hrozbou nepredĺženia alebo odňatia vysielacej licencie. Žalovaný 1/ podľa svojho tvrdenia konal v záujme žalovaného 2/, nakoľko svojím záväzkom a podpisom zmeniek mali byť usporiadané nároky GAMATEX voči žalovanému 2/, a nie voči žalovanému 1/, pričom v čase vystavenia zmeniek žalovaný 1/ nemal pochybnosť o tom, že svoje záväzky zo zmeniek splní. Vo svojom vyjadrení žalovaný 1/ tiež uviedol, že nespochybňuje pravosť svojho podpisu na predmetnej zmenke a ani pravosť samotnej zmenky s tým, že žalovaný 1/ zmenku vystavil a ako konateľ žalovaného 2/ ju za žalovaného 2/ ako zmenečného ručiteľa podpísal.

5. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že z prvopisu zmenky vystavenej dňa 11.6.2000 zistil, že žalovaný 1/ ako vystaviteľ vlastnej zmenky dal bezpodmienečný sľub zaplatiť v Bratislave na rad X. Z. dňa 11.6.2015 sumu 250.000.000,- Sk, bez protestu. Per aval zmenku podpísal žalovaný 2/ a na jej rube sú zapísané tri datované indosamenty, ktorými bola zmenka dňa 4.5.2001 indosovaná na spoločnosť Inkasný servis a.s., IČO: 35 808 551, dňa 13.5.2016 na spoločnosť MIDAS INVESTMENT LTD., reg. č. C 40148 a následne dňa 13.6.2016 na žalobcu. Súd prvej inštancie konštatoval, že zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané v čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len „ZZŠ“) pre vlastnú zmenku, pričom neplatnosť zmenky nespôsobuje ani skutočnosť, že peňažná suma je vyjadrená v mene, ktorá v čase splatnosti zmenky už nebola platnou menou, nakoľko zmenka bola vystavená do dňa zavedenia eura v Slovenskej republike a podľa prvej vety čl. III. § 9a ods. 2 ZZŠ sa považuje za zmenku znejúcu na eurá a je splatná v eurách v prepočte podľa konverzného kurzu (30,126 Sk/euro). Prvopisom zmenky s nepretržitým radom indosamentov (čl. I. § 16 ods. 1 ZZŠ) žalobca preukázal, že je riadny majiteľ a má podľa čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ právo postihom žiadať zmenkovú sumu, pokiaľ zmenka nebola zaplatená a šesťpercentné úroky odo dňa splatnosti, v dôsledku čoho vychádzajúc len z abstraktného charakteru zmenky by bolo podľa súdu prvej inštancie možné považovať uplatnený nárok žalobcu za preukázaný.

6. V nadväznosti na námietku žalovaného 2/, že pravidlo zavedené rozvrhom práce negarantuje náhodné pridelenie veci sudcovi a žalovaný 2/ nemá záruku, že jeho vec bude prejednaná nestranným sudcom, resp. že vec nebola odňatá zákonnému sudcovi, súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Ncb/4/2017-155 zo dňa 7.3.2017, ktorým bolo rozhodnuté, že konajúci sudca Okresného súdu Bratislava V nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu.

7. Vo vzťahu k námietke žalovaného 2/ týkajúcej sa neplatnosti zmenky, nakoľko sa na nej uvádza text „per aval“, ktorý nie je v slovenskom jazyku, súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia čl. I. § 75, § 76 ods. 1, § 31 ods. 1, ods. 2 ZZŠ a uviedol, že podľa ustálenej judikatúry požiadavke jednotnosti jazyka zmenky podlieha na zmenke len zmenkové vyhlásenie vystaviteľa zmenky. Po tom, čo bola zmenka emisiou uvedená do obehu, nemusí byť už jednotu jazyka zachovaná a preto ďalšie doložky na zmenke môžu byť prevedené v akomkoľvek inom jazyku (indosamenty, ručiteľské prehlásenia - aval). Z uvedeného vyplýva, že zmenkové vyhlásenie ostatných zmenkových dlžníkov (akceptanta, avalistu, indosanta) môžu byť vyznačené v jazykoch odlišných od jazyka, ktorý použil vystaviteľ zmenky (rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 15.12.2016 sp. zn. 5Cmo 279/2016).

8. V súvislosti s námietkou žalovaného 2/, že žalobca konal pri nadobúdaní zmenky od svojich právnych predchodcov vedome na škodu dlžníka s poukazom na skutočnosť, že všetci indosatári sú vzájomne spriaznení v pozícii ovládaných a ovládajúcich osôb s osobou remitenta, súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie prvej vety čl. I. § 17 ods. 1 ZZŠ, z čoho vyplýva, že dlžník zo zmenky, teda aj avalista môže v zásade vznášať voči majiteľovi zmenky len také námietky, ktoré majú pôvod v jeho vlastných vzťahoch k majiteľovi zmenky. Ak nadobudol nový majiteľ zmenku nepoctivo, t.j. konal vedome na škodu dlžníka, môže dlžník vznášať voči tomuto majiteľovi i námietky z jeho vlastných vzťahov k predchádzajúcemu majiteľovi zmenky. Pokiaľ by žalovaný 2/ chcel úspešne uplatniť relatívne námietky voči novému majiteľovi zmenky, musel by v zmysle čl. I. § 17 ZZŠ preukázať, že majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že avalista nemôže robiť voči majiteľovi zmenky námietky, ktoré patria vystaviteľovi vlastnej zmenky voči jej prvému majiteľovi, a to ani vtedy, ak tento majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo, konal vedome na škodu dlžníka (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 4.5.2004 sp. zn. 20Odo 810/2003). Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku konštatoval, že nakoľko medzi žalovaným 2/ a predchádzajúcimi majiteľmi zmenky, ako ani medzi ním a remitentom zmenky neexistoval žiaden vlastný vzťah, nemohol sa žalovaný 2/ ani brániť námietkami voči novému majiteľovi, aj keby bolo preukázané, že tento konal pri nadobúdaní zmenky vedome na jeho škodu. Zároveň súd prvej inštancie dodal, že osobná a vecná prepojenosť na osobu X. Z. ako prvého majiteľa zmenky ešte nezakladá vedomé konanie na škodu dlžníka.

9. K námietke neplatnosti indosamentov, ktorú žalovaný 2/ odôvodnil tým, že spoločnosť Inkasný servis a.s. neevidovala zmenku a ani nikdy nebola jej majiteľom a nemohla ju indosovať na spoločnosť MIDAS INVESTMENT LTD., za ktorú mal konať O. V., ktorý podľa žalovaného 2/ nemal oprávnenie konať za túto spoločnosť a indosovať zmenku na žalobcu, súd prvej inštancie s poukazom na čl. I. § 13 ZZŠ uviedol, že neevidovanie v účtovníctve vzhľadom na abstraktný charakter zmenky nemá žiadny vplyv na platnosť na zmenke vyznačených indosamentov, pretože evidencia zmenky v účtovníctve nie je zákonnou náležitosťou platného indosamentu, ktorou je výlučne označenie indosatára a vlastnoručný podpis. Súd prvej inštancie sa nestotožnil ani s námietkou žalovaného 2/ týkajúcou sa absencie oprávnenia O. V. konať za spoločnosť MIDAS INVESTMENT LTD., nakoľko z ustálenej judikatúry vyplýva, že zmenkovému dlžníkovi neprináleží námietka, že osoba, ktorá zmenku indosovala za indosanta, nebola k tomu oprávnená (rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 7.6.2004 sp. zn. 9Cmo 146/2004), pričom v tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal aj na čl. I. § 7 ZZŠ.

10. Ako nedôvodnú súd prvej inštancie vyhodnotil aj námietku žalovaného 2/, že zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia čl. I. § 17 ods. 2 ZZŠ, § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka s tým, že v konaní bolo preukázané, že zmenka bola vystavená pre účely zabezpečenia doplatku za prevod akcií A.D.A.M. a bola vystavená fyzickou osobou - žalovaným 1/ na rad fyzickej osoby - X. Z.. Kauzálnym vzťahom zmenky bola dohoda o doplatku za prevod akcií, ktorá má výlučne obchodnoprávny charakter a jedná sa o absolútny obchod dojednaný medzi dvomi fyzickými osobami, z ktorých ani jedna nemala postavenie spotrebiteľa, resp. dodávateľa.

11. Vo vzťahu k námietke žalovaného 2/, že zaviazanosť žalovaného 2/ zo zmenky vznikla trestným činom, súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že v uvedenom prípade ide o civilné, zmenkové konanie, v ktorom súd nie je oprávnený posudzovať a robiť akékoľvek závery o spáchaní trestných činov popísaných žalovaným 2/. Žalovaný 2/ síce uviedol, že podáva trestné oznámenie, ale počas konania a ani do dňa vyhlásenia rozsudku toto svoje tvrdenie nepreukázal.

12. V súvislosti so žalovaným 2/ namietaným nedostatkom kauzy zmenky súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku poukázal na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej zmenkový ručiteľ nemôže uplatňovať námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastnom vzťahu k remitentovi (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 2.2.1999 sp. zn. 32Cdo 519/1998). Právo kauzálnych námietok môže založiť len zmluva medzi majiteľom zmenky a ručiteľom. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný 2/ ako zmenkový ručiteľ nemá vlastný vzťah k žalobcovi a ani k predchádzajúcim majiteľom zmenky, preto nemôže majiteľovi zmenky vznášať kauzálne námietky, ktorou námietka nedostatku kauzy zmenky jednoznačne je.

13. V nadväznosti na námietku žalovaného 2/ týkajúcu sa pravosti zmenky, ktorá sa vzťahovala jednak k pravosti podpisu žalovaného 1/ a jednak k obdobiu, kedy bola zmenka podpísaná (veku zmenky), súd prvej inštancie uviedol, že zo skutočnosti, či bola zmenka vedená v účtovníctve alebo nie, nemôže súd vo vzťahu k existencii zmenkového záväzku vyvodiť žiadne relevantné skutkové závery a nemá to vplyv na platnosť zmenky a ani na uplatnenie práva v nej inkorporovaného. Popretím pravosti podpisu žalovaného 1/ ako vystaviteľa a ako konateľa žalovaného 2/ na zmenke ťaží dôkazné bremeno preukázania pravosti podpisu na zmenke žalobcu (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Cdo 1164/2010 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2013 sp. zn. 1MOBdoV/6/2012). Pokiaľ ide o námietku pravosti podpisov na indosamentoch, táto žalovanému 2/ nepatrí. Aj keby za indosanta podpísala zmenku neoprávnená osoba, nič to na záväzku zmenkového dlžníka, v tomto prípade avalistu, nemení. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie odvodil záver, že podpisy vystaviteľa a avalistu na zmenke sú pravými podpismi Q. R. a zmenka bola podpísaná vystaviteľom a avalistom v roku 2000, teda v aktuálnom čase jej datovania s tým, že riešenie skutkovej otázky pravosti podpisu na zmenke je závislé od hodnotenia dôkazov súdom. V rámci konania bol na návrh žalobcu súdom prvej inštancie vykonaný dôkaz výsluchom žalovaného 1/, ktorý potvrdil, že podpis na zmenke pri vystaviteľovi zmenky a ručiteľovi zmenky je jeho pravým podpisom a zmenku podpísal dňa 11.6.2000. V ďalšej časti odôvodnenia sa súd prvej inštancie zaoberal návrhom žalovaného 2/ na znalecké dokazovanie Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý dňa 17.2.2018 požiadal súd prvej inštancie o zaslanie materiálov (originálov sporných písomností) na vypracovanie súkromného znaleckého posudku na základe objednávky žalovaného 2/. Súd prvej inštancie umožnil znalci X. Z.X. z Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline nahliadnuť do spisu a skúmať originál zmenky v budove súdu. Súkromný znalecký posudok nebol zo strany žalovaného 2/ predložený. Súd prvej inštancie sa oboznámil s listinou predloženou žalovaným 2/, a to s odborným stanoviskom č. 03/2018 spracovaným X. X. C., znalkyňou z odboru Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo, z ktorého záverov vyplynulo, že kópie sporných podpisov pri vzájomnom porovnaní vykazujú podobné, zhodné, ale aj rozdielne znaky. Identifikačná hodnota zistených rozdielných znakov v tomto štádiu skúmania bráni dokonca aj potvrdiť, že originálne podpisy, z ktorých následne vznikli skúmané kópie podpisov, vyhotovil totožný pisateľ. Potvrdiť, že pisateľom sporných podpisov je jedna a tá istá osoba, a to Q. R., by bolo možné až vtedy, keby na znalecké skúmanie bola predložená vzorka nesporne pravých ukážok podpisov Q. R. z porovnateľného časového obdobia. Znalkyňa upozornila, že na znalecké skúmanie by mala byť predložená obsahom, formou vyhotovenia dostatočne veľká vzorka nesporne pravých ukážok podpisov preverovaného pisateľa pochádzajúcich z objektívneho zdroja. V tomto konkrétnom prípade, ak má byť overená nielen pravosť sporných podpisov, ale aj časové obdobie vzniku sporných podpisov, je potrebné vzorku porovnávacích podpisov venovať zvýšenú pozornosť a k jej zostaveniu by mal účinne prispieť i samotný Q. R..

14. Žalovaný 2/ namietal, že sporná zmenka nebola podpísaná v roku 2000, ale omnoho neskôr, keď už žalovaný 1/ nebol konateľom žalovaného 2/, v nadväznosti na čo navrhol, aby súd ustanovil Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave, ktorý posúdi vek zmenky, vek použitého papiera, spôsob tlače, vek použitého toneru/atramentu, vek podpisov na zmenke, ako aj pri indosamentoch. Žalobca v konaní predložil súkromný znalecký posudok č. 9/2017, vypracovaný dňa 6.12.2017 Ústavom kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. obsahujúci doložku v zmysle § 209 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), z ktorého záverov vyplynulo, že zmenka nevykazuje znaky pozmeňovania, prepisovania, falšovania ani iné znaky nepravosti. Zmenka je vyhotovená na papieri, ktorý bol vyrábaný kyslým spôsobom a takéto papiere boli v tomto období bežne dostupné. V súčasnosti sa papiere vyrábajú odlišným spôsobom. Papier troch zmeniek je zhodný s papierom porovnávacej listiny (Dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke zo dňa 11.6.2000), pochádzajúcej z rovnakého dátumu vzniku. Vek vyhotovenia zápisov písacím prostriedkom nie je možné určiť súčasnými technickými prostriedkami a známymi metódami. Zo záverov posudku vyplýva, že

indosácie na zadnej strane zmeniek sú vyhotovované tromi rozdielnymi písacími prostriedkami. Nie je možné presne určiť vek vyhotovenia zápisov na listinách. Žalovaný 2/ odmietol závery znaleckého posudku predloženého žalobcom ako nepoužiteľné, pričom argumentoval prostredníctvom vyjadrenia U.. L., ktorý uviedol, že závery posudku nie sú dostatočné na to, aby sa dalo konštatovať, že papier bol vyrobený kyslým spôsobom, pričom podľa jeho názoru tento papier môže byť dostupný aj dnes. Zároveň poukázal na to, že znalci nevykonali dostupné testy, ktoré by umožnili určiť, aký je vek atramentu na zmenke. Súd prvej inštancie na návrh žalobcu a zhodne aj na návrh žalovaného 2/ vykonal dôkaz výsluchom znalca X.. Q. X., pod ktorého vedením bol vypracovaný žalobcom predložený súkromný znalecký posudok a ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava znaleckého posudku a zároveň sa vyjadril k pochybnostiam vysloveným U.. L.. Zo stanoviska spoluspracovateľov posudku a z výsluchu znalca súd prvej inštancie zistil, že presný vznik papiera v súčasnosti nie je možné doterajšími metódami analýzy zistiť. Na základe meraní konzultanti konštatovali, že papier bol vyrábaný kyslým spôsobom, obsahuje kaolín ako plnivo, neobsahoval optické zjasňovacie prostriedky a papiere boli výrazné žlté, čo poukazuje na to, že výrobu papiera je možné datovať do obdobia pred dátumom vzniku dokumentu. Zároveň uviedli, že metóda datovania atramentov založená na princípe stanovenia množstva prchavých rozpúšťadiel, zavedená U.. L., má svoje obmedzenia, ktoré doposiaľ neumožnili jej certifikáciu a zavedenie do forennej praxe. Žalovaný 2/ v konaní pred súdom prvej inštancie požadoval, aby súd umožnil preskúmanie zmenky p. L. a p. R. a týchto ustanovil za znalcov podľa § 15 zákona o znalcoch a tlmočníkoch. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že žalovaným 2/ označené osoby nie sú znalcami v zmysle § 2 zákona o znalcoch a pre naplnenie § 15 ods. 1 zákona o znalcoch nie sú splnené podmienky, nakoľko žalovaný 2/ žiadal o vypracovanie súkromného znaleckého posudku, a teda žalovaným 2/ označené osoby nebudú v konaní ustanovené ako znalci v zmysle § 207 CSP a zároveň by žalovaný 2/ musel preukázať aj splnenie podmienky, že v príslušnom odbore alebo odvetví nie je zapísaná žiadna osoba alebo zapísaná osoba nemôže takýto úkon vykonať. Podľa názoru súdu prvej inštancie z uvedeného dôvodu nemohol súd osoby označené žalovaným 2/ ustanoviť do konania ako ad hoc znalcov a nakoľko U.. L. ani p. R. nie sú znalcami, súd prvej inštancie im nemohol umožniť nahliadnuť do spisu alebo oboznámiť sa s obsahom spisu za účelom vypracovania súkromných znaleckých posudkov. Zároveň zo znaleckého posudku predloženého žalobcom jednoznačne vyplýva, že ide o deštruktívnu metódu dokazovania, čo potvrdil vo svojich vyjadreniach aj samotný U.. L. a žalobca sa k prípadnej deštrukcii alebo zničeniu zmenky v rámci znaleckého dokazovania vyjadril negatívne.

15. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku ustálil, že po vyhodnotení ostatných nedôvodných námietok žalovaného 2/ zostala sporná pravosť podpisu žalovaného 1/, ktorý sa na zmenku podpísal ako fyzická osoba za vystaviteľa a ako štatutárny orgán avalistu - žalovaného 2/ a vek zmenky, resp. čas, kedy bola zmenka vystavená, avalovaná a podpísaná. Vo vzťahu k pravosti podpisu žalovaného 1/ súd prvej inštancie uviedol, že táto bola preukázaná výsluchom žalovaného 1/ s tým, že podľa názoru súdu prvej inštancie len osoba, ktorá sa na zmenku podpísala alebo mala podpísať (prípadne osoba, ktorá bola súčasne prítomná pri podpise, teda má vlastné vnímanie o tejto skutočnosti), môže s istotou potvrdiť alebo vyvrátiť, či ide o jej podpis. Žalovaný 2/ túto skutočnosť rozporoval a na popretie tvrdení protistrany o podpise zmenky žalovaným 1/ na mieste vystaviteľa a konateľa avalistu v roku 2000 si dal vypracovať súkromný znalecký posudok Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline - písomoznalcom, ktorý však súdu prvej inštancie nepredložil, hoci mu podľa názoru súdu prvej inštancie bol poskytnutý dostatočný priestor. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný 2/ na podporu svojich tvrdení nepredložil žiaden relevantný dôkaz o tom, že podpis na zmenke nie je pravým podpisom žalovaného 1/. Podľa súdu prvej inštancie má žalovaný 1/ vo vzťahu k žalobcovi v spore protichodné záujmy a napriek tomu potvrdil pravosť svojich podpisov na zmenke, pričom čo do dôvodov a účelu vystavenia zmenky a jej avalu boli skutočnosti zistené súdom prvej inštancie z výsluchu žalovaného 1/ súladné so skutočnosťami zistenými z výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že sporný vek zmenky bol v konaní preukázaný jednak výsluchom žalovaného 1/, ako aj predloženým znaleckým posudkom. Žalovaný 2/ namietal závery súkromného znaleckého posudku predloženého žalobcom z dôvodu jeho nejednoznačnosti a spornosti a informoval súd prvej inštancie, že predloží svoj súkromný znalecký posudok z odboru kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika, avšak bol v tomto smere nečinným. Podľa žalovaného 2/ je potrebné vykonať také posúdenie zmenky, ktoré bude jednoznačne vedieť dať odpoveď na otázky spojené s vekom a dostupnosťou atramentu. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na vyjadrenie znalca, ako aj na vyjadrenie U.. L., že invazívnou metódou nie je možné určiť sporný vek zmenky. Záverom tohto skúmania je konštatovanie, že listina je mladšia alebo staršia ako hraničná hodnota 2 roky a podľa názoru súdu prvej inštancie táto metóda nepotvrdí a ani nevyvráti tvrdenú skutočnosť, či zmenka je alebo nie je z obdobia roku 2000, čiže nedisponuje vypovedacou hodnotou.

Tento záver judikoval aj ÚS SR vo svojom náleze I. ÚS 350/2008. Zároveň súd prvej inštancie poukázal aj na vyjadrenie znalca k metódam U. L., v dôsledku čoho súd prvej inštancie vychádzal a bral za základ svojho rozhodnutia obsah výsluchu žalovaného 1/ a záver znaleckého posudku predloženého žalobcom.

16. V ďalšej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol návrhy na vykonanie dokazovania prednesené v priebehu konania žalobcom a žalovaným 2/ s tým, že rozhodol, že dôkaz výsluchom znalkyne X. X. C., ktorá ako odborne spôsobilá osoba spracovala odborné vyjadrenie, výsluchom W. S. L., Q.U. ako odborne spôsobilej osoby, ktorý je autorom vyjadrení k znaleckému posudku Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. a výsluchom R. M., ktorá spracovala odborné vyjadrenie k účtovaniu zmeniek, nevykoná, nakoľko v zmysle § 206 CSP je odborné vyjadrenie písomné, je vykonávané ako dôkaz listinou a CSP nepripúšťa možnosť výsluchu odborne spôsobilej osoby. Súd prvej inštancie zároveň nevykoná dôkaz výsluchom spoluspracovateľov znaleckého posudku, ktorý navrhol žalobca, nakoľko ho považoval za nadbytočný a nehospodárny. Rovnako súd prvej inštancie rozhodol, že nevykoná ani dôkaz opätovným výsluchom žalovaného 2/, nakoľko tento už bol raz v konaní vypočutý a ani dôkaz výsluchom svedkov Š. L., F. Z., R. U., F. J., F. V., O. V., nakoľko predmetom konania je plnenie zo zmenky, a nie zo zmluvy, resp. z urovnania kauzy Gamatex s tým, že prípadná vedomosť, resp. nevedomosť svedkov o existencii zmeniek nemá vplyv na zmenkový záväzok žalovaného 2/. Žalobca v konaní predložil znalecký posudok č. 9/2017 vyhotovený Ústavom kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. a súčasne bol v konaní vypočutý znalec X. X.. Súd prvej inštancie poukázal na závery tohto znaleckého posudku, na základe ktorých rozhodol, že dôkaz nariadením znaleckého dokazovania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave na skúmanie veku zmenky, veku použitého papiera, spôsobu tlače, veku použitého tonera/atramentu pre nadbytočnosť a nehospodárnosť tohto dokazovania nevykoná. Súd prvej inštancie tiež rozhodol, že nevykoná dôkaz listinou - Dohodou, na základe ktorej sa žalovaný 1/ zaviazal zaplatiť X. Z. doplatok za akcie A.D.A.M. v neznámej výške, nakoľko predmetná dohoda sa týka kauzálnych vzťahov strán sporu a vzhľadom k tomu, že žalovanému 2/ neprináleží vznášanie kauzálnych námietok, pretože nemá vlastný vzťah s majiteľom zmenky, uvedený dôkaz nemá žiadnu relevanciu.

17. V závere odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie s poukazom na čl. I. § 32 ods. 1 ZZŠ a s poukazom na abstraktnú povahu zmenkových záväzkov a ich nezávislosť od záväzkov vyplývajúcich z príčinného vzťahu, ktorý bol dôvodom vystavenia zmenky, ako aj s poukazom na čl. I. § 30 ods. 1, čl. I. § 47 ods. 1, ods. 2 ZZŠ uviedol svoju konštatáciu, že všetci, ktorí zmenku vystavili, indosovali alebo sa za ňu zaručili, sú majiteľovi zmenky zaviazaní rukou spoločnou s nerozdielnou a majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niektorých z nich alebo od všetkých dohromady. Majiteľ zmenky by preto mohol žiadať plnenie hoci len od avalistu bez toho, aby súčasne alebo vopred plnenie žiadal od iných zmenkovo zaviazaných osôb. Pre hmotnoprávny charakter zmenkových záväzkov je príznačná ich abstraktnosť, nespornosť a prísnosť, ktorá sa prejavuje v tom, že to je žalovaný, ktorý musí prípadné námietky vzniesť a musí ich oprávnenosť jednoznačne preukázať. Žalovaný 1/ nárok žalobcu v konaní nesporeval a žalovaný 2/ žiadnu zo skutočností tvrdených v rámci svojej procesnej obrany nepreukázal a preto k nim z hľadiska zmenkovo-právneho nebolo možné prihladiť. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, v celom rozsahu jej vyhovel a s prihliadnutím na čl. I. § 47 ods. 1 ZZŠ zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 8.298.479,72 eura so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy od 12.6.2015 do zaplatenia. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu.

18. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu žalobcu voči žalovanému 2/ v celom rozsahu zamietne, eventuálne aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že v prípade zrušenia rozsudku žalovaný 2/ žiada, aby bola vec pridelená inému sudcovi súdu prvej inštancie. Žalovaný 2/ v objemovo rozsiahlom odvolaní namietal procesné pochybenia, nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu a nesprávne právne posúdenie veci. Žalovaný 2/ v odvolaní obsiahol opísal skutkové okolnosti týkajúce sa tzv. kauzy Gamatex a tiež namietal porušenie práva žalovaného 2/ na spravodlivý proces, a to tak spôsobom vedenia celého konania, ako aj samotným rozsudkom, ktorý žalovaný 2/ považuje za nesprávny, zmätočný, arbitrárny a nedostatočne odôvodňujúci rozhodujúce skutočnosti a právne závery. Súd má v procese

vyhodnocovania dôkazov povinnosť posúdiť rozpory medzi jednotlivými dôkazmi a dospieť k záveru, ktorý je koherentný a vnútorne súladný. Nemôže postupovať spôsobom, že zo zbierky vykonaných dôkazov vyberie len tie, ktoré sa mu „hodia“, pričom súd prvej inštancie podľa žalovaného 2/ uvedenú povinnosť pri vyhodnocovaní dôkazov nedodržel. Žalovaný 2/ v konaní popieral pravdivosť tvrdení žalovaného 1/ ako osoby „údajne“ podpisujúcej za a v mene avalistu, popieral pravosť jeho podpisu ako osoby konajúcej v mene a za avalistu na zmenke. Na to, aby zmenka mohla byť považovaná za pravú, je potrebné, aby bola podpísaná v deň na nej uvedenom a aby za zmenkového ručiteľa podpisovala osoba oprávnená konať za spoločnosť. Súd prvej inštancie však odmietol vykonať rozhodné dôkazy pre posúdenie otázky pravosti podpisu, a teda neustálil riadne skutkový stav veci. Žalovaný 2/ v priebehu konania predložil množstvo návrhov na vykonanie dôkazov, napr. v podaniach zo dňa 25.5.2017 a zo dňa 12.4.2018, ako aj na pojednávaní dňa 16.4.2018, avšak súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 26.4.2018 všetky návrhy zamietol. Medzi navrhovanými a súdom prvej inštancie neprípustnými dôkazmi boli znalecké dokazovania a odborné vyjadrenia: R. R. - neinvazívne skúmanie zmenky; W. S.. L., Q.. - odoberanie vzoriek a skúmanie veku a dostupnosti atramentu; súkromný znalecký posudok X.. C. - znalca z odboru písmoznalectva, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa); súkromný znalecký posudok znalca z odboru kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika; znalecké dokazovanie Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave, ako aj výsluchy svedkov, ktorých možno rozdeliť na dve skupiny, a to jednak osoby zúčastňujúce sa urovnania kauzy Gamatex a jednak znalci a odborne spôsobilé osoby, ktoré predložili odborné stanoviská. V ďalšej časti odvolania sa žalovaný 2/ podrobne venoval navrhnutým znaleckým dokazovaniam odborníkmi W. S.. L., Q.. a R. R. s tým, že v prejednávanej veci podľa názoru žalovaného 2/ boli splnené všetky podmienky podľa § 15 zákona o znalcoch na tzv. „vzatie znalca do sľubu“, keďže je evidentné, že v príslušnom odbore/odvetví nie je zapísaná žiadna osoba, ktorá by vedela kvalifikovane posúdiť predmetné otázky a W.. L. a R.. R. so svojím ustanovením za znalcov súhlasili. V zmysle negatívnej dôkaznej teórie nie je možné, aby súd prvej inštancie od žalovaného 2/ žiadal preukázanie neexistencie inej odborne spôsobilej osoby. Ak mal súd prvej inštancie alebo žalobca dojem, že takáto osoba v SR existuje a je zapísaná v zozname znalcov, mali v tomto smere produkovať relevantný dôkaz. Za absurdnú považoval žalovaný 2/ argumentáciu súdu prvej inštancie o nemožnosti vykonania znaleckého dokazovania z dôvodu, že zmenku nemôže vydať žalovanému 2/. Žalovaný 2/ nikdy nežiadal, aby mu súd prvej inštancie zmenku vydal do jeho rúk, ale vždy žiadal súd o súčinnosť a poskytnutie zmenky ním navrhnutému znalcovi, a to v súlade s odbornými postupmi. Súd zároveň mohol určiť podmienky pre nakladanie so zmenkou, ktoré by žalovaný 2/ bez výhrad akceptoval. Tvrdenia o deštrukcii zmenky nepredstavujú podľa žalovaného 2/ reálny argument pre zamietnutie znaleckého dokazovania a sú v rozpore s obsahom súdneho spisu a s vykonaným dokazovaním. Skúmanie veku atramentu a dostupnosti atramentu predstavuje invazívne metódy znaleckého dokazovania, pri ktorých sa v minimálnom rozsahu spotrebúva aj dôkazný materiál. W.. L. v stanovisku zo dňa 19.2.2018 ozrejmil, že pri skúmaní extrahuje len 10 vzoriek atramentu, na čo spotrebuje 5 ml atramentu, pričom bežný podpis má viac než 100 ml (dĺžka atramentovej čiary). Tvrdenie, že po odobratí 10 vzoriek atramentu tenkou ihlou, ktorá zanechá 10 dierok (o veľkosti hypodermickej ihly), dôjde k deštrukcii zmenky, je nepravdivé, nakoľko v skutočnosti sa na fyzickej podstate zmenky nič nezmení a nedôjde k oslabeniu nárokov z nej vyplývajúcich. Žalovaný 2/ v odvolaní tiež namietal, že súd prvej inštancie sa náležite nevysporiadal s jeho návrhom na vykonanie znaleckého posudku v oblasti písmoznalectva znalkyňou X.. C. a počas konania žalovaného 2/ neinformoval, či znalcovi poskytne súčinnosť, a teda či žalovaný 2/ môže skutočne objednať súkromný znalecký posudok. Zároveň žalovaný 2/ vytýkal súdu prvej inštancie zamietnutie návrhov na výsluch X.. C. a R. M.A.. Žalovaný 2/ má taktiež za to, že súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý proces aj odmietnutím jeho návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave z dôvodu nehospodárnosti a nadbytočnosti, nakoľko takýto záver neprípustne prezumuje výsledok znaleckej činnosti a súd prvej inštancie k nemu dospel výlučne na základe vyhodnotenia znaleckého posudku 09/2017 a výsluchu znalca X., ktoré považoval za dostatočné, aj keď z nich vôbec nevyplývalo, že zmenka pochádza z roku 2000. Vykonanie znaleckého dokazovania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave by podľa súdu prvej inštancie prichádzalo do úvahy až po predložení znaleckých posudkov s protichodnými závermi, k čomu neprišlo. K takémuto skúmaniu však nedošlo výlučne z dôvodu, že súd prvej inštancie odoprel žalovanému 2/ možnosť získať znalecký posudok tým, že zmenku nesprístupnil navrhnutým znalcom. Súd prvej inštancie sám spôsobil situáciu, že v spise sa nemohol nachádzať znalecký posudok s protichodnými závermi. Žalovaný 2/ tiež poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie od 1.12.2016 evidoval žiadosť o ustanovenie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave ako znalca za účelom posúdenia zmenky a žalovaný 2/ vykonanie tohto znaleckého dokazovania navrhoval opakovane, pričom takéto znalecké dokazovanie

mohol a mal nariadiť súd prvej inštancie aj sám. Vo vzťahu k zamietnutiu všetkých návrhov žalovaného 2/ na výsluchy svedkov z dôvodu, že žalovanému 2/ neprináležia kauzálne námietky, žalovaný 2/ v odvolaní uviedol, že všetky navrhované dôkazy, vrátane svedeckých výpovedí sa týkajú námietky pravosti zmenky a existencie záväzku žalovaného 2/ zo zmenky a preto sú prípustné. Žalovaný 2/ vytykal súdu prvej inštancie, že sa vymyslenými dôvodmi snažil zabrániť žalovanému 2/ realizovať jeho procesné práva, navrhovať dôkazy a následne ich vykonať s cieľom preukázať pravdivosť svojich tvrdení, v dôsledku čoho súd prvej inštancie znemožnil žalovanému 2/ jeho procesnú obranu a zásadným spôsobom ovplyvnil konanie v prospech žalobcu, čím okrem porušenia práva žalovaného 2/ na spravodlivý proces, porušil aj princíp rovnosti zbraní. Zároveň žalovaný 2/ zdôraznil, že judikatúra súdov pravidelne konštatuje, že ak žalovaný poprie pravosť svojho podpisu na zmenke, dôkazné bremeno preukázania pravosti tohto namietnutého a spochybneného podpisu prechádza na žalobcu, pričom súd prvej inštancie v rozpore s uvedeným vytkol žalovanému 2/, že sporoval pravosť podpisu zmenky, ale na podporu svojich tvrdení nepredložil súdu žiadny relevantný dôkaz. Súd prvej inštancie nesprávne vychádzal z premisy, že ak žalovaný 1/ uznal svoj podpis ako pravý podpis žalovaného 1/ ako vystaviteľa zmenky, tak tým súčasne žalovaný 1/ uznal aj svoj podpis ako osoby konajúcej ako štatutárny zástupca žalovaného 2/ za a v mene avalistu. Žalovaný 2/, ktorý je avalistom a ktorého za zmenkovo zaviazanú osobu označuje žalobca, má právo žiadať súd o vykonanie a nariadenie znaleckého dokazovania vo všetkých možných formách, spôsoboch či smeroch, ktorými sa dá preukázať, či podpis osoby pripojený k doložke avalistu je či nie je pravý v údajnom čase vystavenia inkriminovanej zmenky. Podľa názoru žalovaného 2/ mal súd prvej inštancie pri posudzovaní skutkového stavu a hodnotení dôkazov vziať do úvahy aj to, že žalobca sa posudzovaniu pravosti zmenky bránil, keď odmietal vykonať v tomto smere znalecké dokazovanie a namietal, že ako vlastník zmenky musí s jej skúmaním súhlasiť. Ak si žalobca zo zmenky nárokuje čiastku 8,3 milióna eur, je absurdné, aby zároveň bránil preskúmaniu jej pravosti. Žalovaný 2/ ďalej v odvolaní uviedol skutočnosti, na základe ktorých považuje vedenie konania zo strany konajúcej sudkyne súdu prvej inštancie za neštandardné a odporujúce princípom práva na spravodlivý proces. Ako ďalšiu podstatnú skutočnosť žalovaný 2/ v odvolaní namietal nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že zmenka nie je v spise, čo zakladá osobitný odvolací dôvod. Predloženie originálu zmenky, o ktorej platnosti a pravosti nie sú pochybnosti, je podmienkou prípadného vyhovieň žalobe na zaplatenie sumy vyplývajúcej zo zmenky, pričom zmenka má legitimačnú funkciu, t.j. nie je len dôkazom o existencii zmenkovej pohľadávky, ale predstavuje samotný zmenkový nárok žalobcu. Ak žalobca príde o zmenku a zmenka nie je umorená, má to za následok nepreukázanie aktívnej procesnej legitímácie, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby. V tejto súvislosti žalovaný 2/ poukázal na skutočnosť, že žalobca v priebehu konania požiadal dňa 22.11.2017 a dňa 9.5.2018 o vybratie zmenky zo spisu, pričom súd prvej inštancie mu zmenku na jeho vyžiadanie vydal. Po vyňatí zmenky žalobcom z trezoru súdu prvej inštancie po vyhlásení prvostupňového rozsudku, nemôže ani odvolací súd reálne preskúmať, či žalovaný 2/ je skutočne zmenkovým dlžníkom z inkriminovanej zmenky. Keďže žalobca nenávratne vyňal zmenku zo súdneho spisu pred právoplatným ukončením súdneho konania, tak tým ipso facto stratil svoj hmotnoprávny nárok voči žalovanému 2/ a jediným správnym a zákonným rozhodnutím v takom prípade je podľa žalovaného 2/ zamietnutie žaloby (k otázke väd konania v súvislosti s vybratím zmenky zo spisu podrobne aj čl. V. predmetného odvolania). Žalovaný 2/ súčasne v odvolaní namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že na zmenke nie je prerušený rad indosamentov s tým, že nepretržitý rad indosamentov na spornej zmenke končí u osoby: MIDAS INVESTMENT LTD., nakoľko O. V. nemal podľa textu zmenky žiadne zmluvné a ani zákonné právo na vykonanie prevodu práv zo zmenky indosamentom zo spoločnosti MIDAS INVESTMENT LTD. na žalobcu. Ďalšia námietka žalovaného 2/ obsiahnutá v odvolaní smeruje voči napadnutému rozsudku z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, a to vzhľadom na skutočnosť, že proces dokazovania bol súdom prvej inštancie vykonaný v rozpore s CSP, ako aj vzhľadom na nesprávne právne posúdenie, že zmenkové ručenie (zmenka) je platné, v nadväznosti na čo žalovaný 2/ poukázal na neplatnosť ručiteľského vyhlásenia na zmenke v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka pre nedostatok slobodnej vôle konajúcej osoby a neplatnosť zmenkového ručenia z dôvodu porušenia zákazu vrátenia vkladov s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný 2/ v odvolaní vytykal súdu prvej inštancie tiež skutočnosť, že nielenže aplikoval nesprávny prístup k hodnoteniu dôkazov prezentovaných či navrhovaných v konaní, ale došiel aj k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré nevyplývajú priamo, ba dokonca ani nepriamo z vykonaného dokazovania. Voľné hodnotenie dôkazov v žiadnom prípade nemôže znamenať ľubovôľu hodnotenia zo strany súdu, ale súd musí hodnotiť jednotlivé dôkazy z hľadiska ich dôležitosti, zákonnosti, ako aj vykonania a pravdivosti (hodnovernosť zdroja). V tejto súvislosti žalovaný 2/ uviedol, že v konaní konzistentne popieral, že Q. R. v mene a za žalovaného 2/ zmenku podpísal tak, ako je to v zmenke uvedené - namietal nepravosť podpisu Q. R. a jeho antidatovanie, pričom je preukázateľné, že podpis

menovanej osoby sa v priebehu času vyvíjal a v rozhodnom čase nebol taký, ako je na zmenke. Súd prvej inštancie však tieto skutočnosti odignoroval a vôbec sa nimi nezaoberal a vychádzal v tomto smere len z tvrdenia Q. R., čo podľa žalovaného 2/ predstavuje dôkaz, ktorý nemožno bezvýhradne považovať za hodnoverný, nakoľko by bolo nelogické, keby Q. R. svedčil sám proti sebe, keďže v prípade, ak by priznal, že sa dopustil antdatovania, t.j. falšovania zmeniek v hodnote vyše 69 miliónov eur, hrozil by mu za to dlhoročný trest odňatia slobody. Žalovaný 2/ predložil v konaní odborné stanovisko X.. X. C., znalkyne z odboru písomoznalctvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) č. 03/2018 zo dňa 13.3.2018, ktorá jednoznačne vo svojich záveroch konštatovala rozdiely v podpise žalovaného 1/ na zmenkách v porovnaní s jeho podpismi z obdobia rokov 1998-2001 a tiež konštatovala, že je značne nepravdepodobné, že žalovaný 1/ podpísal sporné zmenky v roku 2000. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je podľa žalovaného 2/ zrejmé, že súd prvej inštancie toto odborné stanovisko a jeho závery nepochopil, resp. sa nedokázal vecne vysporiadať so závermi znalkyne. Zlyhania súdu prvej inštancie sú neakceptovateľné aj z toho dôvodu, že pojednávania dňa 16.4.2018 sa znalkyňa osobne zúčastnila, žalovaný 2/ jej výsluch navrhol, avšak súd prvej inštancie tento návrh bez relevantného vysvetlenia odmietol. Výhrada súdu, že znalkyňa skúmala podpisy len z kópií zmenky neobstojí, nakoľko znalkyňa v odbornom stanovisku vysvetlila, že je prípustné skúmať pravosť podpisov aj z kópií listín a odkázala na odborný článok „Súčasná teória skúmania originálov a kópií sporných písomností“ od autorov Z., M., C., ktorý bol súdu prvej inštancie predložený ako listinný dôkaz na pojednávaní dňa 16.4.2018, avšak súd prvej inštancie naň neprihliadol. Znalkyňa nekonštatovala žiadny nedostatok podkladov pre svoje skúmanie, len poskytla žalovanému 1/ možnosť vyvrátiť závery jej znaleckého skúmania predložením nových vzoriek ukážok jeho podpisov z roku 2000. Podľa názoru žalovaného 2/ súd prvej inštancie nesprávne určil, že vek zmenky je preukázaný znaleckým posudkom Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. č. 09/2017, nakoľko z jeho záveru nie je možné dovodiť, že zmenka bola podpísaná žalovaným 1/ v roku 2000. To, či listina vykazuje alebo nevykazuje známky technického falšovania, nepreukazuje dátum jej vzniku a ani nevyklučuje falšovanie podpisov na nej. V znaleckom posudku sa dokonca v bodoch 2 a 3 výslovne uvádza, že nie je možné určiť, či vek listín a podpisov na nich zodpovedá dátumom tam uvedeným. V bode 5 záverov znaleckého posudku sa konštatuje, že síce nie je možné určiť vek zápisov na listine, ale podpisy Q. R. mohli byť vyhotovené v roku 2000. Voči predmetnému znaleckému posudku žalovaný 2/ namietal vo viacerých podaniach, ku ktorým pripojil odborné stanovisko U.. L., čo súd prvej inštancie síce v napadnutom rozsudku uviedol, ale nijak sa nevysporiadal s vecnými a odbornými námietkami voči znaleckému posudku Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. č. 09/2017. Vo vzťahu k záveru súdu prvej inštancie, že pravosť podpisu konateľa žalovaného 2/ má za preukázanú na základe výsluchu Q. R., žalovaný 2/ uviedol, že ide o naivné vyhodnocovanie dôkazov zo strany súdu prvej inštancie, keďže sudkyňa absolútne nepripustila, že by strana sporu pri výsluchu klamala. Z priebehu konania nevyplýva ani záver súdu prvej inštancie, že žalovaný 1/ má so žalobcom protichodné záujmy, nakoľko ak by tomu tak bolo, žalovaný 1/ by uplatnil nejaký prostriedok procesnej obrany a bránil by sa nároku žalobcu, príp. by ho uhradil, avšak nič z toho žalovaný 1/ neurobil. Naopak, žalovaný 1/ namietal návrhy na dokazovanie prednesené žalovaným 2/, protestoval proti argumentom a otázkam žalovaného 2/ a z priebehu konania je podľa názoru žalovaného 2/ zjavné, že žalovaný 1/ koná so žalobcom v zhode. Súd prvej inštancie sa vôbec nevysporiadal s tým, ako mohol Q. R. potvrdzovať pravosť podpisu žalovaného 2/ ako avalistu na zmenke, keď nie je štatutárny zástupca žalovaného 2/ a nemôže v konaní (ako strana sporu) vystupovať ako svedok. Žalovaný 2/ má za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil výpoveď Q. R. a nevysvetlil, aký dôkazný prostriedok predstavuje výsluch Q. R. zo dňa 8.2.2018 vo vzťahu k nárokom voči žalovanému 2/. V tejto súvislosti žalovaný 2/ v odvolaní poukázal i na nedôveryhodnosť osoby žalovaného 1/, ktorý koná v očividnej zhode so žalobcom, resp. s X. Z. ako štatutárnym zástupcom žalobcu a jeho snahou je dosiahnuť úspech žalobcu v spore. Zároveň žalovaný 2/ v odvolaní namietal aj nedôveryhodnosť X. Z. vzhľadom na kontroverznosť jeho osoby. Žalovaný 2/ v odvolaní vytýkal súdu prvej inštancie aj nedostatočné odôvodnenie a arbitrárnosť napadnutého rozsudku, nakoľko sa v ňom súd prvej inštancie určito a zrozumiteľne nevysporiadal s detailnou právnou argumentáciou žalovaného 2/ prezentovanou v priebehu konania, a to najmä s poukazom na rozsiahlu právnú argumentáciu žalovaného 2/ vo vzťahu k otázke namietanej nepravosti, resp. falšovania podpisu osoby konajúcej za a v mene avalistu na spornej zmenke. V závere odvolania žalovaný 2/ poukázal na skutočnosť, že v čase po vyhlásení napadnutého rozsudku Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, národná jednotka finančnej polície, expozitúra Stred uznesením ČVS: PPZ 101/NKA-FP-ST-2018 zo dňa 14.5.2018 rozhodlo o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a za zločin marenia spravodlivosti podľa

§ 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona preto, že „Q.. Q. R. a X. Z. v presne nezistenom čase a na neznámom mieste, najneskôr dňa 7.4.2016 (...) zabezpečili vyhotovenie štyroch sfalšovaných zmeniek s deklarovaným, avšak skutočnosti nezodpovedajúcim dátumom vystavenia 11.6.2000 (...), pričom dátum vystavenia uvádzaný na zmenkách spochybňuje odporca v II. rade v rámci vedených civilných konaní na Okresnom súde Bratislava V číslo 2CbZm/59/2016, 2CbZm/60/2016 a 2CbZm/61/2016“ a následne vyšetrovateľ v trestnom konaní vydal uznesenie zo dňa 20.6.2018, ktorým vzniesol štatutárnemu zástupcovi žalobcu X.Á. Z., ako aj Q. R. obvinenie zo spáchania predmetných trestných činov. Nové skutkové tvrdenia a dôkazy týkajúce sa začatia trestného stíhania predstavujú prostriedok procesnej obrany žalovaného 2/, ktorý je v konaní pred odvolacím súdom uplatnený na podklade § 366 CSP, pretože predmetné trestné stíhanie bolo začaté v čase po vyhlásení napadnutého rozsudku, a teda žalovaný 2/ nemohol tento prostriedok procesnej obrany bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie a zároveň tento prostriedok procesnej obrany preukazuje, že v konaní došlo k vadám, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súčasne žalovaný 2/ v zmysle § 162 ods. 1 písm. a) CSP navrhol prerušenie daného konania do právoplatného rozhodnutia trestnej veci ČVS: PPZ 101/NKA-FP-ST-2018 vedenej Národnou kriminálnou agentúrou, nakoľko dokazovanie a výsledok vyšetrovania v predmetnej trestnej veci bude mať podstatný význam pre toto konanie.

19. K odvolaniu žalovaného 2/ sa žalobca vyjadril podaním svojho právneho zástupcu zo dňa 22.8.2018, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne a formálny správny a odmieta tvrdenia žalovaného 2/ o tom, že zmenka je sfalšovaná, nakoľko uvedené tvrdenia nemajú žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní, ba práve naopak, vykonané dokazovanie preukazuje opak. Žalobca má za to, že súd prvej inštancie neodňal žalovanému 2/ právo na spravodlivý proces, keďže súd nie je povinný vykonať akékoľvek dôkazy navrhnuté procesnými stranami, ale len tie, ktoré smerujú k meritórnemu rozhodnutiu vo veci a súd prvej inštancie v rozhodnutí riadne odôvodnil, prečo nevykonal ďalšie dôkazy navrhnuté žalovaným 2/. Na jednej strane sa žalovaný 2/ domáha ďalšieho dokazovania prostredníctvom znaleckého skúmania a na druhej strane nepredložil súkromný znalecký posudok, s vypracovaním ktorého požadoval súčinnosť a vykonanie ktorého navrhoval. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie prostredníctvom znaleckého posudku č. 9/2017, ktorý vypracoval Ústav kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. v súlade s § 209 ods. 2 CSP a súd nebol povinný vykonávať opakované znalecké dokazovanie na preverenie tých skutočností, ktoré boli predmetom záverov znaleckého posudku č. 9/2017. Žalobca uniesol bremeno tvrdenia a aj dôkazné bremeno, predložil v origináli zmenku, ktorá má všetky náležitosti zmenky vyžadované ZZŠ a svoje právo odvodzuje od neprerušeneho radu indosamentov od prvého remitenta až po žalobcu. Žalobca nedisponoval so zmenkou v rozpore s právnymi predpismi, ako tvrdí žalovaný 2/ a zmenku vybral zo súdneho spisu len za účelom znaleckého skúmania, pričom znalecký posudok následne súdu aj predložil a zmenku vrátil do súdneho spisu. Podľa žalobcu napadnutý rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel ku správnym skutkovým zisteniam ohľadom existencie a pravosti zmenky. Žalovaný 1/ vo svojej výpovedi uviedol, kedy a za akých okolností zmenku vystavil, pričom ide okrem samotnej zmenky o jediný možný priamy dôkaz o tejto skutočnosti. Vo vzťahu k návrhu žalovaného 2/ na skúmanie zmenky pánom W. S.. L. žalobca uviedol, že ak by došlo invazívnou metódou k poškodeniu zmenky, resp. odobratím atramentu k nezvratnému poškodeniu podpisu, nebol by už predmetný cenný papier úplný a ktokoľvek by mohol namietat voči povinnosti plniť na základe takejto zmenky. Z výsluchu znalca X.. X. vyplynulo, že aj samotná metóda, ktorú používa pán L., má veľké množstvo limitov a nie je všeobecne uznávanou vedeckou metódou. Podľa názoru žalobcu by ďalšie žalovaným 2/ navrhované dôkazy, ktoré mali byť vykonané expertmi z odvetvia grafická diagnostika, boli zjavne nadbytočné, nakoľko závery z uvedeného odboru obsahuje znalecký posudok č. 9/2017 Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o.. Súd prvej inštancie nevykonal dôkaz výsluchom znalkyne X.. C., nakoľko pravosť podpisu mal preukázanú z výsluchu žalovaného 1/ a zároveň žalobca spochybnil závery odborného vyjadrenia znalkyne X.. C., ktorá mala predloženú len veľmi úzku skupinu podpisov žalovaného 1/, ktoré boli účelovo vybraté žalovaným 2/ ako objednávateľom odborného vyjadrenia, v dôsledku čoho je takéto odborné vyjadrenie podľa žalobcu neobjektívne a nemôže byť použité v procese dokazovania. Podľa názoru žalobcu by bol v rozpore so zásadou ekonómie aj výsluch pani R.. M., pričom žalobca sa domnieva, že súd prvej inštancie postupoval správne aj pri zamietnutí výsluchu ďalších svedkov, nakoľko ani jeden z nich nebol priamym svedkom vystavenia zmenky a sám žalovaný 1/ uviedol, že navrhovaných svedkov bezprostredne po vystavení zmenky o tomto kroku neinformoval. Následne informoval o vystavení zmenky pána F. Z.. Podľa žalobcu súd prvej inštancie pri vykonávaní dôkazov neporušil princíp rovnosti zbraní, nakoľko sporové strany navrhovali dôkazy a súd po úvahe v súlade s

§ 185 ods. 1 CSP rozhodol, ktoré z dôkazov vykoná a ktoré nie a svoje rozhodnutie riadne zdôvodnil. Vo vzťahu k argumentu žalovaného 2/, že namietal pravosť podpisu na zmenke a tým preniesol dôkazné bremeno na žalobcu, žalobca uviedol, že dôkazné bremeno uniesol, nakoľko vystaviteľ zmenky a aval zmenky potvrdil pravosť svojho podpisu na zmenke a zároveň dátum podpisu zmenky ako vystaviteľ a aj ako aval. Pri posudzovaní napadnutého rozsudku je podľa žalobcu potrebné vychádzať z faktu, že zmenka je cenný papier, teda abstraktný záväzok, ktorý sa považuje za nesporný. Žalovaný 2/ ako zmenkový ručiteľ nemá voči žalobcovi právo používať kauzálne námietky, nakoľko nemá žiadne vzťahy so žalobcom, resp. s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný 2/ predložil v odvolacom konaní rad listinných dôkazov, ktoré podľa názoru žalobcu mali byť predložené v rámci konania pred súdom prvej inštancie do momentu, kedy súd rozhodol o ukončení dokazovania, v dôsledku čoho žalobca navrhol, aby odvolací súd na tieto dôkazy neprihliadal a aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

20. Žalovaný 2/ v odvolacej replike zo dňa 21.12.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení v zásade neuvádza žiadne nové skutočnosti nad rámec prvoinštančného konania. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že dôkazy predložené žalovaným 2/ v odvolacom konaní boli predložené oneskorene, žalovaný 2/ uviedol, že dôkazy priložené k odvolaniu predstavujú listiny, ktoré už žalovaný 2/ označil, resp. predložil v konaní pred súdom prvej inštancie, a to pred vydaním uznesenia o skončení dokazovania a zároveň žalovaný 2/ poukázal na svoju zákonnú možnosť predkladať nové dôkazy a argumenty podľa § 366 písm. d) CSP, keď ich nemohol v konaní pred súdom prvej inštancie uplatniť bez svojej viny. V ďalšej časti odvolacej repliky žalovaný 2/ uviedol skutočnosti vyplývajúce z trestného konania a pripojil k odvolacej replike listinné dôkazy pochádzajúce prevažne z trestného konania, ktoré vznikli po vydaní napadnutého rozsudku.

21. Žalobca sa k odvolacej replike žalovaného nevyjadril, pričom jej rovnopis spolu s rovnopisom príloh a s poučením o možnosti v lehote 10 dní predložiť súdu vyjadrenie k pripojenému vyjadreniu žalovaného 2/, boli právnenému zástupcovi žalobcu odvolacím súdom doručené dňa 14.6.2021.

22. Vec bola dňa 23.8.2018 súdom prvej inštancie predložená na rozhodnutie o odvolaní žalovaného 2/ Krajskému súdu v Bratislave, ktorý uznesením zo dňa 14.12.2018 pod č. k. 1CoZm/22/2018-1048, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2018, dané odvolacie konanie prerušil až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Národnou jednotkou finančnej polície Národnej kriminálnej agentúry, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, expozitúra Stred, Banská Bystrica pod ČVS: PPZ-101/NKA-FP-ST-2018 a dozorovaného Úradom špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv 103/18/1000.

23. Žalovaný 2/ podaním, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 16.3.2021 v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu, navrhol pokračovanie v odvolacom konaní, a to s poukazom na rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 27.2.2020 pod č. k. PK-1T/9/2019-8620 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.1.2021 pod sp. zn. 4To 7/2020, v dôsledku ktorých odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.4.2021 pod č. k. 1CoZm/22/2018-1463, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.5.2021, rozhodol o pokračovaní v danom odvolacom konaní.

24. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozsudku v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP) a po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie nariadil vo veci s poukazom na § 385 ods. 1 CSP pojednávanie a po jeho vykonaní dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ je dôvodné a nakoľko nie sú splnené podmienky na potvrdenie a ani na zrušenie napadnutého rozsudku, je potrebné napadnutý rozsudok vo vzťahu k žalovanému 2/ zmeniť a žalobu zamietnuť.

25. Podľa čl. I. § 30 ods. 1 ZZŠ zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením.

26. Podľa čl. I. § 30 ods. 2 ZZŠ túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenku podpísal.

27. Podľa čl. I. § 31 ods. 1 ZZŠ ručiteľské vyhlásenie sa píše na zmenku alebo na privesok.

28. Podľa čl. I. § 31 ods. 2 ZZŠ ručenie sa vyjadruje slovami „ako ručiteľ“ alebo inou doložkou rovnakého významu; ručiteľ ho podpíše.

29. Podľa čl. I. § 32 ods. 1 ZZŠ zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil.

30. Podľa čl. I. § 32 ods. 2 ZZŠ záväzok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy.

31. V prvom rade odvolací súd považuje za nevyhnutné uviesť, že napriek solidárnej zaviazanosti žalovaných 1/ a 2/ výrokom napadnutého rozsudku ide v danom prípade na strane žalovaných o samostatné procesné spoločenstvo v zmysle § 76 CSP, čo je dané povahou predmetu sporu vyplývajúcou z hmotného práva. Z dikcie vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že zmenečné ručenie (aval) je špeciálnym zmenkovoprávnym zabezpečovacím prostriedkom, na základe ktorého sa zmenečný ručiteľ (avalista) zaväzuje zaplatiť záväzok zo zmenky, t.j. rozdiel od ručenia podľa civilného práva je ten, že záväzok z titulu avala nesmeruje len voči konkrétnemu zmenkovému dlžníkovi (avalátovi), ale avalista zaisťuje zaplatenie záväzku zo zmenky bez ohľadu na to, za koho sa zaručil. Avalista je teda samostatný zmenkový dlžník, ktorý zodpovedá za zaplatenie zmenky, pričom pre záväzok avalistu nie je typická ani zásada akcesority a ani zásada subsidiarity tak, ako je to pri ručiteľských záväzkoch podľa civilného práva. Zásada akcesority pri avale sa uplatňuje len pri vzniku avalu, a to len do tej miery, či záväzok avaláta je platný z hľadiska formy, t.j. ku vzniku záväzku z titulu avala nedôjde, ak je záväzok avaláta neplatný pre formálne vady. Materiálne vady záväzku avaláta však nemajú vplyv na vznik záväzku avalistu, t.j. zásada akcesority sa v tejto súvislosti neuplatňuje, pričom zásada subsidiarity je v zmenkovom práve potlačená úplne tým, že majiteľ zmenky môže svoj nárok voči avalistovi uplatňovať bez ohľadu na to, či skôr uplatnil svoj nárok voči avalátovi, ako aj tým, že avalista nemôže odvodzovať námietky voči plateniu zmenky od avaláta (nemôže uplatňovať námietky výlučne patriace avalátovi), ale môže uplatňovať len svoje námietky voči plateniu zmenky. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v danom spore koná každý zo žalovaných (žalovaný 1/ ako avalát a žalovaný 2/ ako avalista) sám za seba a úkony jedného z nich nemajú žiaden vplyv na práva a povinnosti, resp. na procesné postavenie druhého žalovaného. V danom prípade bolo odvolanie proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie podané len žalovaným 2/, v dôsledku čoho v nadväznosti na vyššie uvedené bolo predmetom odvolacieho konania výlučne posúdenie vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 2/. Nakoľko žalovaný 1/ proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie nepodal odvolanie, rozsudok súdu prvej inštancie voči žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2018.

32. Na pojednávanie konané pred odvolacím súdom dňa 1.7.2021 sa dostavili právni zástupcovia žalovaného 2/ a poverená zástupkyňa žalovaného 2/. Nedostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 21.6.2021 do jeho elektronickej schránky a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil formou e-mailovej správy doručenej odvolaciemu súdu dňa 30.6.2021, v ktorej zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, v nadväznosti na čo odvolací súd v súlade s § 180 CSP rozhodol o tom, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalobcu.

33. Právny zástupca žalovaného 2/ na pojednávaní pred odvolacím súdom uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava odvolania a následných písomných podaní s tým, že má za to, že pred súdom prvej inštancie došlo k takým závažným procesným pochybeniam, ktoré už samé osebe bránia potvrdeniu napadnutého rozsudku a v tejto súvislosti právny zástupca žalovaného 2/ poukázal aj na trestné stíhanie zákonnej sudkyne, ktorá vec rozhodovala na súde prvej inštancie a ktorá pred orgánmi činnými v trestnom konaní priznala, že rozhodovala pod nátlakom. Žalovaný 2/ zastáva názor, že v prípade predmetnej zmenky ide o falšovaný cenný papier, čo je jednoznačne zrejmé zo záverov a výsledkov trestného konania a z toho dôvodu je otázne, či vôbec môže byť tento doklad, resp. listina braný ako cenný papier - zmenka, pričom aj v prípade, ak by tomu tak bolo, je podľa právneho zástupcu žalovaného 2/ úplne zrejmé, že v danom prípade nemohlo dôjsť k platnému prevzatiu záväzku zo zmenkového ručenia žalovaným 2/. Z trestného konania vyplynulo, že podpisy Q. R. pochádzajú z obdobia po roku 2013, t.j. jednoznačne bol jeho podpis na zmenke pri avale uvedený až po roku 2002, kedy už Q. R. nebol konateľom žalovaného 2/ a nebol oprávnený obchodnú spoločnosť akýmkoľvek spôsobom zastupovať a zaväzovať. Podľa žalovaného 2/ v danom prípade neexistuje materiálny základ pre priznanie práva zo

zmenkového ručenia voči žalovanému 2/, pričom vzhľadom na výsledky konania pred Špecializovaným trestným súdom a Najvyšším súdom Slovenskej republiky je jednoznačné, že v danom prípade došlo ku spáchaniu trestného činu a predmetná zmenka predstavuje falšovaný dokument s tým, že ku spáchaniu trestného činu došlo pri jej výrobe a takisto pri uplatnení zmenky na súde. Na otázku odvolacieho súdu, či žalovaný 2/ má vedomosť, kde sa predmetná zmenka v súčasnosti nachádza, právny zástupca žalovaného 2/ uviedol, že túto skutočnosť neoveroval na súde prvej inštancie, ale podľa jeho vedomostí mala byť zmenka po vykonaní dokazovania orgánmi činnými v trestnom konaní vrátená do trezoru súdu prvej inštancie, takže právny zástupca žalovaného 2/ predpokladá, že by sa mala nachádzať tam. Vzhľadom na vyššie uvedené právny zástupca žalovaného 2/ navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu voči žalovanému 2/ zamietne a prizná žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania.

34. Odvolací súd na predmetnom pojednávaní konanom dňa 1.7.2021 zopakoval dokazovanie oboznámením listín predložených stranami sporu v konaní pred súdom prvej inštancie, a to fotokópia vlastnej zmenky predloženej v konaní žalobcom, súkromný znalecký posudok Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. č. 9/2017 zo dňa 6.12.2017, odborné stanovisko X.. X. C. - znalkyne z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) č. 03/2018 zo dňa 13.3.2018 a doplnil dokazovanie oboznámením listín doložených do súdneho spisu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, a to listinné dôkazy týkajúce sa kauzy zmenky pripojené k odvolaniu žalovaného 2/, správa vyhotovená X. A. dňa 30.4.2018 - forezným vyšetrovateľom rukopisov a sponchybných dokumentov, písomné výpovede svedkov D. Z. zo dňa 13.6.2018, F. V. zo dňa 29.4.2018, v ktorých je uvedené, že boli vyhotovené za pomoci právnych zástupcov žalovaného 2/, výstupy z médií; uznesenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, národná jednotka finančnej polície, expozitúra Stred pod ČVS: PPZ 101/NKA-FP-ST-2018 zo dňa 14.5.2018, zo dňa 20.6.2018 a zo dňa 7.11.2018; ďalej listiny pripojené k odvolacej replike žalovaného 2/, a to zápisnice o výsluchu svedkov v trestnom konaní - F. Z., D. N. Z. a X. Z., vyhodnotenie operatívneho preverovania bez realizačného návrhu zo dňa 24.1.2018, výstupy z médií, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.6.2018 pod sp. zn. 2Tost 23/2018 o vzatí obvineného X. Z. do väzby, uznesenie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 3.8.2018 pod sp. zn. 3Tp/13/2018 o zamietnutí žiadosti obvineného X. Z., uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.8.2018 pod sp. zn. 4Tost 33/2018 o zamietnutí sťažnosti obvineného X. Z., znalecký posudok č. 57/2018 zo dňa 23.10.2018 vypracovaný v rámci trestného konania Q.. Q.. O. V. - znalcom v odbore Písomoznalectvo, odvetvie Ručné písmo (identifikácia pisateľa), znalecké posudky ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11157 zo dňa 26.10.2018 a ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11408 zo dňa 2.11.2018 vypracované v rámci trestného konania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, znalecký posudok č. 77/2018 zo dňa 10.4.2018 vypracovaný na základe objednávky právneho zástupcu žalovaného 2/ Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline a doplnenie č. 1 znaleckého úkonu č. 77/2018 (číslo úkonu 106/2018) zo dňa 23.5.2018; ďalej listiny pripojené k návrhu žalovaného 2/ na pokračovanie v konaní zo dňa 16.3.2021, a to uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.1.2021 pod sp. zn. 4To 7/2020 a rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 27.2.2020 pod č. k. PK-1T/9/2019-8620 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti; uznesenie prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 9.3.2020 č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-57; zápisnica o výsluchu obvineného - X.. C. X. zo dňa 27.4.2020.

35. Podľa čl. I. § 77 ods. 1 ZZŠ pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

36. Podľa čl. I. § 77 ods. 2 ZZŠ pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nesrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpisania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

37. Podľa čl. I. § 77 ods. 3 ZZŠ rovnako platia pre vlastnú zmenku ustanovenia o zmenečnom ručení (§§ 30 až 32); v prípade § 31 ods. 4 platí, že sa zmenečné ručenie, ak nie je udané, za koho sa prejíma, prejíma za vystaviteľa vlastnej zmenky.

38. Podľa čl. I. § 7 ZZŠ ak sú na zmenke podpisy osôb, ktoré sa nemôžu zmenečne zaväzovať, podpisy nepravé, podpisy vymyslených osôb alebo podpisy, ktoré z nejakého iného dôvodu nezaväzujú osoby, ktoré sa na zmenku podpísali alebo v mene ktorých bola zmenka podpísaná, nemá to vplyv na platnosť záväzkov ostatných osôb na nej podpísaných.

39. Podľa čl. I. § 8 ZZŠ kto sa podpíše na zmenku ako zástupca osoby, za ktorú nie je oprávnený konať, je sám zmenečne zviazaný, a ak zaplatí, má tie isté práva, aké by mala osoba, za ktorú podľa svojich údajov konal. To platí aj o zástupcovi, ktorý prekročil medze svojho oprávnenia.

40. Podľa čl. I. § 17 ods. 1 ZZŠ kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaným zo zmenky ten, koho zviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

41. Podľa čl. III. § 1 ZZŠ zmenečne alebo šekove sa môže zaväzovať každý, kto je spôsobilý vlastnými úkonmi sa zaväzovať.

42. Podľa čl. III. § 3 ods. 1 ZZŠ neplatné sú zmenkové alebo šekové prejavy urobené tak, že niekto podpíše meno zastúpenej osoby. Zmocnenec musí podpísať svoje vlastné meno a pripojiť údaj, za koho podpisuje.

43. Podľa čl. III. § 3 ods. 3 ZZŠ tým nie sú dotknuté zákonné ustanovenia o podpisoch za podnik, ako aj o forme zmocnenia na tieto podpisy.

44. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

45. Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

46. Podľa § 13 ods. 2 Obchodného zákonníka ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa.

47. Podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka (Diel IV Spoločnosť s ručením obmedzeným) štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

48. Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka (Diel IV Spoločnosť s ručením obmedzeným) konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

49. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

50. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

51. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

52. Vyššie citované ustanovenie čl. I. § 7 ZZŠ upravuje demonštratívny výpočet materiálnych väd podpisov na zmenke a ustanovenie čl. III. § 3 ZZŠ predstavuje špeciálne ustanovenie k čl. I. § 7 ZZŠ,

ktoré sa však nedotýka spôsobu podpisovania za právnickú osobu upraveného ustanovením § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na to nadväzujúcimi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Z argumentácie žalovaného 2/ prezentovanej v rámci konania pred súdom prvej inštancie, ako aj z jeho odvolacej argumentácie nepochybne vyplýva, že žalovaný 2/ namieta pravosť podpisu žalovaného 1/ v pozícii štatutárneho zástupcu žalovaného 2/ na zmenke pri prevzatí záväzku zo zmenečného ručenia v spojení s tvrdením žalovaného 2/ o antidatovaní zmenky a v tejto súvislosti namieta falšovanie predmetnej zmenky zo strany vystaviteľa zmenky - žalovaného 1/, ktorý zmenku podpísal jednak ako avalát a jednak ako štatutárny zástupca avalistu. Predmetné námietky žalovaného 2/, predstavujúce jednu z najpodstatnejších častí jeho procesnej obrany, majú charakter námietok materiálnej vady záväzku avalistu - neexistencie zmenkového záväzku, na uplatnenie ktorých bol žalovaný 2/ v danom konaní jednoznačne oprávnený napriek abstraktnosti zmenkového záväzku. Nakoľko v danom prípade nešlo o kauzálny aval, žalovanému 2/ ako avalistovi nepatria relatívne námietky a zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie vyplýva, že v danom prípade nešlo o zaviazanosť zo zmenky, ktorá vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy.

53. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu, s obsahom napadnutého rozsudku a s konaním pred súdom prvej inštancie, ktoré predchádzalo jeho vyhláseniu, ako aj s obsahom odvolania žalovaného 2/ a následných vyjadrení strán sporu je odvolací súd nútený konštatovať závažné pochybenia súdu prvej inštancie vo vzťahu k procesnému postupu v súvislosti s dokazovaním, t.j. v súvislosti s rozsahom vykonaného dokazovania, s nevykonaním dôkazov navrhovaných v konaní žalovaným 2/ a so zdôvodnením ich nevykonania zo strany súdu prvej inštancie, ako aj s následným hodnotením vykonaných dôkazov, ktorým sa súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku vysporiadaval s vyššie uvedenou námietkou žalovaného 2/, čo samo osebe zakladá dôvodnosť odvolania žalovaného 2/ a vecnú nesprávnosť napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa žalovaného 2/. Súd prvej inštancie síce správne konštatoval, že popretím pravosti podpisu žalovaného 1/ ako vystaviteľa zmenky a ako konateľa žalovaného 2/ (avalistu) ťaží dôkazné bremeno preukázania pravosti podpisu na zmenke žalobcu ako majiteľa zmenky, avšak z obsahu spisu vyplýva, že sa touto ním konštatovanou premisou pri vykonávaní dokazovania dôsledne neriadil. Súd prvej inštancie svoj záver o pravosti zmenky vo vzťahu k jej podpisu v mene avalistu žalovaným 1/ ako štatutárnym zástupcom žalovaného 2/ dňa 11.6.2000 (v napadnutom rozsudku ustálený záver súdu prvej inštancie, že podpisy vystaviteľa a avalistu na zmenke sú pravými podpismi Q. R. a zmenka bola podpísaná vystaviteľom a avalistom v roku 2000, teda v aktuálnom čase jej datovania) postavil výlučne na výpovedi žalovaného 1/ a na súkromnom znaleckom posudku č. 9/2017, vypracovanom dňa 6.12.2017 Ústavom kriminalistiky a kriminológie, s.r.o., ktorý v konaní predložil žalobca, a to všetko bez toho, aby sa zákonným spôsobom vysporiadal s podstatnými tvrdeniami žalovaného 2/ uplatnenými v rámci procesnej obrany. Aj keď súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku zdôvodnil, z akého dôvodu nevykonal žalovaným 2/ navrhované dôkazy, odvolací súd nemôže súdom prvej inštancie uvádzané dôvody kvalifikovať ako dôvody relevantné a objektívne udržateľné. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že aj keď zmenka predstavuje abstraktný záväzok, pre ktorý je charakteristická vysoká formálnosť, nemožno na základe argumentácie abstraktnosťou zmenky resignovať na dôsledné posúdenie skutkovej a právnej opodstatnenosti relevantných námietok ktoréhokoľvek zmenkového dlžníka. Žalovaný 2/ predložil súdu prvej inštancie množstvo argumentov, ktorými spochybňoval nielen výpoveď žalovaného 1/, ale aj závery súkromného znaleckého posudku predloženého žalobcom, a to nielen v rovine tvrdení, ale aj predložením dostupných dôkazov (napr. odborné stanovisko X.. X. C., znalkyne z odboru písma znalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) č. 03/2018 zo dňa 13.3.2018), pričom v tejto súvislosti je tiež nutné uviesť, že dôkazná pozícia žalovaného 2/ vzhľadom na vlastníctvo zmenky žalobcom a jej uloženie v tom čase v trezore súdu prvej inštancie bola bez poskytnutia súčinnosti a nariadenia znaleckého dokazovania priamo súdom prvej inštancie veľmi komplikovaná. Odvolací súd zastáva názor, že súdu prvej inštancie objektívne nič nebránilo v tom, aby nariadil žalovaným 2/ navrhované znalecké dokazovanie minimálne v rozsahu znaleckého dokazovania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave za účelom skúmania veku zmenky, veku použitého papiera, spôsobu tlače a veku použitého tonera/atramentu a zároveň sa dôsledne vysporiadal so závermi vyplývajúcimi z odborného stanoviska X.. X. C., znalkyne z odboru písma znalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) č. 03/2018 zo dňa 13.3.2018 a s na to nadväzujúcimi procesnými návrhmi žalovaného 2/ (napríklad vykonaním žalovaným 2/ navrhovaného výsluchu X.. X. C. ako svedka). Odôvodnenie súdu prvej inštancie o nevykonaní žalovaným 2/ navrhovaného znaleckého dokazovania z dôvodu jeho nadbytočnosti a nevhodnosti nemožno hodnotiť zo strany odvolacieho súdu inak ako nenáležitú, a to obzvlášť za situácie, keď žalobcom predložený súkromný znalecký

posudok Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. č. 9/2017 vo svojich záveroch nedáva jednoznačné odpovede na otázky priamo súvisiace s obsahom námietok žalovaného 2/, ktorými namieta, že predmetná zmenka v skutočnosti nebola Q. R. ako osobou konajúcou v mene žalovaného 2/ podpísaná v deň 11.6.2000, ktorý je na zmenke uvedený ako deň jej vystavenia a o ktorom žalovaný 1/ vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 8.2.2018 uviedol, že v tento deň 11.6.2000 zmenku podpísal. Zo záverov predmetného súkromného znaleckého posudku vyplýva len skutočnosť, že predložené zmenky nevykazujú znaky pozmeňovania, prepisovania, falšovania ani iné znaky nepravosti a sú vyhotovené na papieri, ktorý bol vyrábaný kyslým spôsobom a ktorý bol v danom období bežne dostupný, pričom zároveň zo záverov vyplýva skutočnosť, že vek vyhotovenia zápisov písacím prostriedkom nie je možné určiť súčasnými technickými prostriedkami a známymi metódami s tým, že presnosť súčasných metód je daná hraničnou hodnotou (spravidla cca 2 roky), a teda záverom skúmania súčasnými metódami je iba konštatovanie, že listina je mladšia alebo staršia ako hraničná hodnota. Predmetný súkromný znalecký posudok konštatoval len pravdepodobnosť, že podpisy Q. R. mohli byť vyhotovené v roku 2000. Z vyššie uvedených záverov žalobcom predloženého súkromného znaleckého posudku teda podľa názoru odvolacieho súdu vôbec nevyplýva dôvodnosť záveru súdu prvej inštancie o unesení dôkazného bremena zo strany žalobcu vo vzťahu k pravosti podpisu žalovaného 1/ na zmenke v pozícii štatutárneho zástupcu žalovaného 2/ (avalistu) v spojení s deklarovaným dňom jej vystavenia a prevzatia záväzku zmenečného ručenia. Pre konštatáciu o unesení dôkazného bremena majiteľom zmenky vo vzťahu k preukázaniu pravosti podpisu na zmenke v nadväznosti na avalistom uplatnenú námietku materiálnej vady prevzatia zmenkového záväzku nepostačuje predloženie akýchkoľvek dôkazov, ale musí ísť o dôkazy, ktoré bez akýchkoľvek pochybností vyvrátia opodstatnenosť uplatnených námietok, v dôsledku čoho by bolo možné následne ustáliť, že ide o dôkazy spôsobilé v kontexte konkrétneho obsahu námietok jednoznačne pravosť podpisu na zmenke preukázať. Dôkazy predložené žalobcom v konaní pred súdom prvej inštancie však takouto dôkaznou silou nedisponujú, keďže súkromný znalecký posudok Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. č. 9/2017 hovorí len o možnosti vyhotovenia predmetnej listiny - vlastnej zmenky v roku 2000, ale s istotou tento záver neustaľuje. Pokiaľ ide o výpoveď žalovaného 1/ predstavujúcu druhý dôkaz, o ktorý súd prvej inštancie oprel svoje rozhodnutie, táto napriek abstraktnému charakteru zmenkového záväzku v prípade uplatnenia námietok avalistom vo vzťahu k pravosti podpisu na zmenke v spojení s námietkou antidatovania zmenky (nepriamo potvrdenou aj preukázateľnou absenciou vedomosti žalovaného 2/ o existencii zmenky počas celého obdobia od tvrdého dátumu jej vystavenia až do času uplatnenia nárokov z nej vyplývajúcich) nemôže byť bez ďalšieho považovaná za dôkaz, ktorý v kontexte vyššie uvedeného pravosť podpisu nesporne preukazuje. V nadväznosti na vyššie uvedené potom nemôžu obstať dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie odmietol vykonať, resp. neumožnil vykonať žalovaným 2/ navrhované dokazovanie.

54. Podľa § 193 CSP je súd viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

55. Špecializovaný trestný súd v Pezinku rozsudkom č. k. PK-1T/9/2019-8620 zo dňa 27.2.2020, ktorý podľa pripojenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 12.1.2021 v spojení s uznesením NS SR pod sp. zn. 4To 7/2020, uznal obžalovaných X. X. Z. a Q. Q. R. za vinných z obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.; zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. preto, že X. X. Z. a Q. Q. R. po vzájomnej dohode s obvineným F. Š. L., ktorého trestná vec bola dňa 8.11.2018 vylúčená na samostatné konanie, v čase po roku 2013, najneskôr v deň spísania notárskej zápisnice číslo N 331/2016, Nz 11932/2016, NCRLs 12305/2016 dňa 7.4.2016 v Bratislave, vyhotovili štyri sfalšované zmenky s deklaroványm, avšak v skutočnosti nezodpovedajúcim dátumom ich vystavenia 11.6.2000 a s ďalej uvedenými, v skutočnosti neexistujúcimi zmenkovými sumami a indosamentmi, ktoré predložili ako prílohy k návrhom na vydanie platobných rozkazov podaných v roku 2016 a 2017 Okresnému súdu Bratislava V, a to vlastnú zmenku bez protestu vystaviteľa Q. Q. R., L. D. XX, M., na rad X. Z., bytom G. XX, M., s miestom a dátumom vystavenia v Bratislave dňa 11. júna 2000 so zmenkovou sumou 250.000.000,- Sk, platobným miestom

Bratislava, dátumom splatnosti 11. júna 2015, avalom zmenky obchodnou spoločnosťou MARKÍZA - SLOVAKIA, s.r.o., Blatné č. 334, 900 82, IČO: 31 444 873, zastúpená konateľom Q.. Q. R. a uvedením troch indosamentov, počnúc Inkasným servisom, a.s., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava, IČO: 35 808 551, dátumom prevodu 4.5.2001 s uvedením mena a podpisu X. Z., ktorá bola predložená dňa 21.6.2016 na Okresný súd Bratislava V spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu na zmenkovú sumu 8.298.479,72 eura navrhovateľom Správa a inkaso zmeniek, s.r.o., so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava, IČO: 50 335 839, v zastúpení AK slc partners, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 16, 811 02 Bratislava, proti odporcom I. Q.. Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. D. XX, XXX XX M. a II. MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Bratislavská 1/a, 843 56 Bratislava, IČO: 31 444 873, pričom Okresný súd Bratislava V pod sp. zn. 2CbZm 59/2016 dňa 26.4.2018 rozhodol tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanú zmenkovú sumu 8.298.479,72 eura spolu so 6% ročným úrokom od 12.6.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, pričom vo vzťahu k obv. Q.. Q.. R. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2018 a vo vzťahu k spoločnosti Markíza - Slovakia, spol. s r.o., Bratislava, Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 2CoZm 60/2016 dňa 14.12.2018 toto konanie prerušil (tu ide o zrejmu nesprávnosť, nakoľko k prerušeniu konania zo strany Krajského súdu v Bratislave nedošlo uznesením zo dňa 14.12.2018 pod sp. zn. 2CoZm 60/2016, ale pod sp. zn. 1CoZm/22/2018 - poznámka odvolacieho súdu); vlastnú zmenku bez protestu vystaviteľa Q.. Q. R. na rad F.. Š. Á., s miestom a dátumom vystavenia v Bratislave dňa 11. júna 2000, so zmenkovou sumou 250.000.000,- Sk, platobným miestom Bratislava, dátumom splatnosti 11. júna 2015, avalom zmenky obchodnou spoločnosťou MARKÍZA - SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31 444 873, zastúpená konateľom Q.. Q. R., s uvedením troch indosamentov, počnúc Inkasným servisom, a.s., IČO: 35 808 551, dátumom prevodu 4.5.2001, s uvedením mena a podpisu F.. Š. Á., ktorá bola predložená dňa 21.6.2016 na Okresný súd Bratislava V spoločne s návrhom na vydanie platobného rozkazu na zmenkovú sumu 8.298.479,72 eura navrhovateľom Správa a inkaso zmeniek, s.r.o., IČO: 50 335 839, v zastúpení AK slc partners, s.r.o. Bratislava proti odporcom I. Q.. Q. R. a II. MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., IČO: 31 444 873, pričom Okresný súd Bratislava V konajúci pod sp. zn. 2CbZm/60/2016 doposiaľ meritórne nerozhodol; vlastnú zmenku bez protestu vystaviteľa Q.. Q. R. na rad X. Z., s miestom a dátumom vystavenia v Bratislava 11. júna 2000, platobným miestom Bratislava, bez pôvodného vypísania zmenkovej sumy, meny a dátumu splatnosti, avalom zmenky obchodnou spoločnosťou MARKÍZA - SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31 444 873, zastúpená konateľom Q.. Q. R., ku ktorej bola 11. júna 2000 spísaná „Dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke“ medzi zmenkovým veriteľom X. Z. a zmenkovým dlžníkom Q.. Q. R., na základe ktorej bol zmenkový veriteľ oprávnený doplniť do zmenky chýbajúce údaje, a to zmenkovú sumu, menu a dátum splatnosti zmenky, s uvedením troch indosamentov, počnúc Inkasným servisom, a.s., IČO: 35 808 551, dátumom prevodu 4.5.2001, s uvedením mena a podpisu X. Z., ktorá bola predložená po dopísaní zmenkovej sumy a meny 26.190.002,- eur a dátumu splatnosti 14. mája 2016 dňa 22.6.2016 na Okresný súd Bratislava V spoločne s návrhom na vydanie platobného rozkazu na zmenkovú sumu 26.190.002,- eur navrhovateľom Správa a inkaso zmeniek, s.r.o., IČO: 50 335 839, v zastúpení AK slc partners, s.r.o. Bratislava proti odporcom I. Q.. Q. R. a II. MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., IČO: 31 444 873, pričom Okresný súd Bratislava V konajúci pod sp. zn. 2CbZm/61/2016 doposiaľ meritórne nerozhodol; vlastnú zmenku bez protestu vystaviteľa Q.. Q. R. na rad F.. Š. Á., s miestom a dátumom vystavenia v Bratislave dňa 11. júna 2000, platobným miestom Bratislava, bez pôvodného vypísania zmenkovej sumy, meny a dátumu splatnosti, avalom zmenky obchodnou spoločnosťou MARKÍZA - SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31 444 873, zastúpená konateľom Q.. Q. R., ku ktorej bola 11. júna 2000 spísaná „Dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke“ medzi zmenkovým veriteľom F.. Š. Á. a zmenkovým dlžníkom Q.. Q. R., na základe ktorej bol zmenkový veriteľ oprávnený doplniť do zmenky chýbajúce údaje, a to zmenkovú sumu, menu a dátum splatnosti zmenky, s uvedením troch indosamentov, počnúc Inkasným servisom, a.s., IČO: 35 808 551, dátumom prevodu 4.5.2001 s uvedením mena a podpisu X. Z., ktorá bola predložená po dopísaní zmenkovej sumy a meny 26.190.002,- eur a dátumu splatnosti 14. mája 2016, dňa 22.6.2016 a následne 5.6.2017 na Okresný súd Bratislava V spoločne s návrhom na vydanie platobného rozkazu na zmenkovú sumu 26.190.002,- eur navrhovateľom Správa a inkaso zmeniek, s.r.o., IČO: 50 335 839, v zastúpení AK slc partners, s.r.o. proti odporcovi I. Q.. Q. R. a II. MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., IČO: 31 444 873, pričom tieto konania vedené na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 1CbZm 131/2016 a 2CbZm/34/2017 o zaplatenie 26.190.002,- eur s príslušenstvom zo zmenky boli právoplatnými uzneseniami dňa 26.1.2017 a 6.10.2017 pre nezaplatenie súdneho poplatku opakovane zastavené, pričom vystavením týchto štyroch sfalšovaných zmeniek v hodnote spolu 68.976.963,44 eura (pôvodných 2.078.000.000,59 Sk) mali obvinení deklarovat' urovnanie skoršieho vzájomného sporu medzi spoločnosťami Gamatex, s.r.o. Bratislava a Markíza - Slovakia, s.r.o. Blatné, hoci tento spor bol v

skutočnosti v celom rozsahu urovnanej už Zmluvou o kúpe cenných papierov uzavretou dňa 30.6.2000 medzi X.. X. Z., F. Š. Á. a STS, s.r.o. Blatné, emitenta spoločnosti A.D.A.M., a.s. Bratislava spolu za 80 mil. Sk, zaplatenej po 40 mil. Sk obv. X.. X. Z. a F. Š. Á. v roku 2000, teda spoločným konaním falšovali cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé a uvedený čin spáchali vo veľkom rozsahu; v konaní pred súdom predložili dôkaz, o ktorom vedeli, že je sfalšovaný, na účel použiť ho ako pravý v úmysle sebe zadovážiť značný prospech a spôsobiť značnú škodu, za čo bol obžalovaný X.. X. Z. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, bol mu uložený peňažný trest vo výmere 10.000,- eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu a bol mu uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky a obžalovaný Q.. Q. R. bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a bol mu uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

56. Z vyššie citovaného rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku nesporne vyplýva, že uznanie viny a odsúdenie konateľa žalobcu, ako aj žalovaného 1/, ktorého podpis sa na predmetnej zmenke nachádza pri vystaviteľovi a aj pri zmenečnom ručiteľovi, priamo súvisí so zmenkou, od ktorej žalobca v danom konaní odvodzuje voči žalovaným svoje právo na platenie. Z odôvodnenia trestného rozsudku je zároveň zrejmé, že k ustáleniu záveru o vine a treste došlo na základe rozsiahleho dokazovania, vrátane rozsiahleho znaleckého dokazovania, pričom závery vyplynúvšie z trestného konania závažným spôsobom vyvracajú hodnovernosť a pravdivosť obsahu výpovede žalovaného 1/ na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 8.2.2018, ktorá bola jedným z dôkazov, z ktorých súd prvej inštancie vychádzal pri ustálení svojho záveru o dôvodnosti predmetnej žaloby. Špecializovaný trestný súd výslovne uviedol, že tzv. ohrozenie licencie, ktoré ako dôvod svojho konania v roku 2000 počas obhajoby uvádzal najmä obžalovaný Q. R., nepotvrďuje žiadny vykonaný dôkaz. Predmetom odborného skúmania, resp. znaleckého dokazovania v rámci trestného konania bolo účtovanie zmeniek, z ktorého vyplynulo, že žiadna z relevantných zmeniek nebola riadne zaevidovaná v účtovníctve spoločností Inkasný servis, a.s., Správa a inkaso zmeniek, s.r.o. a Markíza - Slovakia, s.r.o. s tým, že účtovné záznamy v podkladoch pre daňový úrad neexistujú a len v účtovných záznamoch spoločností X. Z. sú záznamy, ktoré sa tam mohli kedykoľvek bez problémov dopísať. Zároveň bolo v rámci trestného konania vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie k podpisom, k ich časovej väzbe a k ich súvislostiam, v nadväznosti na čo Špecializovaný trestný súd konštatoval, že pri zoradení sporných podpisov medzi podpisové rady z rôznych časových období, pri vývine podpisov pri dlhšom časovom období, sporné podpisy Q. R. boli vyhotovené po roku 2013 s tým, že medzi podpismi na zmenkách a porovnávacím materiálom z roku 2000 je významný rozdiel v písmovom obraze podpisov, morfológii, charaktere väzby v uhle sklonu úvodných písmen a morfologickej variabilite záverečných morfologických konštrukcií, a teda sporné podpisy spadajú do variačnej šírky podpisov znakov porovnávacieho materiálu, teda vyhotovených po roku 2013. V odôvodnení svojho rozsudku Špecializovaný trestný súd poukázal aj na odborné stanovisko, ktoré bolo vypracované v danom zmenkovom konaní (odborné stanovisko X.. X. C., znalkyne z odboru písmonalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) č. 03/2018 zo dňa 13.3.2018), z ktorého vyplynul záver, že na základe výsledkov porovnávania sporných a porovnávacích podpisov je veľmi nepravdepodobné, že originály sporných zmeniek, ktorých kópie boli skúmané, boli podpísané Q.. Q. R. v roku 2000 s tým, že toto odborné vyjadrenie bolo odobrené aj správou experta X. A.. Zároveň bol v civilnom konaní použitý aj znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva s doplnením, ktorý konštatuje podobný záver. Pokiaľ ide o podpisy X. Z., zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ zo dňa 26.10.2018 vyplýva najužšia časová väzba, pričom vyhotovenie podpisov bolo špecifikované na roky 2014-2016. Trestný súd konštatoval, že po pospájaní všetkých odborných záverov bez ohľadu na to, či ide o znalecké posudky alebo expertné správy vo forme listín, ani jeden z nich nehovorí v prospech tvrdení obžalovaných.

57. Vecnú správnosť odsudzujúceho rozsudku Špecializovaného trestného súdu potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením sp. zn. 4To 7/2020 zo dňa 12.1.2021 podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovaných X.. X. Z. a Q.. Q. R., prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a poškodeného MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. zamietol.

58. Po dôslednom vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich tak z dokazovania pred súdom prvej inštancie, ako aj z dokazovania pred odvolacím súdom, dospel odvolací súd k jednoznačnému záveru o vecnej nesprávosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a o dôvodnosti

odvolania žalovaného 2/ s tým, že za daného stavu veci s prihliadnutím na princíp viazanosti vyplývajúci z ustanovenia § 193 CSP odvolací súd zastáva názor, že napriek vyššie konštatovaným závažným pochybeniam súdu prvej inštancie vo vzťahu k vykonávaniu dokazovania v danom spore v súčasnosti objektívne neexistuje potreba ďalšieho doplnenia dokazovania v zmysle procesných návrhov žalovaného 2/, a to vzhľadom na závery odborných skúmaní a znaleckých dokazovaní realizovaných a vyhodnocovaných v rámci trestného konania, ktoré tvorili podklad pre záver o vine a treste vyplývajúci z právoplatného rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku č. k. PK-1T/9/2019-8620 zo dňa 27.2.2020 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To 7/2020 zo dňa 12.1.2021. Zmenka je právom sama osebe a ako taká nepredstavuje právny úkon, ale právnym úkonom je zmenkový záväzok, pre platnosť ktorého sa vyžaduje splnenie náležitostí právneho úkonu v zmysle relevantnej právnej úpravy. Odvolací súd v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že žalovaný 2/ sa ako avalista uplatnením námietky materiálnej vady zmenkového záväzku - neexistencie zaviazanosti žalovaného 2/ za zaplatenie zmenky z titulu avalu úspešne ubránil proti záväzku vyplývajúcej zo zmenečného ručenia, keď namietal sfalšovanie zmenky z dôvodu uvedenia dátumu jej vystavenia nezodpovedajúceho skutočnému času vyhotovenia zmenky (dátum vystavenia zmenky predstavuje esenciálnu náležitosť zmenky v zmysle čl. I. § 75 ZZŠ) a zároveň namietal, že prevzatie záväzku avalistu bolo žalovaným 1/ podpísané na zmenke v čase, keď žalovaný 1/ už nebol štatutárnym zástupcom žalovaného 2/ (z výpisu žalovaného 2/ z obchodného registra je zrejmé, že žalovaný 1/ bol v obchodnom registri zapísaný ako konateľ žalovaného 2/ v období od 11.11.1993 do 27.11.2002 s dátumom skončenia funkcie 4.11.2002 a podľa záverov vyplývajúcich z odôvodnenia trestného rozsudku boli sporné podpisy Q. R. vyhotovené až po roku 2013), v dôsledku čoho odvolací súd ustálil, že podpis Q. R. v mene zmenečného ručiteľa na predmetnej vlastnej zmenke nemožno v spojení s čl. I. § 7, § 8 ZZŠ kvalifikovať ako naplnenie dikcie ustanovenia čl. I. § 31 ods. 2 ZZŠ, t.j. podpis ručiteľa. Z rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Cdo 3180/2011 zo dňa 28.3.2012 vyplýva, že „rozhodujúce je, či fyzická osoba bola skutočne oprávnená zmenku menom právnickej osoby, resp. za ňu podpísať. Pritom také oprávnenie nebude spravidla vyplývať z obsahu zmenky, ale napr. z údajov obsiahnutých v obchodnom registri alebo v plnej moci na zastupovanie“. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s vyššie citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúcimi konanie v mene spoločnosti s ručením obmedzeným a s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka ustálil absolútnu neplatnosť právneho úkonu prevzatia zmenkového záväzku z titulu avalu žalovaným 2/ ako avalistom.

59. V neposlednom rade odvolací súd považuje za potrebné poukázať na obsah úradných záznamov nachádzajúcich sa v spise, ktoré sa týkajú uloženia originálu predmetnej vlastnej zmenky po vyhlásení odvolaním žalovaného 2/ dotknutého rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 2CbZm/59/2016-748 zo dňa 26.4.2018. Z úradného záznamu o vybratí a vrátení zmenky na č. I. 729 súdneho spisu vyplýva, že dňa 9.5.2018 bola z trezoru súdu prvej inštancie vybraná predmetná zmenka, dňa 9.5.2018 sa dostavil X. Z. (štatutárny zástupca žalobcu), ktorý na vlastnú žiadosť prevzal zmenku z dôvodu zaslania zmenky znalcomi na vyhotovenie znaleckého posudku, čo potvrdil svojím podpisom a následne, už po predložení veci Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní, bol odvolaciemu súdu súdom prvej inštancie dňa 9.10.2018 doposlaný úradný záznam o prevzatí a uložení zmenky do trezoru súdu prvej inštancie zo dňa 8.10.2018, z ktorého je zrejmé, že dňa 8.10.2018 bol právnym zástupcom žalobcu predložený súdu prvej inštancie originál zmenky (č. I. 1008 súdneho spisu). Súd prvej inštancie dňa 10.10.2018 doručil odvolaciemu súdu ďalší úradný záznam, a to úradný záznam o vybratí zmenky zo dňa 9.10.2018, z ktorého vyplýva, že dňa 9.10.2018 si originál zmenky prevzal vyšetrovateľ PZ Q.. E.. F. H. z dôvodu odovzdania zmenky MV SR - PPZ - NAKA - ČVS: 11/NKA-FP-ST-2018. K predmetnému úradnému záznamu je priložená aj výzva Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, národná jednotka finančnej polície, expozitúra Stred, Partizánska cesta č. 106 Banská Bystrica zo dňa 2.10.2018 na vydanie veci adresovaná súdu prvej inštancie a zápisnica o vydaní veci zo dňa 9.10.2018 (č. I. 1011-1015 súdneho spisu). Následne bol súdom prvej inštancie doručený odvolaciemu súdu úradný záznam o prevzatí a uložení zmenky do trezoru súdu prvej inštancie zo dňa 20.11.2018, podľa ktorého vyšetrovateľ MV SR NAKA Q.. E.. H. dňa 20.11.2018 vrátil súdu prvej inštancie originál zmenky, ktorá bola zapožičaná za účelom vyšetrovania a vyhotovenia znaleckého posudku (č. I. 1027 súdneho spisu). Dňa 4.12.2018 súd prvej inštancie doručil odvolaciemu súdu úradný záznam o vybratí a vrátení zmenky zo dňa 3.12.2018, na ktorom právny zástupca žalobcu dňa 3.12.2018 svojím podpisom potvrdil prevzatie originálu zmenky z dôvodu žiadosti obhajcu žalobcu v trestnom konaní JUDr. Michala Mandzáka o predloženie zmienok za účelom znaleckého skúmania s tým, že k predmetnému úradnému záznamu je pripojená žiadosť obhajcu JUDr. Michala Mandzáka zo dňa

26.11.2018 adresovaná právnenému zástupcovi žalobcu (č. l. 1045-1046 súdneho spisu). Zo strany súdu prvej inštancie nebol odvolaciemu súdu doručený žiadny ďalší úradný záznam týkajúci uloženia originálu zmenky do trezoru súdu prvej inštancie, pričom zo spisu vyplýva, že originál predmetnej vlastnej zmenky nebol predložený ani Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu, t.j. súčasťou súdneho spisu nie je žiadny úradný záznam, ktorý by preukazoval predloženie originálu predmetnej vlastnej zmenky stranou žalobcu po jej prevzatí právnyim zástupcom žalobcu dňa 3.12.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že samotná zmenka nepredstavuje len dôkazný prostriedok vo forme listiny, ale stelesňuje právo ako také, uvedená skutočnosť z dôvodu neexistencie vlastnej zmenky, od ktorej žalobca odvíja uplatňované zmenkové nároky, zakladá sama osebe osobitný dôvod na zamietnutie žaloby.

60. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

61. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie a ani na zrušenie odvolaním žalovaného 2/ dotknutého rozsudku a z toho dôvodu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 388 CSP vo vzťahu k žalovanému 2/ zmenil tak, že žalobu voči žalovanému 2/ v celom rozsahu zamietol.

62. Za uvedeného stavu odvolací súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa ďalšou odvolacou argumentáciou žalovaného 2/, nakoľko táto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je spôsobilá zásadným spôsobom ovplyvniť záver odvolacieho súdu o potrebe zmeny napadnutého rozsudku zamietnutím žaloby voči žalovanému 2/ v celom rozsahu.

63. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 100%, keďže bol žalovaný 2/ v danom konaní plne úspešný.

64. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).