

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010502  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010502.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného T. Z., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom M. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Trenčín dňa 01.07.2021, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného T. Z., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 04.05.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. Z., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu dôvodil, že spĺňa formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, že vykonal 2/3 z jeho trestu.

Súd zistil, že T. Z. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/148/2014 zo dňa 23.10.2014, právoplatným dňa 23.10.2014 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu. Uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/148/2014 zo dňa 06.11.2018 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 15.01.2019. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 15.01.2022.

Následne dňa 15.01.2022 nastúpi na výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Michalovce 8T/73/2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce 8T/73/2019 zo dňa 28.08.2019, právoplatným dňa 13.09.2019 bol odsúdený uznaný vinným, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 15.09.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.05.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že menovaný je slobodný, s neukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu bez trvalého pracovného pomeru. Výkon trestu nastúpil zo slobody sám v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo jeho

správanie, vystupovanie a dodržiavanie interných noriem na požadovanej úrovni. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica") vykonáva trest od 29.01.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie vo vzťahu k personálu má slušné, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Časový rozvrh dňa dodržiava, v oblasti ústavného poriadku bolo zistené jedno porušenie, ktoré bolo vyriešené pohovorom. V kolektíve patrí k menej dominantným jedincom, konfliktné situácie neboli zaznamenané. Využívanie voľného času bolo u odsúdeného dlhodobo menej aktívne. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasu, čítaniu tlačovín a hraniu spoločenských hier. Fond ústavnej knižnice využíva sporadicky. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa začal aktívnejšie zapájať až v poslednom období. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Dlhšiu dobu patril medzi pracovníkov so slabším výkonom, v poslednom období sa však zlepšil, začal dosahovať výkonovú normu a svoje povinnosti si plniť na požadovanej úrovni. Prácu sa snaží vykonávať v požadovanej kvalite, pracovnú disciplínu dodržiava. Nedovolená činnosť nebola zaznamenaná. Za príkladné plnenie pracovných povinností mu bola udelená disciplinárna odmena. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa aktívne zapája. Za dlhodobý a aktívny prístup k plneniu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného mu bola udelená disciplinárna odmena. Kontakt z výkonu trestu nadviazal a udržiava formou sporadickej korešpondencie so svojimi rodičmi, s priateľkou kontakt nenadviazal. Menovaný počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovený program zaobchádzania je zameraný na dôsledné dodržiavanie ústavného poriadku, plnenie príkazov a nariadení, udržiavanie poriadku v osobných veciach, uvedomenie si potreby dodržiavania pravidiel v spoločnosti, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti a nadmernému užívaniu návykových látok, stanovenie si reálnych cieľov po prepustení z výkonu trestu, aktívne využívanie voľného času, zúčastňovanie sa na sektorových a celoústavných aktivitách, upevňovanie a rozvíjanie pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie kontaktu so svojimi rodičmi a nadviazanie kontaktu s priateľkou. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne vo všetkých bodoch. Bod edukácia z dôvodu, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický, skutok síce priznáva, avšak okolnosti skutku zdôvodňuje nevedomosťou. Podiel viny externalizuje aj na priateľku a jej rodičov. Jeho právne vedomie je na nižšej úrovni, pričom problémy s alkoholom si dostatočne neuvedomuje aj vzhľadom k simplexnej osobnosti. Bod aktivity vo voľnom čase z dôvodu dlhodobo nižšej aktivity v rámci využívania voľného času. Bod zaraďovanie do práce z dôvodu dlhodobo nízkej pracovnej disciplíny počas pracovného zaradenia. Bod vzťahy s vonkajším prostredím z dôvodu sporadického kontaktu so svojou primárnou rodinou a absencie kontaktu s priateľkou. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený je doposiaľ tretí krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania doplneného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Lutujem toho čo som urobil.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená. Treba však dať do pozornosti, že aj v tomto smere bolo u odsúdeného zistené porušenie v oblasti ústavného poriadku, ktoré však bolo vyriešené pohovorom. Súd však prihliadol na to, že po uvedenom nedostatku sa podobné konanie u odsúdeného neopakovalo, ako aj na to, že zvyšok hodnotenia týkajúci sa plnenia predpisov povinností vo výkone trestu odňatia slobody vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného.

Splnená nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Súd prihliadol aj na záver hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké. Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne vo všetkých bodoch. Bod edukácie plní čiastočne z dôvodu, že jeho postoj k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický, skutok síce priznáva, avšak okolnosti skutku zdôvodňuje nevedomosťou. V neposlednom rade treba dať do pozornosti, že odsúdenému bola v minulosti daná možnosť preukázať jeho polepšenie, bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Jeho uloženie sa však zjavne minulo účelu, keď sa odsúdený dopustil trestnej činnosti, pričom od jeho páchania ho neodradila ani hrozba premeny trestu podmiennečného na nepodmiennečný.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Príhliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.