

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010290
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6720010290.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Hunáka, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák., § 122 ods. 10 Tr. zák. a § 138 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2018, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2020 zo dňa 06. 09. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. a § 280 ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/59/2020 zo dňa 06. 09. 2023 v celom rozsahu a

trestnú vec obžalovaného A. B., C. XX. XX. XXXX D. E., trvale bytom F. G. XXX, H., stíhaného pre pokračovací prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ust. § 125 ods. 1 Tr. zák., § 122 ods. 10 Tr. zák. a § 138 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 31. 12. 2018, za skutok, že

ako fyzická osoba a jediný spoločník a konateľ spoločnosti s obchodným menom Superanus spol. s r.o. so sídlom Zvolenská cesta 3746/28, Banská Bystrica, IČO: 46 782 800 (v čase od 08. 08. 2012 do 25. 03. 2013) a odo dňa 26. 03. 2013 s obchodným menom AVAR spol. s r.o., so sídlom Detva, Jilemnického 1280/29, IČO: 46 782 800, zapísanej v Obchodnom registri OS Banská Bystrica Oddiel: Sro Vložka číslo: 22687/S s predmetom činnosti nezahŕňajúcim zákonné oprávnenie na poskytovanie právnych služieb, bez zapísania fyzickej osoby obvineného alebo ním vlastnenej a riadenej právnickej osoby do zoznamu subjektov poskytujúcich právne služby a advokátov vykonávajúcich advokáciu vedeného Slovenskou advokátskou komorou, v rozpore s ustanoveniami § 1 ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 11, § 12 a § 15 zákona číslo 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona v platnom znení,

za finančnú odplatu opakovane poskytoval právne služby spočívajúce v zastupovaní klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi (najmä živnostenskými úradmi), poskytovaní právnych rád, spisovaní listín o právnych úkonoch, spracúvaní právnych rozborov a ďalších foriem právneho poradenstva a právnej pomoci v čase odo dňa 17. 12. 2012 do dňa 25. 10. 2017 v meste Banská Bystrica, Detva, v okrese Detva a na rôznych iných miestach na celom území Slovenskej republiky a to tak, že

potom, ako si v presne nezistenom čase nechal vytvoriť internetovú stránku I. verejne ponúkajúcu a propagujúcu poskytovanie právnych rád a služieb za „najlacnejšie ceny na trhu“ vrátane cenníka ponúkaných právnych služieb s rozčlenením podľa druhu na

- Kompletné založenie spoločnosti s ručením obmedzeným za 265 € s poplatkami (zahŕňajúce objednávku služby, konzultáciu, poradenstvo, vypracovanie dokumentácie: zakladateľské dokumenty, vyhlásenia správcov, čestné vyhlásenia povinných osôb, podpisové vzory, plnú moc pre živnostenský úrad, kompletnú dokumentáciu pre živnostenský úrad, plnú moc pre obchodný register, návrh na zápis do obchodného registra, vybavenie živnostenského oprávnenia, podanie návrhu na zápis s.r.o. do

obchodného registra a zaplataenie súdneho poplatku, prevzatie výpisu z obchodného registra, odoslanie všetkých dokumentov klientovi),

- Komplet založenie s.r.o. dvaja spoločníci cena 275 €,

- Komplet založenie s.r.o. traja spoločníci cena 285 €,

- Komplet založenie s.r.o. viac spoločníkov cena 295 €,

- Zmeny v s.r.o. s členením na:

zmena konateľa cena 119 € (cena obsahujúca objednávku služby, konzultáciu, poradenstvo, vypracovanie všetkých dokumentov potrebných na zmenu, ohlásenie zmien na živnostenskom úrade, podanie návrhu na Obchodný register , prevzatie výpisu z obchodného registra, odoslanie všetkých dokumentov klientovi, súdny poplatok na zápis do obchodného registra),

zmena spoločníka a prevod obchodného podielu cena 149 € (cena obsahujúca objednávku služby, odbornú konzultáciu, poradenstvo, vypracovanie všetkých dokumentov potrebných na zmenu, ohlásenie zmien na živnostenskom úrade, podanie návrhu na obchodný register , prevzatie výpisu z obchodného registra, odoslanie všetkých dokumentov klientovi, súdny poplatok na zápis do obchodného registra),

zmena osobných údajov spoločníkov alebo konateľov cena 119 € (cena obsahujúca odbornú konzultáciu, poradenstvo, vypracovanie všetkých dokumentov potrebných na zmenu, ohlásenie zmien na živnostenskom úrade, podanie návrhu na obchodný register , prevzatie výpisu z obchodného registra, odoslanie všetkých dokumentov klientovi, súdny poplatok na zápis do obchodného registra),

zmena sídla spoločnosti cena 99 €

zmena obchodného mena cena 99 €

rozšírenie predmetu podnikania cena 99 €

rozšírenie predmetu podnikania cena 99 €

vykonanie dvoch zmien v s.r.o. cena 129 €

kompletné založenie s.r.o. vrátane webu za cenu 599 € (obsahujúcu kompletné založenie s.r.o., grafický dizajn a súvisiace webové stránky a úkony)

a iné úkony a služby v cenníku súvisiace s agendou s.r.o. tam uvedené

následne na základe, za pomoci a prostredníctvom internetovej stránky získaných objednávok, spísania splnomocnení na zastupovanie a konanie vystavovaných na meno obvineného A. B. ako splnomocnenca poskytoval právne služby a porady za finančnú odplatu, ktoré fakturoval na spoločnosť Superanus spol. s r.o. Banská Bystrica a po zmene obchodného mena spoločnosti na spoločnosť AVAR spol. s r.o. Detva ako ich poskytovateľa a takto

1). na základe písomnej plnej moci podpísanej dňa 09. 01. 2013 J. D. F. nar. XX. XX. XXXX tomuto poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti Allure s.r.o., IČO: 47 002 891, so sídlom Komenského 558/16, Bardejov, za ktoré poskytnuté právne služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou Superanus spol. s r.o. Banská Bystrica vystavil faktúry č. X/XXXX, G. X/XXXX K. G. X/XXXX na celkovú sumu 259 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

2). na základe písomného splnomocnenia podpísaného dňa 19. 12. 2012 J. K. L. C. XX. XX. XXXX tomuto poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti AS MOTION s.r.o. so sídlom spoločnosti Bradlianska 7, Bratislava-Staré Mesto IČO: 47 005 700 a na základe splnomocnení podpísaných dňa 18. 06. 2013 a 20. 08. 2013 J. K. L. ako konateľom spoločnosti AS MOTION s.r.o. Bratislava mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti AS MOTION s.r.o. týkajúcich sa doplnenia predmetu činnosti spoločnosti v obchodnom registri, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou Superanus spol. s r.o. Banská Bystrica vystavil faktúry č. X/XXXX, G. X/XXXX K. G. X/XXXX na celkovú sumu 259 €

3). na základe splnomocnenia podpísaného dňa 17. 12. 2012 M. A. nar. XX. XX. XXXX ako konateľom spoločnosti Xstore s.r.o., IČO: 45 926 000, so sídlom spoločnosti Karpatské námestie 10, Bratislava mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR pri spoločnosti Xstore s.r.o., týkajúcich sa vykonania zmeny obchodného názvu spoločnosti a sídla spoločnosti, za ktoré služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri, spoločnosťou Superanus spol. s r.o. Banská Bystrica vystavil faktúru č. X/XXXX na sumu 119 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

4). na základe splnomocnenia podpísaného dňa 26. 04. 2013 J. N. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti BIZTECH s.r.o., IČO: 47 176 458, so sídlom spoločnosti C. B. XXXX/XX, N. C. N. a na základe splnomocnenia podpísaného dňa 03. 12. 2014 a na základe plnomocnenstva podpísaného dňa 16. 03. 2016 J. N. ako konateľom spoločnosti BIZ-TECH

s.r.o. mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR pri spoločnosti BIZ-TECH s.r.o. týkajúcich sa doplnenia predmetu činnosti spoločnosti v obchodnom registri, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. X/XXXX, XX/XXXX K. XX/XXXX na celkovú sumu 265 € a za právne služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. 26/2014 na sumu 99 € a faktúru č. 7/2016 na sumu 99 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená, za služby týkajúce sa vykonania zmien v Obchodnom registri SR spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 114 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

5). na základe splnomocnenia podpísaného dňa 07. 05. 2013 O. P. nar. XX. XX. XXXX ako konateľom spoločnosti BETYS spol. s r.o., IČO: 31 577 792, so sídlom spoločnosti Zvolenská cesta 20, Banská Bystrica jej poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR u spoločnosti BETYS spol. s r.o., za ktoré služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. X/XXXX K. G. XX/XXXX na celkovú sumu 199 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

6). na základe splnomocnenia podpísaného dňa 11. 06. 2013 Q. J. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti Rugevit s.r.o., IČO: 47 224 843, so sídlom spoločnosti R. XXXX/XX, P. a na základe splnomocnenia podpísaného dňa 17.10.2013 Q. J. ako konateľom spoločnosti Rugevit s.r.o. mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR u spoločnosti Rugevit s.r.o. týkajúcich sa doplnenia predmetu činnosti spoločnosti v obchodnom registri, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX, XX/XXXX K. XX/XXXX na celkovú sumu 265 € a za služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. 28/2013 na sumu 106,50 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

7). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 21. 06. 2013 Q. S., nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti Uni Finance s.r.o., IČO: 47 311 142, so sídlom spoločnosti F. XX, H. a na základe plnomocenstva podpísaného dňa 03. 05. 2017 Q. S. ako konateľom spoločnosti Uni Finance s.r.o., IČO: 47 311 142 mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti Uni Finance s.r.o., IČO: 47 311 142 týkajúcich sa doplnenia predmetov činnosti spoločnosti, prevodu obchodného podielu spoločnosti a zmeny názvu spoločnosti Uni Finance s.r.o., za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX a XX/XXXX na celkovú sumu 265 € a za služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri, spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 149 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

8). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 03. 10. 2013 T. C. nar. XX. XX. XXXX ako konateľom spoločnosti Solid Care s.r.o. Bratislava jej poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti Solid Care, s.r.o., IČO: 47 124 806, so sídlom spoločnosti Pečianska 1201/29, Bratislava, za ktoré služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX K. G. XX/XXXX na celkovú sumu 278 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

9). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 26. 11. 2013 O. A. nar. XX. XX. XXXX a N. U. nar. XX. XX. XXXX im poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti REALITY EXPERT s.r.o., IČO: 47 588 799, so sídlom spoločnosti Zvolenská cesta 14, Banská Bystrica, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r. o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX K. XX/XXXX na celkovú sumu 292,50 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

10). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 26. 11. 2013 Q. F. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti WINDFIRE, s.r.o., IČO: 47 584 343, so sídlom spoločnosti Ovocná 4416/23, Banská Bystrica, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX K. XX/XXXX na celkovú sumu 272,50 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

11). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 28. 11. 2013 A. F. nar. XX. XX. XXXX tomuto poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti bauplanart s.r.o., IČO: 47 600 608, so sídlom

spoločnosti R. XXXX/X, F., za ktoré právne služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX K. G. XX/XXXX na celkovú sumu 287,50 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

12). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 13. 11. 2013 J. J. nar. XX. XX. XXXX tomuto poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti MALU CARS s.r.o., IČO: 47 560 827, so sídlom spoločnosti Sládkovičova 92, Banská Bystrica, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. X/XXXX na sumu 275 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

13). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 11. 03. 2014 M. V. nar. XX. XX. XXXX ako konateľom spoločnosti ProCare Services s.r.o. P., mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti ProCare Services s.r.o., so sídlom spoločnosti Sládkovičova 2051/52, Šaľa, IČO: 47 496 592 týkajúcich sa vykonania zmeny obchodného mena spoločnosti na meno spoločnosti AddCare s.r.o., za ktoré služby týkajúce sa vykonania zmien v Obchodnom registri SR spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. X/XXXX na sumu 53 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

14). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 06. 03. 2014 M. W. nar. XX. XX. XXXX a F. W. nar. XX. XX. XXXX im poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti Lencon s.r.o., IČO: 47 735 597 so sídlom spoločnosti C. XX, A., za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. X/XXXX K. G. X/XXXX na celkovú sumu 275 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

15). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 28. 03. 2014 T. J. H. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti JUMA ECO s.r.o., IČO: 47 752 327, so sídlom spoločnosti J. XXX/X, F., za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. X/XXXX K. G. XX/XXXX na celkovú sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

16). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 14. 04. 2014 A. N. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti ASDNET spol. s r.o., IČO: 47 767 120, so sídlom spoločnosti Bakošova 8, Bratislava, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

17). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 23. 07. 2014 N. M. A. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti TOM CROFT s.r.o., IČO: 47 867 787, so sídlom spoločnosti Veľký Slavkov 340 a na základe plnomocenstva podpísaného dňa 09. 09. 2016 N. M. A. ako konateľom spoločnosti TOM CROFT s.r.o. Veľký Slavkov mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti TOM CROFT s.r.o. týkajúcich sa doplnenia predmetu činnosti spoločnosti v obchodnom registri, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX a XX/XXXX na celkovú sumu 265 € a za služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. X/XXXX na sumu 80 € a faktúru XX/XXXX na sumu 80 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

18). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 29. 07. 2014 J. J. F. nar. XX. XX. XXXX jej poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti MIMI trans s.r.o., IČO: 47 873 302, so sídlom spoločnosti N. V. XXXX/XX, U., za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX K. G. XX/XXXX na celkovú sumu 245 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

19). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 08. 09. 2014 T. J. N. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti CoreIT s.r.o., IČO: 47 910 763, so sídlom spoločnosti Jarmočná 39/10, Rybník, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

20). na základe splnomocnenia podpísaného dňa 15. 10. 2014 B. E. nar. XX. XX. XXXX ako konateľom spoločnosti SK Investments s.r.o. Banská Bystrica mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti SK Investments s.r.o., so sídlom spoločnosti Radvanská 6138/30, Banská Bystrica IČO: 44 967 063, týkajúcich sa doplnenia predmetu činnosti spoločnosti v obchodnom registri, za ktoré služby spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 99 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

21). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 04. 03. 2015 J. W. H. nar. XX. XX. XXXX a T. R. H. nar. XX. XX. XXXX im poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti PEDD s.r.o., IČO: 48 093 491, so sídlom spoločnosti Drieňová 1/F, Bratislava-Ružinov, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. X/XXXX na sumu 275 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

22). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 05. 03. 2015 T. K. P. nar. XX. XX. XXXX a T. R. P. nar. XX. XX. XXXX im poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti Stellex s.r.o., IČO: 48 093 581, so sídlom spoločnosti Hrnčiarska 302/52, Divín, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. X/XXXX na sumu 275 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

23). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 11. 06. 2015 A. C. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti RENBAU s.r.o., IČO: 48 225 436, so sídlom spoločnosti Pri Kysuci 99/77, Žilina, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX a č. XX/XXXX na celkovú sumu 272,50 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

24). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 11. 06. 2015 J. M. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti BAUROS s.r.o., IČO: 48 224 049, so sídlom spoločnosti Pri Kysuci 99/77, Žilina, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX a č. XX/XXXX na celkovú sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

25). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 20. 07. 2015 J. A. R. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti PJ Soft s.r.o., IČO: 48 261 955, so sídlom spoločnosti Horná Štubňa 469, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

26). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 13. 08. 2015 R. F. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti EXZAS autodiely s.r.o., IČO: 48 294 926, so sídlom spoločnosti Bôrická cesta 1974/44, Žilina a na základe plnomocenstva podpísaného dňa 20. 01. 2016 R. F. ako konateľom spoločnosti EXZAS autodiely s.r.o., IČO: 48 294 926 mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti EXZAS autodiely s.r.o., za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. XX/XXXX K. XX/XXXX na celkovú sumu 265 € a za služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 99 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

27). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 22. 01. 2016 B. X. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti QSoft spol. s r.o., IČO: 50 163 248, so sídlom spoločnosti 1. Mája 41, Pezinok, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

28). na základe splnomocnenia podpísaného dňa 23. 02. 2016 J. R. J. C. XX. XX. XXXX ako konateľom spoločnosti GPP s.r.o. Bratislava mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v obchodnom registri spoločnosti GPP s.r.o., so sídlom spoločnosti Kopčianska 10, Bratislava IČO: 44 350 538, týkajúcich sa doplnenia predmetu činnosti spoločnosti v Obchodnom registri SR, za ktoré služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 99 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

29). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 06. 07. 2016 T. W. G. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti ELL store s.r.o., IČO: 50 429 817, so sídlom spoločnosti 090 41 Mestisko 1, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

30). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 04. 08. 2016 M. J. nar. XX. XX. XXXX ako konateľom spoločnosti MT Correct s.r.o. Koplotovce mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti MT Correct s.r.o., so sídlom spoločnosti Koplotovce 291, IČO: 46 739 424, týkajúcich sa vymazania konateľa spoločnosti MT Correct s.r.o. z obchodného registra, za ktoré služby týkajúce sa vykonania zmien v Obchodnom registri SR spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 100 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

31). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 28. 11. 2016 Mgr. Martinom Olejňákom nar. 30. 04. 1970 mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti BVC-MO s.r.o., IČO: 50 623 591, so sídlom spoločnosti Osuského 26, Bratislava a na základe plnomocenstva podpísaného dňa 05. 01. 2017 J. J. X. ako konateľom spoločnosti BVC-MO s.r.o. mu poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti BVC-MO s.r.o., za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. 20/2016 na sumu 275 € a za služby týkajúce sa vykonania zmien v obchodnom registri spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. 3/2017 na sumu 33 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

32). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 03. 01. 2017 J. N. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti GLOBAL electric s.r.o., so sídlom spoločnosti Námestie SNP 87/8, Zvolen za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. X/XXXX na sumu 280 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

33). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 27. 01. 2017 W. U. nar. XX. XX. XXXX mu poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti ALLU s.r.o., IČO: 50 715 321, so sídlom spoločnosti Podhorany 418, za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúry č. X/XXXX K. X/XXXX na celkovú sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

34). na základe plnomocenstva podpísaného dňa 04. 04. 2017 T. X. M. nar. XX. XX. XXXX K. T. K. M. C. XX. XX. XXXX ako konateľmi spoločnosti Spire s.r.o. Trnava im poskytol právne služby súvisiace s vykonaním zmien v Obchodnom registri SR spoločnosti Spire s.r.o., so sídlom spoločnosti J. G. Tajovského 5633/12, Trnava, IČO: 47 950 366, týkajúcich sa zapísania nového konateľa spoločnosti Spire s.r.o. do Obchodného registra SR, za ktoré služby spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 100 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

35). na základe plnomocenstiev podpísaných dňa 11. 09. 2017 T. T. F. nar. XX. XX. XXXX K. T. J. F. C. XX. XX. XXXX im poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti Softechna s.r.o., IČO: 51 129 621, so sídlom spoločnosti J. XXXX/X, E. F., za ktoré služby týkajúce sa založenia spoločnosti spoločnosťou AVAR spol. s r.o. Detva vystavil faktúru č. XX/XXXX na sumu 265 €, ktorá fakturovaná platba mu bola riadne uhradená,

kde obvinený A. B. za neoprávnené poskytnuté úkony právnej služby a pomoci v bodoch 1 až 35 obžaloby získal neoprávnený finančný príjem minimálne vo výške 9.159,50 Eur a súčasne po odpočítaní vzniknutých nákladov dosiahol neoprávnený majetkový prospech (zisk) vo výške najmenej 2.314,62 Eur.

postupuje

Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by ju mohol prejednať ako priestupok.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2020 zo dňa 06. 09. 2023 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák., § 122 ods. 10 Tr. zák. a § 138 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2018 a to za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Zvolen, zo dňa 13.05.2020, č.: 1 Pv 221/18/6611-32.

Za túto trestnú činnosť mu Okresný súd Zvolen podľa § 251 ods. 2, § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 251 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 2.400,- Eur. Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný spolu so svojím obhajcom odvolanie v celom rozsahu priamo po jeho vyhlásení, pričom jeho odôvodnenie doplnil podaním doručeným okresnému súdu prostredníctvom svojho obhajcu R. P. dňa 20. 12. 2023.

Obžalovaný v dôvodoch svojho odvolania rozobral jednotlivé znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Tr. zák. a uviedol, ako je legálne a doktrínálne definovaný výkon advokácie. Dodal, že samotné zastupovanie subjektov práva, dokonca pred súdmi, či pred orgánmi verejnej moci nemusí byť automaticky právnou službou podľa zákona o advokácii a súčasne nemusí byť protiprávne, kde poukázal na možnosť zastúpenia neadvokátom v rôznych právnych odvetviach, z čoho vyplýva, že zastupovanie subjektov práva nemusí byť automaticky ponímané ako poskytovanie právnej služby podľa zákona o advokácii. Uviedol, že obžalovaný vykonával administratívne služby. Poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej je trestné právo pri konaní, ktoré má súkromnoprávny základ ultima ratio a je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú okrem toho splnené predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti. Vzhľadom na okolnosti skutku, ako aj osobu páchatela a závažnosť jeho konania možno uzavrieť, že konanie obžalovaného nemá znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, nakoľko spoločnosť AVAR, s.r.o. neposkytuje a neposkytovala právne služby v zmysle zákona o advokácii. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by obžalovaný vykonával obhajobu v trestných veciach, poskytoval právne rady, spisoval listiny o právnych úkonoch, spracovával právne rozbor, spravoval majetok klientov, resp. poskytoval ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, pričom by túto činnosť vykonával sústavne a za odmenu. Svedkovia jasne uviedli, že služby poskytované obžalovaným nepovažovali za právne služby. Taktiež poukázal na to, že pri zápise do obchodného registra sa nevyžaduje, aby osoby boli zastúpené advokátom. Konanie obžalovaného by tak mohlo zakladať súkromnoprávnu zodpovednosť. Z právneho hľadiska nemožno každý prípad zastupovania automaticky považovať za poskytovanie právnej služby, nakoľko právny poriadok Slovenskej republiky v niektorých ustanoveniach nielenže pripúšťa zastupovanie subjektov práva, ale aj výslovne ustanovuje, že takéto zastupovanie nie je poskytovaním služby právnej pomoci. Poukázal aj na znalecký posudok T. J., z ktorého vyplýva, že príjmy spoločnosti AVAR, s.r.o. netvoria príjmy za poskytovanie právnych služieb podľa zákona o advokácii. Taktiež niektoré zo skutkov sú z rokov 2013-2014. S ohľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a rozhodol vo veci sám tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí, pretože skutok nie je trestným činom.

Obžalovaný argumentáciu v uvedenom odôvodnení odvolania doplnil podaním doručeným okresnému súdu prostredníctvom svojho ďalšieho obhajcu R. K. dňa 02. 02. 2024.

V prvej časti tohto podania namietol nedostatočné vymedzenie skutku v skutkovej vete rozsudku, čím je podľa jeho názoru naplnený aj dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Následne v podstatnom rozobral skutok, resp. uviedol, že jeho znenie je nedostatočné, návrh je všeobecný, obsahuje nepodstatné údaje (cenová ponuka na internete) a nie je z neho zrejmé, aké konkrétne

konanie v každom bode malo predstavovať poskytovanie právnych služieb, nakoľko zo znenia skutku „poskytol právne služby súvisiace so založením spoločnosti“ nemožno riadne preskúmať, či poskytnuté služby predstavujú naozaj právne služby, alebo išlo len o administratívne služby. Následne poukázal na judikatúru týkajúcu sa skutku a skutkovej vety. Uviedol, že skutok bol v obžalobe a neskôr aj v napadnutom rozsudku nedostatočne vymedzený v podstatnej skutkovej okolnosti, bez uvedenia ktorej v skutkovej vete nemožno konštatovať naplnenie normatívneho znaku „neoprávnené podnikanie“. Vymedzenie skutku v skutkovej vete tak je nedostatočné, nakoľko nie je z neho zrejmé, aké konkrétne úkony obžalovaný realizoval, nakoľko až pri takýchto sa dalo zistiť, či ide o činnosti, ktoré by bolo možné podradiť pod pojem poskytovanie právnych služieb. Preto nie je možné v danej veci konštatovať naplnenie základnej skutkovej podstaty § 251 ods. 1 Tr. zák. Náprava týchto nedostatkov už nie je možná s ohľadom na princíp zákazu reformatio in peius a preto je na mieste oslobodenie obžalovaného spod obžaloby, nakoľko skutok nie je trestným činom, resp. nenaplnia skutkovú podstatu žalovaného trestného činu.

V ďalšej časti tohto podania sa obžalovaný venuje kvalifikovanej skutkovej podstate, resp. osobitnému kvalifikačnému pojmu „po dlhší čas“ a poukazuje na to, že podnikanie je sústavnou činnosťou. Dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6To 11/2011, podľa ktorého aby mohlo byť neoprávnené podnikanie posúdené ako trestný čin, je nevyhnutné, aby bolo vykonávané vo väčšom rozsahu, pričom nie je možné vychádzať z výšky škody, ale ako podporné kritériá tu slúžia doba, po ktorú sa neoprávnené podnikanie vykonávalo, rozsah takejto činnosti, jej objem, výška dosiahnutého majetkového prospechu, cena použitého materiálu, cena pracovnej sily a pod. Podľa názoru obžalovaného tak je sústavnosť, resp. dlhodobosť už atribútom základnej skutkovej podstaty a preto nemôže byť táto okolnosť obžalovanému duplicitne pričítaná. Podľa jeho názoru, pokiaľ dôjde k dokonaniu trestného činu neoprávneného podnikania, vždy zároveň dôjde aj k naplneniu znaku v podobe spáchania skutku „po dlhší čas“. V opačnom prípade by bola absolútne nejasná hranica medzi neoprávneným podnikaním v základnej skutkovej podstate a konaním páchaným po dlhší čas, čo je v priamom rozpore so zásadou nullum crimen sine lege certa.

Dodal, že v skutkovej vete sa nachádza 35 čiastkových útokov, ktoré mal obžalovaný spáchať v priebehu obdobia 5 rokov, čím mal získať neoprávnený majetkový prospech vo výške iba 2.314,62 Eur. Toto podľa jeho názoru nie je možné považovať za páchanie trestného činu po dlhší čas a v prípade správne vymedzenej skutkovej vety by to odôvodňovalo uplatnenie materiálneho korektívu a uloženie sankcie v správnom konaní. Súd prvého stupňa však možno aplikácie materiálneho korektívu neskúmal. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Na verejnom zasadnutí dňa 25. 04. 2024 obhajca poukázal na to, že žalovaný trestný čin nemôže byť pokračovací, jedná sa o hromadný trestný čin, a na to, že v danej veci je podľa ich názoru naplnený aj dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Ďalej poukázal na to, že rozsudok nepoužíva pojmy skutkové, ale právne a jednotlivé úkony v ňom nie sú konkretizované. Preto navrhuje, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Naproti tomu krajská prokurátorka uviedla, že rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný a na základe uvedeného navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa plne stotožňuje s návrhom jeho právneho zástupcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, na základe podaného odvolania zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd sa dopustil chyby v napadnutých výrokoch, keď podľa § 280 ods. 2 Tr. por. mal vec postúpiť inému orgánu s tým, že nešlo o trestný čin, ale že žalovaný skutok by mal tento prejednať ako priestupok.

Primárne je nutné konštatovať, že krajský súd sa čiastočne stotožnil s argumentáciou obžalovaného uvedenou v dôvodoch odvolania. Krajský súd uvádza, že skutočne nie každé zastupovanie subjektov práva je poskytovaním právnych služieb v zmysle zákona o advokácii. Z uvedeného však implicitne vyplýva, že samozrejme v určitých, právnyymi predpismi určených prípadoch zastupovanie subjektov práva bude práve a len poskytovaním právnych služieb.

K namietanému vymedzeniu skutku krajský súd dodáva, že si vie predstaviť aj lepšie vymedzenie skutku v obžalobe, avšak na rozdiel od obžalovaného je toho názoru, že pri vymedzení skutku tak, ako je v obžalobe je zachovaná jeho jednota, totožnosť, je dostatočne individualizovaný a úplne jasne z neho vyplýva, čo sa obžalovanému kladie za vinu. Krajský súd ohľadom tvrdeného nedostatku, že pri každom dielčom útoku nie sú vypísané všetky konkrétne úkony, ktoré obžalovaný v rámci svojho konania vykonával, podporne poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 5Tdo/1406/2014 zo dňa 25. 03. 2015.

K ďalšej námietke obhajoby týkajúcej sa osobitného kvalifikačného pojmu „po dlhší čas“, krajský súd uvádza, že sa jedná o posúdenie ad hoc, ktoré posudzovanie je práve aj úlohou súdov a cieľom aktov aplikácie práva, pričom určite aj obhajoba si je vedomá toho, že zákonná explicitná úprava úplne každej skutočnosti a situácie je eo ipso nereálna. Že dochádza k posudzovaniu dĺžky trvania / udržiavania protiprávneho stavu vyplýva aj z obhajobou predloženého, resp. pertraktovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6To 11/2011, hoci sa jedná o rozhodnutie týkajúce sa ešte § 118 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. (pri trestnom čine neoprávneného podnikania sa už v základnej skutkovej podstate vyžadoval väčší rozsah). Navyše je krajský súd toho názoru, že nie je možné zamieňať pojmy sústavnosť a dlhodobosť, nakoľko sa jedná o dva diametrálne odlišné termíny, s úplne iným obsahom a významom.

Na druhej strane je nutné uviesť, že nielen pri trestnom čine neoprávneného podnikania je potrebné citlivo skúmať jeho závažnosť a spoločenskú nebezpečnosť. Krajský súd rozumie potrebu potlačania neoprávneného podnikania, resp. pokútnictva v prípade právnych služieb, avšak dodáva, že v danom prípade obžalovaný síce vykonával určité činnosti, no podľa jeho názoru sa nejedná o činnosti, ktoré by bolo jednoznačne vo svojej celistvosti možné definovať výlučne ako poskytovanie právnych služieb podľa zákona o advokácii a to aj s ohľadom na vyššie spomínanú závažnosť a spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného.

V predmetnej veci z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že obžalovaný iným osobám poskytoval určité služby tak, ako sú popísané v skutkovej vete. Obžalovaný však svojím konaním, ktoré odvolací súd považoval za preukázané, nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ako ani iného trestného činu.

Odvolací súd prihliadajúc na ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., však dospel k záveru, že tento skutok by mohol iný orgán posúdiť ako priestupok. V konečnom dôsledku o tom, či niekto svojím konaním naplnil znaky priestupku, nerozhoduje súd, ale príslušný správny orgán, ak však je tomuto orgánu postúpená podľa § 280 ods. 2 Tr. por., je takýto správny orgán povinný postúpenú vec ako priestupok aspoň prejednať.

V danom prípade, ak bude vykonaným dokazovaním preukázané a ustálené konanie obžalovaného aspoň tak, ako v súdnom konaní, mohlo by toto konanie obžalovaného prípadne naplniť znaky priestupku na úseku podnikania podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a vec postúpi, ak tak mal urobiť už súd prvého stupňa podľa § 280 ods. 1 alebo ods. 2.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec obžalovaného postúpil Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mal skutok prejednať ako priestupok.

Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici toto svoje rozhodnutie prijal jednohlasne, pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.