

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120208210
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120208210.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: Š. X., Q.. X.X.XXXX, U. A. XX, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, IČO: 31954448 proti žalovanému: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, právne zastúpený JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát so sídlom Bratislava, Majerníkova 3/A, IČO: 42185190, o primerané finančné zadostučinenie a prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11.12.2020 č.k. 11Csp/118/2020-57, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. O d m i e t a odvolanie žalovaného.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“), napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:
„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 300 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.
III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ale len z prisúdenej istiny.“
2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene. Z elektronickej doručky vyplýva, že zásielka obsahujúca napadnutý rozsudok bola žalovanému doručená dňa 15.12.2020. Rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie odvolania.
4. Podľa ust. § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
5. Podľa ust. § 124 ods. 4 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

6. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalovanému bol napadnutý rozsudok doručený dňa 15.12.2020, a zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 16.12.2020. Posledným dňom na podanie odvolania bola streda 30.12.2020. Odvolanie bolo však podané elektronicky až 12.01.2021.

8. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané v súlade s ust. § 386 písm. a/ CSP.

9. Z dôvodu rozhodnutia o podanom odvolaní z procesných dôvodov vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolací súd neposudzoval.

10. Žalovaný oneskorením podaním odvolania procesne zavinil odmietnutie odvolania, ktorého dôsledky sú obdobné, ako pri zastavení konania, t.j. odvolacie konanie bolo ukončené bez toho, aby odvolací súd posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozsudku (§ 256 ods. 1, v spojení s článkom IV. ods. 1 CSP). Keďže oneskoreným podaním odvolania žalovaný procesne zavinil odmietnutie odvolania, je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania. Z obsahu spisu je však zrejmé, že žalobcovi v priebehu odvolacieho konania žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná (článok IV. ods. 2, v spojení s článkom XVII. CSP).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).