

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202667
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8419202667.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému E. B., P. XX.XX.XXXX Y. E. XX, XXX XX U., za účasti osobitného subjektu Občianskeho združenia Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, právne zastúpeného JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Jazerná 19, Nové Zámky, IČO: 40353729, o zaplatenie 3.161,34 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 07.08.2020 č.k. 8Csp/131/2019 - 142, takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Konanie v časti zaplatenia sumy 355,- Eur s prísl. s a z a s t a v u j e.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Osobitný subjekt m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že dňa 03.04.2020 prevzal právny zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie s poučením podľa ust. § 278 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalobca, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili. Neúčast' odôvodnil právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 07.08.2020 hospodárnosťou konania. Žalobca v oznámení svojej neúčasti vysvetlil iba dôvod svojej neprítomnosti bez toho, aby zároveň požiadal o odročenie pojednávania. Ak žalobca v podaní zo dňa 07.08.2020 ako dôvod neúčasti na pojednávaní uviedol hospodárnosť konania, nebolo možné akceptovať jeho neprítomnosť. Súd tak v danom prípade musel konštatovať, že neprítomnosť žalobca z vážnych okolností neospravedlnil. V tejto súvislosti súd odkazujúc na ustálenú rozhodovaciu prax súdov vyššej inštancie poznamenal, že nemusí akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Keďže osobitný subjekt prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, a tým, že boli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP, súd v súlade s návrhom osobitného subjektu vyniesol tento druh skráteného konania, ktorým žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Za nesprávny považuje právny názor súdu prvej inštancie, že boli splnené kumulatívne zákonné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Obsahom ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie je možnosť vo veci rozhodnúť kontumačne, v prípade pasivity niektorého z účastníkov konania. V predmetnej veci žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 07.08.2020 a navrhol, aby súd konal bez jeho účasti na pojednávaní. Tento procesný návrh žalobcu vylučuje, aby bola naplnená zákonná podmienka pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie a to neospravedlnená neúčasť na pojednávaní bez vážnych okolností. Ak však žalobca navrhne, aby súd vo veci konal a rozhodol bez jeho účasti na pojednávaní, súd mal vo veci konať a rozhodnúť bez účasti žalobcu na pojednávaní. Keďže v konaní neboli splnené podmienky na postup podľa § 278 CSP, súd prvej inštancie porušil právo žalobcu na spravodlivý proces. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že rozsudok považuje za spravodlivý a správne odôvodnený. Navyše žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu, žalovanému nikdy nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa, len mu zaslal oznámenie o postúpení pohľadávky. Ďalej uviedol, že v dobrej vôli vykonával a zaplatil žalobcovi 3 splátky, s tým že sa dožadoval osobného stretnutia, aby si so žalobcom vyjasnil výšku záväzku, pretože žiadané úroky sa mu zdajú neprímerané. Zdôraznil, že uznal záväzok voči pôvodnému veriteľovi VÚB, a.s., a nie voči spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ktorá mu nikdy žiaden úver neposkytla. Uvedená spoločnosť ešte predtým ako bola žaloba doručená na súd neustále telefonicky kontaktovala žalobcu a vyžadovala od neho osobné údaje, a požadovala okamžité splatenie záväzku. Preto považuje takýto nátlak za neprímeraný a uvažuje podať na Slovenskú advokátsku komoru sťažnosť na právneho zástupcu žalobcu.

5. Ďalšie repliky a dupliky strán sporu podané neboli.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení z § 379 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 CSP a contrario a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku.

7. Podľa § 172 ods. 1 CSP, ak sa žalobca bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa § 167, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 278. O tomto následku musí byť žalobca poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

8. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa ustanovenia § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Odvolací súd zo spisu zistil, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 02.09.2019 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 3.161,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.01.2017 do zaplata, a náhrady trov konania. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.04.2016 na základe ktorej právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur, a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných 60. mesačných splátkach vo výške 83,75,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 5.025,- Eur. Žalobca k žalobe pripojil aj oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 24.01.2017, notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 o zlúčení spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., s VÚB, a.s., a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 07.08.2020 o 13.00 hodine, a podaním elektronicky doručenom súdu dňa 06.08.2020 o 14.39 hodine žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti s tým, že súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalobca zároveň z dôvodu čiastočného plnenia žalovaného vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 255,- Eur s príslušenstvom späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť a vo zvyšnej časti žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.806,34 Eur s príslušenstvom formou mesačných splátok vo výške 85,- Eur mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc 1. splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej splátky riadne a včas, a priznať žalobcovi náhradu trov konania.

12. Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania nariadeného dňa 07.08.2020 súd prvej inštancie po vyvolaní veci konštatoval, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a hospodárnosťou konania. Súd uznesením rozhodol, že otvára pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní, osobitný subjekt prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, aby súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Žalobca žalobu žiadal zamietnuť aj z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu osobitného subjektu a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu odôvodňujúc, že žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami tak, ako to vyžaduje ust. § 278 písm. b/ CSP.

13. Kontumačný rozsudok predstavuje inštitút procesného práva, ktorý súvisí so základnou zásadou sporového konania, a to s jeho kontradiktórnosťou. Kontradiktórnosť konania vyžaduje aktivitu oboch strán sporu, a preto v prípade procesnej pasivity niektorej zo strán, zákonodarca umožnil súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Zároveň však stanovil podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné, aby bolo možné rozhodnúť uvedeným spôsobom. V prípade rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie počas predbežného prejednaní sporu, musia byť splnené zákonom stanovené podmienky, a to žalobca sa bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní musel byť o následku možného vydania kontumačného rozsudku poučený a zároveň musel byť dodržaný postup podľa § 167 CSP.

14. V prejednávaní veci súd prvej inštancie vyhovel návrhu osobitného subjektu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu majúci za to, že boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie. Odvolací súd považuje tento postup súdu prvej inštancie za príliš formalistický.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že termín pojednávania veci bol vytýčený na 07.08.2020 o 13.00 hodine, pričom žalobca doručil ospravedlnenie svojej neprítomnosti na pojednávaní elektronicky dňa 06.08.2020 o 14.39 hodine, možno konštatovať, že žalobca ospravedlnil svoju neúčast' hospodárnosťou konania a súhlasil, aby súd prvej inštancie vec prejednal bez jeho účasti. Teda súd prvej inštancie disponoval ospravedlnením žalobcu, v ktorom okrem iného bola uvedená aj emailová adresa žalobcu, prostredníctvom ktorej mohol súd žalobcu kontaktovať, že jeho ospravedlneniu nevyhovuje a jeho osobná účasť na prejednaní sporu je nevyhnutná. Súd prvej inštancie takto nepostupoval, čím došlo k porušeniu základných zásad sporového konania a to čl. 10 a čl. 17 CSP, v zmysle ktorých súd dohliada na riadny priebeh konania a ukladá potrebné opatrenia, čím sa má zabezpečiť stav, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predídeniu zbytočným prieťahom, hospodárnosťou konania a to bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Pokiaľ ide o samotné dôvody neúčasti žalobcu, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v ospravedlnení uviedol, že sa pojednávania nezúčastní, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, nenavyšovania trov konania, v súlade so zásadou hospodárnosťou konania. Je tiež potrebné poukázať na to, že žalobca nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Zo spisového materiálu nemožno preto konštatovať, že žalobca bol doposiaľ v konaní pasívny. Žalobca použil prostriedky procesného útoku v súlade s ust. § 144 CSP (sudcovská koncentrácia konania), keď riadne pripojil a označil v žalobe dôkazy, ktoré je potrebné vykonať a snažil sa ospravedlniť z pojednávania z dôvodu nenavyšovania trov konania, v súlade so zásadou hospodárnosťou konania.

17. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 172 ods.1 CSP. Podľa názoru odvolacieho súdu zo strany žalobcu sa nejednalo o marenie spravodlivosti. Žalobca bol, tak ako to popisuje odvolací súd vyššie, aktívnou stranou sporu aj keď sa pojednávania na súde prvej inštancie nezúčastnil. V žalobe riadne označil dôkazy, so súdom komunikoval, včas oznámil súdu dôvod svojej neprítomnosti na pojednávaní, a preto v prípade, že súd prvej inštancie uvedený dôvod neprítomnosti na pojednávaní dňa 07.08.2020 nepovažoval za dôležitý s ohľadom aj na to, že žalobca žiadal, aby súd na uvedenom pojednávaní rozhodol v jeho neprítomnosti, mal bezodkladne upovedomiť žalobcu o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie pojednávania (§ 183 ods. 4 CSP).

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže mal za to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že odvolací súd ospravedlnenie žalobcu považoval za relevantné, dôvody v ňom uvedené za vážne okolnosti v zmysle ust. § 278 CSP.

19. Úlohou súdu prvej inštancie bude vec znova prejednať na nariadenom pojednávaní, vo veci rozhodnúť tak, aby bola zaistená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov oboch strán sporu, predovšetkým s ohľadom na zmysel civilného sporového procesu, pretože súdy sú v prvom rade povolané k tomu, aby zákonom stanoveným spôsobom poskytovali túto ochranu práv.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).