

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1Nt/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4426010108
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4426010108.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedníčkou senátu Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdení, v C. D., dňa 28.04.2026 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 odsek 1 písmena b/ Trestného zákona zahladzujem A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., C. E.. F. č. X, odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/143/1998 zo dňa 25.11.1999 právoplatný dňa 17.12.1999.

II. Podľa § 92 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona zahladzujem A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., C. E.. F. č. X, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/43/2004 zo dňa 16.03.2004 právoplatný dňa 14.04.2004.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/143/1998 zo dňa 25.11.1999 právoplatný dňa 17.12.1999 bol A. B. uznaný vinným v bode 1. spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2/ Trestného zákona z trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1/ Trestného zákona, z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2/ Trestného zákona, z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1/ Trestného zákona, z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1/ Trestného zákona a z trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 179 odsek 1/ Trestného zákona, v bode 3. spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2/ Trestného zákona z pokusu trestného činu krádeže podľa § 8 odsek 1/ Trestného zákona k § 247 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2/ Trestného zákona (skutok v bode 1. zo dňa XX.XX.XXXX a v bode 3. zo dňa XX.XX.XXXX), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/143/1998 zo dňa 20.12.1999 právoplatné dňa 04.01.2000 bola odsúdenému započítaná doba väzby od 23.07.1997 do 20.12.1999. Odsúdený výkon uloženého trestu odňatia slobody nastúpil dňa 20.12.1999 a uvedený trest odňatia slobody vykonal dňa 22.07.2000.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/43/2004 zo dňa 16.03.2004 právoplatným dňa 14.04.2004 bol A. B. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2/ Trestného zákona (skutok od presne nezistenej doby v mesiaci december XXXX G. XX.XX.XXXX), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do II. nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/43/2004 zo dňa 19.04.2004 právoplatné dňa 27.04.2004 bola odsúdenému započítaná doba väzby od 14.01.2004 do 19.04.2004. Odsúdený výkon uloženého trestu odňatia slobody nastúpil dňa 19.04.2004. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5PP/137/2004 zo dňa 26.10.2004 bol odsúdený dňa 26.10.2004 z výkonu trestu odňatia slobody podmienečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5PP/137/2004 zo dňa 31.03.2008 právoplatné dňa 29.04.2008 bolo rozhodnuté, že

odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia v danej trestnej veci osvedčil. Odsúdený sa teda v uvedenej trestnej veci osvedčil dňa 29.04.2008.

Dňa 16.03.2026 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadanie odsúdení zo dňa 13.03.2026, ktorú odôvodnil tak, že v minulosti bol viackrát odsúdený, avšak uvedené tresty si už riadne vykonal. Od jeho posledného odsúdenia sa snaží viesť riadny a usporiadaný život, pracuje a nedopustil sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada, aby Okresný súd v Nových Zámkoch rozhodol o zahladiení jeho odsúdení a o ich výmaze z registra trestov.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim potrebných listín zisťoval, či odsúdený po tom, ako si vykonal tresty, ktoré mu boli uložené uvedenými rozhodnutiami citovanými vyššie, viedol v zákonom stanovenej dobe riadny život.

Podľa § 92 odsek 1/ Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4/ Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1/ Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 odsek 2/ Trestného zákona ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahladienie trestu odňatia slobody podľa § 92 odsek 1, ak bol uložený.

Súd si na posúdenie, či odsúdený viedol riadny život počas zákonom stanovenej doby od vykonania uvedených trestov odňatia slobody, vyžiadal na odsúdeného odpis z registra trestov, správu z miesta trvalého bydliska odsúdeného, správu z Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky, správu z Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch. Odboru poriadkovej polície Nové Zámky. Súd tiež odsúdeného lustroval v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Súd taktiež zabezpečil spisové materiály Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/143/1998, 1T/47/2012, 0T/17/2014, 4T/50/2017, Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/43/2004 a rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1997.

Z takto vykonaného šetrenia súd z odpisu registra trestov zistil, že od posledného odsúdenia v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/50/2017 odsúdený nebol súdne trestaný, z miesta pobytu – Mesta C. D. (správa o povesti zo dňa 18.03.2026) mal súd oznámené, že odsúdený je rozvedený a má G. deti. Prechodný pobyt na území mesta C. D. nemá hlásený. V meste C. D. nebol doteraz riešený pre správny delikt. Z úradnej činnosti Mestského úradu C. D. nie sú ďalšie informácie o odsúdenom známe. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky zo dňa 23.03.2026 súd zistil, že odsúdený má dobrú povesť a jeho správanie je dobré. U odsúdeného neboli zistené styky so záujmovými osobami. Nebolo zistené, že by sa odsúdený dopustil priestupku na úseku občianskeho spolunažívania, či verejného poriadku. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, Odbor kriminálnej polície zo dňa 17.03.2026 bolo zistené, že voči odsúdenému bolo vedených viacero trestných stíhaní, ktoré však boli vo väčšine prípadov ukončené pred vznesením obvinenia alebo boli zrušené uzneseniami. Z výpisu karty vodiča Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, Odbor poriadkovej polície zo dňa 26.03.2026 bolo zistené, že odsúdený je držiteľom vodičského preukazu a dopustil sa viacerých priestupkov na úseku dopravy. Lustráciou v systéme Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo taktiež zistené, že odsúdený sa v minulosti dopustil viacerých priestupkov v oblasti dopravy.

Inštitút zahladienia odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa

po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahľadení odsúdenia. Súd tiež udáva, že odsúdený môže podmienku vedenia riadneho života splniť hocikedy po výkone trestu odňatia slobody. Na to, aby súd mohol vyvodiť záver, že odsúdený viedol počas posudzovanej doby riadny život nestačí tá skutočnosť, že sa odsúdený nedopustí žiadneho trestného činu, ale nesmie sa dopustiť ani priestupku rovnakého alebo obdobného charakteru ako bol trestný čin, za ktorý bol odsúdený.

Viesť riadny život znamená riadne byť začlenený v spoločnosti, pracovať, plniť si svoje záväzky, správať sa v súlade s právnym poriadkom v súkromí i na verejnosti. Obdobie, počas ktorého je odsúdený v izolácii od spoločnosti vo výkone väzby a trestu odňatia slobody v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody, keď účelom trestu podľa § 34 odsek 1/ Trestného zákona je zabezpečiť aj ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti je potrebné vyhodnocovať ako rozhodujúce obdobie, počas ktorého zákonná doba neplynie a dochádza k jej prerušeniu. V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia podľa ustanovenia § 92/ Trestného zákona musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľ, rodina), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/143/1998 súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 20.12.1999 a uvedený trest odňatia slobody vykonal dňa 22.07.2000 (so započítaním doby väzby od 23.07.1997 do 20.12.1999), t.j. zákonná doba 5 rokov začala odsúdenému plynúť dňa 22.07.2000, avšak uvedená doba bola prerušená spáchaním ďalšej trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil v presne nezistenej dobe v mesiaci december 2003 do 14.01.2004 vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/43/2004, v ktorej trestnej veci bol odsúdený uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2/ Trestného zákona (skutok od presne nezistenej doby v mesiaci december 2003 do 14.01.2004), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do II. nápravno-výchovnej skupiny, t. j. zákonná lehota 5 rokov mu opätovne začala plynúť od tohto dátumu a teda uplynula dňa 14.01.2009, v ktorej dobe sa odsúdený nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti a podľa predložených správ viedol riadny život a preto mu súd uvedené odsúdenie zahľadol.

V trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/43/2004, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorého výkon odsúdený nastúpil dňa 19.04.2004 (so započítaním doby väzby od 14.01.2004 do 19.04.2004) a z ktorého výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5PP/137/2004 zo dňa 26.10.2004 podmienene prepustený dňa 26.10.2004 so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky, t.j. zákonná doba 3 roky začala odsúdenému plynúť dňa 26.10.2004 a teda uplynula dňa 26.10.2007, v ktorej dobe sa odsúdený nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti a podľa predložených správ viedol riadny život a preto mu súd uvedené odsúdenie zahľadol.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.