

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/65/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126200519
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Grečmal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2126200519.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Grečmal a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Cintorínska 3, Nitra, a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., za účasti starej matky: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t. č. H. I. X, F., o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh matky a otca, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 109P/7/2026-33 zo dňa 27.01.2026, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. a v časti výroku III. o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti starej matky A. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. I. X, F., ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a o trvaní neodkladného opatrenia na čas výkonu trestu odňatia slobody uloženého matke trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/85/2022 zo dňa 04.04.2022 **p o t v r d z u j e .**

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku III. o pozastavení účinnosti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2018-171 zo dňa 22.10.2019 v časti výroku o výkone osobnej starostlivosti o maloletého **z r u š u j e .**

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením spojil konanie vedené pod sp. zn. 109P/7/2026 s konaním vedeným pod sp. zn. 109P/9/2026 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 109P/7/2026 (výrok I.), ustanovil maloletému dieťaťu za opatrovníka na zastupovanie v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Krajinská cesta 5053/13, Piešťany (výrok II.). Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý dočasne zveruje do starostlivosti starej matky A. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. I. X, F., ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Trvanie tohto neodkladného opatrenia obmedzil na čas výkonu trestu odňatia slobody uloženého matke trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/85/2022 zo dňa 04.04.2022, právoplatným dňa 04.04.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/85/2022 zo dňa 25.09.2025, právoplatným dňa 06.11.2025, a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 7Tos/22/2025 zo dňa 06.11.2025, právoplatným dňa 06.11.2025. Počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2018-171 zo dňa 22.10.2019 v časti výroku o výkone osobnej starostlivosti o maloletého (výrok III.). Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok IV.). Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V.).

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, 2, § 11 písm. b), § 367 ods. 1, 3, 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), § 68 ods. 1, 2, § 69, § 166, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), § 31 ods. 2, 4, § 61 ods. 1, § 36 ods. 1, čl. 5 Zákona o rodine (ďalej aj „ZoR“), § 73 ods. 2 písm. b) bod 2., § 90 ods. 4 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele“), článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, článku 24 ods. 2, 3 Charty základných práv Európskej únie a dospel k záveru o osvedčení nároku matky, pretože je potrebná bezodkladná úprava účastníkov konania. Mal za preukázané, že maloletý pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú, pričom výkon rodičovských práv a povinností bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/24/2018-171 zo dňa 22.10.2019, na základe ktorého bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť. V konaní bolo osvedčené, že matka nastúpila dňa 26.01.2026 na výkon trestu odňatia slobody, čo objektívne predstavuje prekážku výkonu jej osobnej starostlivosti o maloletého, pričom ešte pred nástupom zabezpečila starostlivosť o maloletého prostredníctvom starej matky, ktorá má s maloletým vytvorený blízky citový vzťah, dlhodobo sa podieľa na jeho výchove a disponuje vhodnými osobnostnými aj materiálnymi predpokladmi na zabezpečenie riadnej starostlivosti v jeho prirodzenom domácom prostredí. Otec s návrhom nesúhlasil a domáhal sa zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, pričom poukazoval na svoje rodičovské práva a namietal nedostatky v starostlivosti matky. Súd však prihliadol na skutočnosť, že otec po návrate z výkonu trestu neinicioval zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, ako aj na oslabenú intenzitu jeho vzťahu s maloletým. Zohľadnil tiež okolnosti nasvedčujúce pochybnostiam o riadnom výkone rodičovských povinností zo strany otca, ako napr. umožnenie požívania alkoholu maloletému. Maloletý vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť jednoznačne a konzistentne vyjadril vôľu zotrvať v doterajšom prostredí a byť zverený do starostlivosti starej matky, pričom túto alternatívu preferoval pred zverením do starostlivosti otca. Súd prvej inštancie tento názor vyhodnotil ako relevantný a zodpovedajúci jeho najlepšiemu záujmu. Vzhľadom na existenciu sporu medzi rodičmi, absenciu právneho titulu pre výkon starostlivosti zo strany starej matky a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého, rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Návrhu matky vyhovel a dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti starej matky, keďže toto riešenie zodpovedá princípu najlepšieho záujmu dieťaťa, zabezpečuje kontinuitu výchovného prostredia a stabilitu jeho sociálnych väzieb. Návrh otca zamietol. Súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností starej matky tak, že je povinná zabezpečovať komplexnú osobnú starostlivosť o maloletého, vrátane uspokojovania jeho základných životných potrieb, zdravotnej starostlivosti, školskej dochádzky a ochrany jeho záujmov. Účinky neodkladného opatrenia časovo obmedzil na dobu výkonu trestu odňatia slobody matky; jeho účinnosť zaniká jej prepustením. Počas tejto doby zároveň dočasne pozastavil vykonateľnosť predchádzajúceho rozhodnutia vo výroku o osobnej starostlivosti.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

4. Namietal, že súd prvej inštancie nedostatočne a neúplne zhodnotil všetky rozhodujúce skutkové okolnosti týkajúce sa maloletého, najmä jeho dlhodobého rodinného a výchovného prostredia na jeho strane. O nástupe matky na výkon trestu odňatia slobody sa dozvedel sprostredkované od tretích osôb, pričom samotná matka mu túto skutočnosť potvrdila až po podaní návrhu na neodkladné opatrenie. Nesúhlasil so záverom súdu o oslabení vzťahu medzi ním a maloletým, keďže s ním bol v osobnom kontakte aj dňa 18.01.2026 a udržiava s ním každodenný kontakt, či už osobný alebo telefonický. Tvrdil, že sa dlhodobo aktívne podieľa na zabezpečovaní potrieb maloletého, vrátane výživy, ošatenia, školských výdavkov a účasti na rodičovských združeníach, pričom matka sa týchto aktivít podľa jeho tvrdenia nezúčastňuje. Namietal tiež, že súd prvej inštancie nevykonal dostatočné dokazovanie ohľadom jeho bytových a výchovných pomerov, najmä nebolo realizované šetrenie jeho domácnosti, a skutkové zistenia vychádzajúce z výpovedí maloletého a matky považoval za nepresné. Poukázal na to, že výchovné prostredie u matky je dlhodobo nestabilné, charakterizované častými zmenami bývania, finančnými problémami a nedostatočným dohľadom nad maloletým. Tvrdil, že maloletý sa mal pohybovať bez kontroly aj v nočných hodinách na nevhodných miestach, vrátane herní, barov a iných zariadení, čo považuje za rizikové pre jeho vývoj. Maloletý má zdravotné problémy v podobe obezity, na ktoré bol upozornený aj pediatrom, pričom tento stav pripisuje nedostatočnej životospráve v domácnosti matky. Deklaroval, že v jeho starostlivosti je strava maloletého regulovaná a smerovaná k zdravšiemu životnému štýlu. Priznal svoju predchádzajúcu trestnú minulosť, avšak po výkone trestu vedie riadny

život a je zamestnaný. Poukázal na to, že maloletý vzhľadom na svoj vek potrebuje jasné výchovné hranice a stabilné pravidlá, ktoré nie sú v domácnosti matky dostatočne zabezpečené, zatiaľ čo on ich vie zabezpečiť. Namietal aj záver súdu prvej inštancie, že maloletý preferuje starostlivosť starej matky, pričom tento postoj interpretuje ako dôsledok benevolentnejšieho prostredia bez dostatočnej výchovnej kontroly.

5. Krajský súd, ako súd odvolací [§ 34 CSP] po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie výroku III. v časti o zverení maloletého do starostlivosti starej matky, vo výroku IV., ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a súvisiacom výroku V. o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v časti výroku III. o pozastavení účinnosti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2018-171 zo dňa 22.10.2019 v časti výroku o výkone osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

6. Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie správnosti napadnutého uznesenia o návrhu matky, ktorým sa domáhala dočasného zverenia maloletého do osobnej starostlivosti starej matky, a to na dobu výkonu trestu odňatia slobody matky, najdlhšie však na dobu 4 mesiacov s tým, že počas tejto doby je stará mama oprávnená zabezpečovať bežnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho bežné záležitosti, ako aj zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal odovzdania maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý dočasne zveril do starostlivosti starej matky, a to na čas výkonu trestu odňatia slobody uloženého matke trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/85/2022 zo dňa 04.04.2022, právoplatným dňa 04.04.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/85/2022 zo dňa 25.09.2025, právoplatným dňa 06.11.2025, a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 7Tos/22/2025 zo dňa 06.11.2025, právoplatným dňa 06.11.2025. Počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2018-171 zo dňa 22.10.2019 v časti výroku o výkone osobnej starostlivosti o maloletého (výrok III.). Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok IV.). Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V.).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2018 - 171 zo dňa 22.10.2019 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletého, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky; súčasťou bola aj dohoda ohľadom styku otca s maloletým počas výkonu trestu odňatia slobody otcom v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Matka na základe trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/85/2022 zo dňa 04.04.2022, právoplatným dňa 04.04.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/85/2022 zo dňa 25.09.2025, právoplatným dňa 06.11.2025, a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 7Tos/22/2025 zo dňa 06.11.2025, právoplatným dňa 06.11.2025, nastúpila dňa 26.01.2026 na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, trest si odpykáva od 26.01.2026 do 24.05.2026 v Ústave na výkon trestu v Nitre. Maloletý písomne a neskôr aj ústne pred kolíznym opatrovníkom

vyjadril vôľu zotrvať v domácom prostredí, kde by mu starostlivosť zabezpečovala stará matka, ktorá v súvislosti s nástupom jej dcéry na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov vyhlásila, že je schopná a ochotná prevziať počas neprítomnosti matky dočasnú osobnú starostlivosť o maloletého, s ktorým má vytvorený blízky citový vzťah, je zamestnaná u zamestnávateľa J. K., B. s pravidelnou hrubou mzdou približne 1 500,- eur a nemá evidovaný žiaden správny delikt, ani priestupok. Maloletý je s otcom v kontakte, pričom sa vyjadril, že počas neprítomnosti matky si neželá byť v starostlivosti otca, u starej matky sa cíti bezpečne a má s ňou vybudovaný dobrý vzťah. Za posledných šesť rokov je s ňou v pravidelnom dennom kontakte.

12. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie mal za to, že v danom prípade situácia maloletého dieťaťa neznesie odklad, sú priamo ohrozené dôležité záujmy dieťaťa, pretože nastúpenie matky dňa 26.01.2026 na výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, predstavuje objektívnu prekážku výkonu jej osobnej starostlivosti o maloletého, ktorou bola viazaná právoplatným rozhodnutím súdu. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka a z vyjadrení účastníkov vyplýva, že starostlivosť o maloletého je po nástupe matky do výkonu trestu fakticky zabezpečená starou matkou, ktorá má s maloletým vytvorený blízky vzťah a je pripravená ju vykonávať v domácom prostredí. Maloletý s týmto usporiadaním súhlasil a naopak odmietol zverenie do osobnej starostlivosti otca.

13. Pokiaľ otec s navrhovaným riešením nesúhlasil, domáhal sa zverenia maloletého do svojej starostlivosti, pričom argumentoval prioritou svojho rodičovského postavenia a spochybňoval niektoré aspekty predchádzajúcej starostlivosti matky, zároveň si však bol vedomý odmietavého prístupu maloletého do jeho starostlivosti, odvolací súd zdôrazňuje, že predmetom konania bola dočasná úprava pomerov ohľadne starostlivosti o maloletého vyvolaná objektívnou prekážkou na strane matky, nie meritórne prehodnotenie doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností. Samotná skutočnosť, že otec je rodičom, nezakladá automaticky dôvod na zmenu zverenia maloletého neodkladným opatrením, ak to nezodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa.

14. Zo spisu zároveň vyplýva, že úprava práv a povinností k maloletému určená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2018-171 zo dňa 22.10.2019 bola prijatá na základe komplexného posúdenia pomerov oboch rodičov, vrátane skutočnosti výkonu trestu odňatia slobody na strane otca v čase rozhodovania. Momentálne je kontakt otca s maloletým zachovaný, aj z vyjadrení maloletého vyplynulo, že jeho vzťah k otcovi je udržiavaný najmä telefonicky, pričom osobné stretnutia prebiehajú sporadicky a v jednom prípade malo dôjsť k nevhodnému konaniu, kedy otec dovolil maloletému si vypiť alkohol, čo je v rozpore s princípmi riadnej rodičovskej starostlivosti. Maloletý opakovane vyjadril vôľu zotrvať v doterajšom prostredí so starou matkou, pričom zmenu prostredia vníma negatívne. Odvolací súd má rovnako ako súd prvej inštancie za to, že je potrebné na tento názor vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého prihliadnuť. Za tejto situácie súd prvej inštancie postupoval správne, ak upravil pomery účastníkov formou neodkladného opatrenia, s cieľom predísť ohrozeniu základných potrieb maloletého a zachovať kontinuitu jeho výchovného prostredia. Stará matka sa o maloletého fakticky stará, zabezpečuje komplexnú osobnú starostlivosť o maloletého v rozsahu bežných životných potrieb, výchovy, zdravotnej starostlivosti a dohľadu nad školskou dochádzkou. Neodkladné opatrenie je časovo obmedzené na dobu trvania výkonu trestu odňatia slobody matky, pričom jeho účinky zaniknú jej prepustením. Týmto okamihom sa obnoví účinnosť pôvodnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v rozsahu jej výroku.

15. Vo veci otcových odvolacích námietok, tu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v rámci neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, ale skúma bezodkladnosť a osvedčenie tvrdených skutočností. Z obsahu súdneho spisu bolo riadne osvedčené, že neprítomnosťou matky by bol život a zdravie maloletého ohrozený, a preto bolo potrebné mu zabezpečiť osobnú starostlivosť do matkinho návratu z výkonu trestu. Vzhľadom na vôľu maloletého a doterajšie vzťahy s otcom aj odvolaciemu súdu javilo vhodné zveriť maloletého do dočasnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá sa o maloletého stará, pozná ho a maloletý je na ňu zvyknutý.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. v časti o zverení maloletého do starostlivosti starej matky, vo výroku IV., ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v súvisiacom výroku V. o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. Odvolací súd zároveň podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III., v časti ktorej súd prvej inštancie pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2018-171 zo dňa 22.10.2019 v časti o výkone osobnej starostlivosti o maloletého, nakoľko tento výrok nemá oporu v právnej úprave. Zo žiadneho ustanovenia CMP ani CSP, ktoré sa subsidiárne aplikuje na mimosporové konania, nevyplýva oprávnenie súdu v prípade nariadenia neodkladného opatrenia rozhodnutím pozastaviť po dobu trvania neodkladného opatrenia účinnosť rozsudku, ktorým bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Takýto výrok považuje odvolací súd navyše za nadbytočný, pretože nariadením neodkladného opatrenia dochádza k dočasnej strate právnej účinnosti súdnych rozhodnutí upravujúcich ten výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorých sa nová dočasná úprava nariadená neodkladným opatrením týka. Nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je časovo ohraničené výkonom trestu odňatia slobody matky, bude matka po výkone trestu bude opäť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého.

18. Ďalšie argumenty otca odvolací súd považoval pre rozhodovanie o dočasnej úprave pomerov za nepodstatné, nespôsobilé ovplyvniť posúdenie vecí, tie môžu mať relevanciu v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu na návrh otca.

19. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009).

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol za použitia ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).