

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/30/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5626010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5626010271.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 29. apríla 2026 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

#### o b v i n e n é h o

A. B. C. D. E. A., nar. X. XX. XXXX v F. D., trvale bytom  
G. XXX, H. F. D., t. č. v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

r u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/32/2025-139 zo dňa 22. 4. 2025, doručeného obvinenému dňa 11. 6. 2025, právoplatného dňa 20. 6. 2025, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, že dňa 1. 8. 2024 v čase o 19.30 hod., po predchádzajúcom požití psychotropných látok, viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Scenic, EČV: BT 215 HY po miestnej komunikácii v meste Tvrdošín, kde bol pri rodinnom dome súpis. č. 325 zastavený a kontrolovaný Pohotovostnou motorizovanou jednotkou PZ Žilina s tým, že sa podrobil orientačnému testu na prítomnosť omamnej a psychotropnej látky v organizme s pozitívnym výsledkom, na základe čoho bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, ktorý bol uskutočnený dňa 2. 8. 2024 o 03.10 hod. v I. B. J. G. K. s tým, že analýza biologického materiálu preukázala v jeho krvi prítomnosť psychoaktívnej látky metamfetamín v koncentrácii 423,2 ng/ml a látky amfetamín v koncentrácii 47,9 ng/ml s tým, že znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia bolo zistené, že nebol spôsobilý viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky,

právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/32/2025-139 zo dňa 22. 4. 2025, doručeného obvinenému dňa 11. 6. 2025, právoplatného dňa 20. 6. 2025, ktorým bol obvinenému podľa § 171 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### O b v i n e n ý

A. B. C. D. C. E., nar. X. XX. XXXX v F. D., trvale bytom  
G. XXX, H. F. D., t. č. v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 25. 5. 2024 viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo s evidenčným číslom LM 487 EA v obci Liptovský Peter, kde bol pri rodinnom dome č. 1/10 v čase o 16.25 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok, následne v dôsledku javenia známkov požitia omamných a psychotropných látok mu bol dňa 25. 5. 2024 v čase o 16.55 hod. odobratý biologický materiál - krv, z ktorého toxikologicko-chemickou analýzou bola zistená koncentrácia 832,5 ng/ml metamfetamínu a 70,2 ng/ml amfetamínu, v dôsledku čoho nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

2./ dňa 28. 5. 2024 viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo s evidenčným číslom LM 487 EA po Hlavnej ulici v obci Liptovská Porúbka v smere na obecný úrad, kde bol pri objekte č. 482/31 v čase o 10.22 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok, následne v dôsledku javenia známkov požitia omamných a psychotropných látok mu bol dňa 28. 5. 2024 v čase o 10.55 hod. odobratý biologický materiál - krv, z ktorého toxikologicko-chemickou analýzou bola zistená koncentrácia 194,5 ng/ml metamfetamínu a 36,6 ng/ml amfetamínu, v dôsledku čoho nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

3./ dňa 1. 8. 2024 v čase o 19.30 hod., po predchádzajúcom požití psychotropných látok, viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Scenic, EČV: BT 215 HY po miestnej komunikácii v meste Tvrdošín, kde bol pri rodinnom dome súpis. č. 325 zastavený a kontrolovaný Pohotovostnou motorizovanou jednotkou PZ Žilina s tým, že sa podrobil orientačnému testu na prítomnosť omamnej a psychotropnej látky v organizme s pozitívnym výsledkom, na základe čoho bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, ktorý bol uskutočnený dňa 2. 8. 2024 o 03.10 hod. v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou Trstená s tým, že analýza biologického materiálu preukázala v jeho krvi prítomnosť psychoaktívnej látky metamfetamín v koncentrácii 423,2 ng/ml a látky amfetamín v koncentrácii 47,9 ng/ml s tým, že znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia bolo zistené, že nebol spôsobilý viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky,  
t e d a

v bodoch 1./, 2./ a 3./

pokračovacím konaním vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/83/2024 zo dňa 17. 12. 2024, právoplatný dňa 17. 12. 2024, ktorým bol obvinenému podľa § 171 ods. 4, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere

12 mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu na 30 mesiacov a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až

dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.