

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/30/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226010139
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226010139.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou Mgr. Lenkou Kališovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený:

A. B., narodený X. XXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom C. D. E. C., na slobode,

sa uznáva za vinného, že

hoci mu ako rodičovi vyplýva zo Zákona o rodine povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú maloletú dcéru L. M., narodenú XX. XXXX XXXX, u ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/69/2020 z 24. júna 2020, právoplatným 29. júla 2020, nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Nitra, a ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu maloletej vo výške 80,- Eur mesačne, ktoré mal uhrádzať vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Nitra, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene bezdôvodne neplnil tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval, a to od 15. augusta 2020 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 29. marca 2021 do 26. decembra 2021, počas ktorého bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, pričom v rozhodujúcom období mal opakované krátkodobé pracovné pomery a tiež príležitostné práce a z nich plynúci príjem na to, aby výživné na svoje dieťa platil, pritom v uvedenom období, v čase, keď nemal prácu nevyvinul ani minimálnu snahu k nájdeniu si zamestnania prostredníctvom príslušného úradu práce, aby si tak zvýšil možnosti na trhu práce a mal možnosť mať príjem, z ktorého mohol riadne a včas prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa vo výške určenej rozhodnutím súdu, okrem sporadických úhrad v mesiaci september 2020 vo výške 30,- Eur, v mesiaci november 2020 vo výške 20,- Eur, v mesiaci január 2021 vo výške 20,- Eur, v mesiaci február 2021 vo výške 30,- Eur, v mesiaci apríl 2021 vo výške 40,- Eur, v mesiaci máj 2021 vo výške 50,- Eur, v mesiaci október 2021 vo výške 30,- Eur, v mesiaci december 2021 vo výške 30,- Eur, v mesiaci január 2022 vo výške 30,- Eur, v mesiaci marec 2022 vo výške 30,- Eur, v mesiaci máj 2022 vo výške 30,- Eur, v mesiaci apríl 2023 vo výške 30,- Eur v mesiaci júl 2023 vo výške 30,- Eur, v mesiaci september 2023 vo výške 40,- Eur, v mesiaci november 2023 vo výške 30,- Eur, v mesiaci december 2023 vo výške 30,- Eur, v mesiaci marec 2024 vo výške 50,- Eur, v mesiaci apríl 2024 vo výške 30,- Eur, v mesiaci júl 2024 vo výške 20,- Eur, v mesiaci august 2024 vo výške 20,- Eur, čím obvinený v uvedenom období zaostal na výživnom v celkovej sume vo výške 4.900,- Eur, ktorú dlhuje Centru pre deti a rodiny Nitra, so sídlom Dlhá ulica č. 179, Nitra, IČO: 35 628 391,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť podľa svojich schopností počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné Centru pre deti a rodiny Nitra, so sídlom Dlhá ulica č. 179, Nitra, IČO: 35 628 391.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Komárno): Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného, tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, samosudca odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať, okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).