

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: OT/15/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4426010119
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4426010119.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. B., narodenému XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, v konaní o obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/125/26/4404 zo dňa 18.03.2026, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 30.04.2026, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., prechodne bytom bez prihlásenia C. D., E. X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra

je vinný, že

dňa 17.03.2026 v čase okolo 14.35 hodine na ulici F. pri čerpacej stanici Shell v meste C. D. ako vodič vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Kia Ceed striebornej metalízovej svetlej farby, s evidenčným číslom G., pričom bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky pod číslom konania ORPZ-NZ-ODI2-2026/003480-004 zo dňa 03.03.2026, právoplatný dňa 03.03.2026,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp. zn. 1Pv/125/26/4404 dňa 18.03.2026 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 17.03.2026 v čase okolo 14.35 hodine na ulici F. pri čerpacej stanici Shell v meste C. D. ako vodič vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Kia Ceed striebornej metalízovej svetlej farby, s evidenčným číslom G., pričom bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky pod číslom konania ORPZ-NZ-ODI2-2026/003480-004 zo dňa 03.03.2026, právoplatný dňa 03.03.2026.

Súd na základe podanej obžaloby trestným rozkazom zo dňa 18.03.2026 uznal obvineného A. B. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol obvinenému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu štyroch rokov.

Proti citovanému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor.

Na základe podaného odporu súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Zámky obžalovaný po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5 odsek 8 Trestného poriadku, využil svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že z k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného v nadväznosti na zadovážené dôkazy v prípravnom konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaného obžaloba spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonával dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu.

Súd za účelom ukladania trestu vykonal dokazovanie oboznámením listín ohľadom vedenia života obžalovaným a pripojených spisov vzťahujúcich sa na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného.

Z evidenčnej karty vodiča – obžalovaného súd zistil, že tomuto boli v minulosti opakovane ukladané zákazy činnosti a to na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky ORP-1830/DI-B-2008 zo dňa 24.10.2008, v trvaní jeden rok, rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/46/09 zo dňa 16.03.2009 v trvaní jeden rok, rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nitra ORPZ-NR-ODI2-741/2023 zo dňa 27.09.2023 v trvaní osemnásť mesiacov. Naposledy bol obžalovanému uložený zákaz činnosti rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky sp. zn. ORPZ-NZ-ODI2-2026/003480 zo dňa 03.03.2026. Obžalovaný sa do rozporu s Trestným zákonom dostal doposiaľ šesť krát a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, nevynímajúc násilnú trestnú činnosť a v jednom prípade aj za totožný trestný čin ako bola na neho aktuálne podaná obžaloba. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/60/2023 zo dňa 28.08.2024 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tridsaťosem mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4PP/31/2025 zo dňa 02.09.2025 bol odsúdený podmiennečne prepustený z vyššie uvedeného nepodmienečného trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou štyri roky a probačným dohľadom v trvaní dvadsať mesiacov. Súčasne mu bol uložený aj zákaz požívať alkoholické nápoje a omamné a psychotropné látky počas trvania probačného dohľadu za súčasného uloženia povinnosti strpieť kontrolu vykonávanú príslušníkmi policajného zboru na požitie týchto látok

Z jednotlivých pripojených spisových materiálov súd zistil nasledovné:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/3/2018 zo dňa 12.01.2018 právoplatným toho istého dňa bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest si vykonal dňa 10.07.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/78/2018 zo dňa 01.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona za čo bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/69/2023 zo dňa 07.12.2023, právoplatným 01.02.2024 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/60/2023 zo dňa 08.02.2024 právoplatným dňa 17.04.2024 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/26/2024 zo dňa 17.04.2024 pozmeneným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/60/2023 zo dňa 28.08.2024 právoplatným dňa 28.08.2024 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tridsaťosem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4PP/31/2025 zo dňa 02.09.2025 právoplatným 02.09.2025 bol odsúdený A. B. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou štyri roky a probačným dohľadom v trvaní dvadsať mesiacov, počas ktorého mu bol uložený zákaz požívať alkoholické nápoje a omamné a psychotropné látky za súčasne uloženej povinnosti strpieť kontrolu vykonávanú príslušníkmi policajného zboru na požívanie týchto látok.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného vzhliadol podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j., že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy učinené vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a na druhej strane bral do úvahy vedenie života obžalovaným pred spáchaním skutku, kde prihliadol na jeho opakované postihnutia za porušovanie pravidiel cestnej premávky a v tejto súvislosti uložené zákazy činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný je osobou, ktorá opakovane porušuje pravidlá cestnej premávky. Súd tiež poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný bol opakovane súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený pre násilný trestný čin, z ktorého bol dňa 02.09.2025 podmienene prepustený s probačným dohľadom a skúšobnou dobou, v ktorej skúšobnej dobe sa aj v čase kedy spáchal trestný čin a aj v aktuálnom čase stále nachádza. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný je osobou, ktorá sa opakovane dopúšťa tak trestnej činnosti ako aj priestupkov na úseku cestnej premávky dospel súd k záveru, že na jeho nápravu a ochranu spoločnosti je potrebné ukladať trest odňatia slobody nad polovicou trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Trestná sadzba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona je až na dva roky. Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný dopustil trestného činu počas plynutia skúšobnej doby, nebolo by súladné s Trestným zákonom uloženie trestu podmienene a preto súd ukladal obžalovanému trest nepodmienečný. Vzhľadom k tomu, že v predchádzajúcich desiatich rokoch bol obžalovaný vo výkone trestu, súd pri zaraďovaní obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody postupoval podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný svojho protiprávneho konania dopustil v súvislosti s určitou činnosťou (vedenie motorového vozidla) súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní štyri roky, ktorý trest zákazu činnosti považuje súd vzhľadom na osobu obžalovaného (opakovane sa dopúšťa priestupkov na úseku cestnej premávky a opakované ukládanie zákazu činnosti viesť motorové vozidlá) za primeraný a dôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že takto uložený trest a v danej výmere splní tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.