

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13Csp/82/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124205278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8124205278.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 900,- Eur, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 14.6.2024 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozsudok, ktorým by rozhodol o povinnosti spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, vo veci organizačnej zložky v SR: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zaplatiť jej sumu 900,- Eur ako primerané finančné zadostučinenie za to, že v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/52/2022 úspešne uplatnila porušenie spotrebiteľského práva.

2. Písomným podaním zo dňa 14.6.2025 žalobkyňa predložila výpis z obchodného registra o dobrovoľnom výmaze žalovanej (organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby) po predaji podniku a navrhla, aby súd ďalej konal s právnym zástupcom zaniknutej strany konania. Na základe uvedeného rozhodol súd uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom č.k. 13Csp/82/2024-40 zo dňa 23.7.2025 o pokračovaní v konaní s aktuálnym žalovaným (spoločnosťou HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s.) ako právnym nástupcom pôvodne označeného žalobcu s poukazom na zmluvu o predaji podniku, podľa ktorej na túto spoločnosť ako kupujúceho prešli všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj podniku vzťahuje. Toto uznesenie bolo aktuálnemu žalovanému doručené dňa 30.7.2025, žiadna strana proti nemu nepodala opravný prostriedok, a tak nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2025.

3. Písomným podaním zo dňa 5.8.2025, doplneným 3.9.2025 žalovaný k výzve súdu na vyjadrenie k žalobe oznámil, že na základe zmluvy o predaji podniku naňho neprešli zmluvy, ktoré boli doplatené, odpísané alebo postúpené na iný subjekt pred predajom podniku s tým, pohľadávku zo žalovanej úverovej zmluvy neeviduje vo svojej správe, t.j. nedošlo k jej prechodu na žalovaného, nakoľko nebola súčasťou prevodu podniku.

4. Písomným podaním zo dňa 21.1.2026 následne žalobkyňa, reagujúc na podanie žalovanej, zobrala žalobu späť s tým, že späťvzatie žaloby zapríčinila žalovaná a navrhla, aby súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

5. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V danom prípade žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, a keďže tak urobila skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliada a jeho vyjadrenie k späťvzatiu preto nie je ani potrebné, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Z podaní strán sporu vyplýva, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené reakciou na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, ktorý ohľadom predmetu konania nie je právnym nástupcom pôvodného žalovaného a vo vzťahu ku ktorému tak uznesenie o pokračovaní v konaní ako právnym zástupcom pôvodného žalovaného vydané byť nemalo. V súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania, ktoré bolo podľa dispozície žalobkyne zastavané, a v ktorom tak nemala úspech, však súd na druhej strane zohľadnil aj skutočnosť, že aktuálny žalovaný proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o pokračovaní s ním ako právnym nástupcom pôvodného žalovaného opravný prostriedok (sťažnosť) nepodal, hoci tak urobiť mohol a mal, čím tak aj on sám prispel k uvedenej nesprávosti, čo súd hodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).