

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010018.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného O. Z., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/309/20/4404 zo dňa 13.01.2021 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 01.07.2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O. Z., nar. XX.XX.XXXX v H. T.,  
bytom H. T., prechodne bytom H. T., I. N. č. 5,

trvale

je vinný, že

dňa 31.07.2020 v čase asi o 18.30 hod. v H. T., na V. G. C., pri základnej škole, mal pri sebe bez povolenia omamné a psychotropné látky, a to plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 7333 mg a o priemernej koncentrácii 77,5 %, čo predstavuje najmenej 142 obvykle jednorazových dávok drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 541 mg a o priemernej koncentrácii 77,2 % hmotnostného, čo predstavuje najmenej 10 obvykle jednorazových dávok drogy a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom vysušeného konope o hmotnosti 319 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,0 % hmotnostného, čo predstavuje najmenej 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, v celkovej hodnote omamných látok najmenej 396,89 €, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení zákona č. 474/2019 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia veci, a to:  
- 1 ks digitálnej váhy v tvare popolníka s označením AST-100,  
ktorá vec sa nachádza v úschove a je zapísaná v knihe zaistených vecí OR PZ Nové Zámky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 13.01.2021 pod sp.zn. 2Pv/309/20/4404 obžalobu na obvineného O. Z. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku, uvedeného v obžalobe, súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to primárne záujmu spoločnosti kontrolovať nakladanie s omamnými, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi tým, že neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Súd skutok posúdil podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, pretože neskorší zákon podľa názoru súdu nie je pre obžalovaného priaznivejší. Z toho dôvodu súd obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranných opatreniach, a to znaleckým dokazovaním, prečítaním správ a charakteristík k osobe obžalovaného, odpisu z registra trestov, spisov vzťahujúcich sa na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a listinnými dôkazmi.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku súd zistil, že obžalovaný je osobou chorobne závislou na viacerých psychoaktívnych látkach, pričom u neho ide o plne rozvinutú závislosť a znalec preto odporučil uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný O. Z. je rozvedený, je otcom dvoch detí, aktuálne nezamestnaný. Podľa výpisu z evidencie priestupkov sa v minulosti dopustil viacero priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku, iba v roku 2020 bol za také priestupky postihnutý trikrát. Obžalovaný má v odpise z registra trestov evidované tri záznamy pre spáchanie trestnej činnosti. Vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/69/2001 sa síce na obžalovaného hľadí, ako by nebol odsúdený, avšak uvedená fikcia

neznamená, že obžalovaný sa nedopustil predmetného trestného činu výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné. Obdobne sa na obžalovaného hľadí, ako by nebol odsúdený, aj vo veci Okresného súdu Nové zámky sp.zn. 1T/123/2003, v ktorej bol uznaný vinným z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil, avšak uvedené jednoznačne svedčí o sklonoch obžalovaného k páchaniu drogovej trestnej činnosti. Obžalovaný bol naposledy uznaný vinným z úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/23/2020 z 10.07.2020, právoplatným dňa 25.07.2020, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa žalovaného skutku v prejednávanej veci dopustil v skúšobnej dobe posledného jeho podmieneného odsúdenia.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd tak obžalovanému ukladal trest podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 3 až 10 rokov, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti a pri ich rovnováhe dolnú ani hornú hranicu trestnej sadzby nemenil.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 roky, a to nevyhnutne ako trest odňatia slobody nepodmienený s tým, že za podmienok podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd považoval za potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne trestom odňatia slobody práve v uvedenej výmere, nakoľko mal za to, že možno dôvodne očakávať, že tento dosiahne nápravny účinok na jeho osobu a tiež účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie (výchova obžalovaného a zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti) a súčasne dostatočne ochráni spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti drogového charakteru zo strany obžalovaného a aj iných odradí od páchania trestnej činnosti (generálna prevencia). Tento záver súdu odôvodnili tak okolnosti obžalovaným spáchaného zločinu, ako aj jeho pomery, ktoré súčasne vylučovali použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 Trestného zákona tak, ako sa domáhala obhajoba. Na rozdiel od obhajoby je totiž súd toho názoru, že k spáchaniu trestného činu obžalovaným v prejednávanej veci nedošlo výlučne iba vplyvom jeho závislosti na psychoaktívnych látkach. V tomto smere súd dáva do pozornosti okolnosti, za ktorých trestná činnosť obžalovaného vyšla najavo a keď v obžalobe uvádzané množstvá marihuany a metamfetamínu (niekoľkonásobne prevyšujúce množstvo na použitie pre vlastnú potrebu v zmysle ust. § 135 Trestného zákona) boli u obžalovaného zaistené v podstate náhodne po jeho ohrození jazdou iného účastníka cestnej premávky v jeho osobnom motorovom vozidle spoločne s váhou, nepoužitými injekčnými striekačkami a plastovými sáčkami, ktoré veci sa obvykle používajú pri delení takých zakázaných látok na jednotlivé dávky. Súd je preto toho názoru, že kvalifikáciu skutku ako zločinu podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona odôvodňovalo nielen množstvo týchto obžalovaným neoprávnene prechovávaných drog, ale aj obžalovaným spoločne s nimi prevázanými vo vozidle predmetmi, používanými pri ich distribúcii a preto je nepochybné, že tieto drogy ani neboli určené výlučne pre vlastnú potrebu obžalovaného. Navyiac, obžalovaný je osobou, ktorá sa v minulosti opakovane dopustila úmyselnej trestnej činnosti a dokonca aj drogovej trestnej činnosti a preto je s poukazom na charakter trestnej činnosti v prejednávanej veci (opätovne drogového a dokonca aj vyššej závažnosti) nepochybné, že u obžalovaného sa minuli účinku v minulosti mu ukladané výchovné tresty, nespojené bezprostredne s odňatím jeho osobnej slobody a keď sa dokonca žalovaného skutku dopustil v podstate bezprostredne potom, ako mu začala plynúť skúšobná doba podmieneného odsúdenia za úmyselný trestný čin. Z týchto dôvodov súd ani neukladal trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, ale vo vyššie uvedenej výmere 4 roky. Súd v súlade s ust. § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyslovil aj trest prepadnutia váhy, patriacej obžalovanému, dobrovoľne ním vydanéj a ním použitej pri páchaní trestnej činnosti.

Prokurátor síce navrhoval vysloviť prepadnutie aj ostatných obžalovaným vydaných vecí, ktoré v prípravnom konaní neboli vrátené (plastových vrecúšok, sklenej fajky a nepoužitých injekčných striekačiek), súd však dospel k záveru, že na uloženie trestu prepadnutia veci vo vzťahu k nim nie sú splnené podmienky v zmysle ust. § 34 Trestného zákona, keďže ide zjavne o veci bezcenné, ktorých prepadnutie majetok obžalovaného žiadnym spôsobom nepostihne a teda ani nebude pôsobiť výchovne a súčasne sú absolútne bezcennými aj pre štát ako potenciálneho vlastníka týchto vecí v prípade vyslovenia ich prepadnutia, nakoľko vzhľadom na ich zjavne nízku hodnotu a absenciu garancie ich zdravotnej nezávadnosti je prakticky vylúčená pravdepodobnosť ich speňaženia predajom. Z týchto dôvodov podľa názoru súdu u zvyšku doličných vecí prichádza po právoplatnosti rozsudku postup podľa § 98 odsek 3 Trestného poriadku.

Súd obžalovanému v súlade s odporúčením znalca uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou za podmienok podľa § 73 odsek 1 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona, keďže sa trestnej činnosti dopustil aj v súvislosti s užívaním návykových látok, od ktorých je podľa znaleckého posudku závislý.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).