

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203382
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2118203382.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., proti žalovaným: 1. N. N., nar. 26.02.1964, trvale bytom F. XXX, 2. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, žalovaní právne zastúpení: Mgr. Matej Blaško, advokát, so sídlom Zuzany Chalupkovej 10B, Bratislava, o vpratanie nehnuteľnosti, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2020 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľnosti s pozemkom parcely registra „C“ číslo XXX/XX S. výmere 574 m², druh: orná pôda, číslo XXX/XXX vo výmere 576 m², druh: R. A. V. D., obe parcely na LV č. XXX vedenom katastrálnym odborom P. Ú. A., pre okres A., obec F.e, katastrálne územie F., najmä sú povinní zdržať sa vstupovaním na pozemok pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi, prekračovať hranice súkromného pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalobcu. Žalovaní sú ďalej povinní nevstupovať a nevnikáť žiadnym spôsobom do predmetnej nehnuteľnosti, ani do jej hospodárskych častí a zdržať sa obhospodarovania pozemku a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností a disponuje informáciami, že uvedená nehnuteľnosť s príslušným pozemkom sú užívané žalovanými, ktorí v užívaní naďalej pokračujú a to aj napriek opakovaným výzvam (osobne, telefonicky, písomne). Uviedol, že žalovaní boli vyzvaní k protokolárnemu odovzdaniu nehnuteľnosti a do dnešného dňa nepredložili žiadny právny titul na základe ktorého by mali právo danú nehnuteľnosť a pozemok užívať, ani od jej užívania do dnešného dňa neupustili. Ďalej uviedol, že je výlučným vlastníkom danej nehnuteľnosti s pozemkom, napriek súdnym rozhodnutiam žalovaní naďalej užívajú predmetnú nehnuteľnosť s pozemkom, čím žalobca prichádza o zisk v podobe nájmu, ktorý mu žalovaní nikdy neplatili. Z uvedeného súčasne vyplýva opis dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko žalobca riadne preukázal svoje vlastnícke právo a teda aj oprávnenie užívať nehnuteľnosť s pozemkom, ako aj to, že obaja žalovaní napriek opakovaným výzvam od tohto užívania neupustili, ani nepreukázali svoje oprávnenie nehnuteľnosť s pozemkom užívať. Žalobca má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť (v súčasnosti trvá niekoľko rokov) - nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobcu. Žalobca je toho názoru, že účel sledovaný žalobcom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže žalobca si voči žalovaným primárne neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená. Žalobca má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaných, pretože títo nemajú žiadne právo užívať predmetnú nehnuteľnosť s pozemkom. K návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu v Trnave č.k. 31C/47/2006 - 439 zo dňa 12.11.2014, uznesenie Okresného súdu v Trnave č.k. 31C/47/2006 - 438 zo dňa 12.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/231/2015 - 478 zo dňa 11.05.2016, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/31/2020 zo dňa 27.05.2020, uznesenie

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/163/2016 zo dňa 28.09.2017, výzvy na vypratanie a protokolárne odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 08.02.2021, výpis z LV č. XXX pre k.ú. F..

2. Súd zo spisu zistil, že žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.04.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť vystať sa z nehnuteľnosti žalobcu - F. W., Z. Č. XXX, ktorý je postavený na pozemku, parcela registra „C“ číslo XXX/XXX V. pozemky parcela registra „C“ číslo XXX/XX - P. A. vo výmere 574 m², parcela registra „C“ číslo XXX/XXX - R. A. V. D. vo výmere 576 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXX v katastrálnom území F. a zaplatiť žalobcovi trovy konania. Uvedené konanie nie je právoplatne skončené a v súčasnosti je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Cdo/3/2020 (v súčasnosti vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Cdo/119/2021) o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/231/2015 - 478 zo dňa 11.05.2016, ktorým sa potvrdil rozsudok Okresného súdu v Trnave č.k. 31C/47/2006 - 439 zo dňa 12.11.2014.

3. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 31C/47/2006 - 439 zo dňa 12.11.2014 súd zistil, že ním súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností: F. W., Z. Č. XXX, ktorý je postavený na pozemku, parcela registra „C“ číslo XXX/XXX a pozemkov parcela registra „C“ číslo XXX/XX - P. A. vo výmere 574 m², parcela registra „C“ číslo XXX/XXX - R. A. V. D. vo výmere 576 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXX v katastrálnom území F..

4. Z rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/231/2015 - 478 zo dňa 11.05.2016 bolo zistené, že súd potvrdil rozsudok Okresného súdu v Trnave č.k. 31C/47/2006 - 439 zo dňa 12.11.2014.

5. Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/31/2020 zo dňa 27.05.2020 bolo zistené, že ním súd odmietol dovolanie žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/231/2015 - 478 zo dňa 11.05.2016.

6. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 515/2020 - 54 zo dňa 10.03.2021 bolo zistené, že ním súd vyslovil, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/31/2020 zo dňa 27.05.2020 bolo porušené základné právo sťažovateľov na súdnu ochranu, pričom súd uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/31/2020 zo dňa 27.05.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Z výzvy na vypratanie a protokolárne odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 08.02.2021 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaných, aby nehnuteľnosti, ktorých vypratanie je predmetom konania vo veci samej, vypratali a odovzdali mu protokolárne dňa 11.03.2021.

8. Z LV č. XXX pre k.ú. F. bolo zistené, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností: F. W., súpisné číslo XXX, ktorý je postavený na pozemku, parcela registra „C“ číslo XXX/XXX V. A. parcela registra „C“ číslo XXX/XX - P.A. A. vo výmere 574 m², parcela registra „C“ číslo XXX/XXX - R. A. V. D. vo výmere 576 m².

9. Z lustrácie v registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že žalovaní majú trvalý pobyt na adrese F. XXX.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatím konania vo veci samej.

22. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto neodkladnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

23. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou neodkladnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

24. Z návrhu žalobcu súd nemal za osvedčenú existenciu skutočností, z dôvodu ktorých je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Súd sa oboznámil s priloženými dôkazmi, pričom je potrebné

poukázať na to, že z ich obsahu súd nemal za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením. Žalobca sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností, ktorých vypratanie je predmetom konania vo veci samej, a to hlavne povinnosť zdržať sa vstupovania na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi, nevstupovať a nevnikáť žiadnym spôsobom do predmetnej nehnuteľnosti, ani do jej hospodárskych častí a zdržať sa obhospodarovania pozemku. V prípade, ak by súd návrhu žalobcu vyhovel a teda uložil žalovaným zákaz vstupu do nehnuteľností, podanie žaloby vo veci samej by stratilo opodstatnenie, nakoľko už samotným nariadením neodkladného opatrenia v tomto znení by žalobca dosiahol účel žaloby o vypratanie nehnuteľnosti. V súvislosti s uvedeným je potrebné skonštatovať, že momentálne sa javí, že žalovaní síce užívajú nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, ale uloženie zákazu vstupu do nehnuteľností považuje súd v tomto štádiu za neprímeraný zásah a to s poukazom na to, že vyhovením tomuto návrhu dôjde k nenávratnému stavu, kedy žalovaní stratia možnosť vrátiť sa do nehnuteľnosti po veci svojej osobnej potreby. Súd v súvislosti s touto skutočnosťou nechce nejakým spôsobom degradovať vlastnícke právo žalobcu, ale za takto zisteného skutkového stavu sa javí jeho návrh ako podaný predčasne, kedy súdu nie je zrejmý celý komplex vzťahov medzi stranami, a to aj s poukazom na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky bude opätovne rozhodovať o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/231/2015 - 478 zo dňa 11.05.2016, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu v Trnave č.k. 31C/47/2006 - 439 zo dňa 12.11.2014, ktorý určil, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Súd ďalej uvádza, že mal za osvedčené, že žalovaní majú v predmetnom rodinnom dome bydlisko a preto by prípadným vyhovením tomuto návrhu mohlo dôjsť k porušeniu ústavného práva žalovaných na obydlie. Súd tiež konštatuje, že uvedený stav trvá minimálne od podania žaloby (17.04.2018), no návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný až dňa 21.06.2021, t.j. po uplynutí viac ako 3 rokov. Už len samotný (značný) časový odstup vzbudzuje dôvodné pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu formou neodkladného opatrenia.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.