

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118217249  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118217249.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Exipo, s.r.o., so sídlom Zelinárska č. 6, 821 08 Bratislava, IČO: 44 873 441, zastúpeného: JUDr. Peter Homola, advokát, so sídlom Zelinárska č. 6, 821 08 Bratislava proti žalovanej: S. N., W. H. XX.X.XXXX, F. V. Č.. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € odo dňa 7.5.2017 do zaplatenia, na bankový účet číslo L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.: XXXXXX, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25.10.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 25.4.2017 žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave linkou číslo 4, vo vozni číslo 7425, v čase 16:21 hod. Žalovaná na výzvu kontrolného orgánu právneho predchodcu žalobcu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu, Dopravným podnikom Bratislava, bolo dňa 25.4.2017 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Variabilný symbol XXXXXXXX.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil doručením listinných dôkazov - oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré bolo doručované žalovanej a obsahom doručenej Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú žalobca uzatvoril s Dopravným podnikom, Bratislava, a.s. Žalobca súdu spolu so žalobou doručil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS1708114, cenník cestovných lístkov.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Csp72/2018-52 dňa 15.3.2019. Platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd uznesením č. k. 10Csp72/2018-64 zo dňa 10.9.2019 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, s poukazom na ustanovenie §266 ods.3 CSP. Súd lustroval bydlisko žalovanej v Registri obyvateľov SR s negatívnym výsledkom. Súd požiadal o doručenie zásielky žalovanej prostredníctvom príslušného OOPZ SR s negatívnym výsledkom. Súd lustroval adresu zamestnávateľa žalovanej a zároveň súd zisťoval, či žalovaná sa nachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody s negatívnym výsledkom. Súdom bolo uverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.4.2017 súd zistil, že žalovaná dňa 25.4.2017, o 16:21 hod. cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 4, vo vozni č. 7425. Žalovaná v čase jej prepravy sa nepreukázala kontrolnému subjektu právneho predchodcu žalobcu platným cestovným lístkom, bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na zaplatenie postihu vo výške 70 € a cestovného v sume 0,70€ na mieste kontroly, ktorú sumu nezaplatila. Žalovanej vznikla následne povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu prirážky v sume 70 € a základné cestovné v sume 0,70 €, no žalovaná si svoju povinnosť voči právnemu predchodcovi žalobcu nesplnila.

5. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

- a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,
- b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,
- c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 25.4.2017 cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 4, o 16:21 hod. a pri kontrole revízorom sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaná nastúpením do hromadného

dopravného prostriedku uzavrela s prepravcom zmluvu o preprave v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, z ktorej jej vznikla povinnosť zaplatiť cestovné podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu, vo výške 0,70 €. Žalovaná bola povinná zaplatiť právne predchodcovi žalobcu prirážku cestovného z dôvodu, že cestovala bez planého cestovného lístka vo výške stonásobku základného cestovného v sume 70 €, spolu so základným cestovným v sume 0,70 €. Prepravca - Dopravný podnik Bratislava, a.s., v zmluvnom postavení postupcu, uzatvoril so žalobcom, v zmluvnom postavení postupníka, Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky, ktorá Dopravnému podniku Bratislava, a.s. voči žalovanej vznikla a ktorú uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu. Právny predchodca žalobcu žalovanej doručil písomné oznámenie o postúpení pohľadávky v prospech žalobcu.

Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú v prospech žalobcu zaplatiť žalovanú sumu v celkovej výške 70,70 €, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd žalovanú zaviazal aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobcovi a to ročného úroku z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 70,70 €, odo dňa 7.5.2017 do zaplatenia.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.