

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/49/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726200400
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6726200400.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci žalobkyne: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. XXX/XX, XXX XX E., právne zast. C. C. F., advokátom, so sídlom H. I. XXXX/XX, XXX XX B. J., v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/6/2026-32 zo dňa 10.02.2026, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/6/2026-32 zo dňa 10.02.2026 **p o t v r d z u j e.**

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej aj len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozhodol nasledovne:

„I. Súd n a r i a ě u j e zabezpečovacie opatrenie v nasledovnom znení:

Súd z r i a ě u j e v prospech žalobkyne na účely zabezpečenia jej peňažnej pohľadávky vo výške 174.100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 174.100,- Eur odo dňa 29.01.2026 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia, záložné právo na:

- špeciálne vozidlo zn. K. L., evidenčné číslo: E., VIN: M.,

- motocykel zn. D. N. XXXX, evidenčné číslo: E., VIN: M..

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.“

1.1. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 30.01.2026 žalobkyňa doručila tamajšiemu súdu návrh, ktorým sa voči žalovanému domáhala nariadenia zabezpečovacieho opatrenia - zriadenia záložného práva na motorové vozidlo K. L., evidenčné číslo: E., a na motocykel zn. D. N. XXXX, evidenčné číslo: E., ktorý odôvodnila tak, že návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.05.2021 sa v konaní 7C/21/2021 voči žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 174.100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 174.100,- Eur odo dňa 13.02.2021 (vrátane) do zaplatenia. Dôvodom podania návrhu (žaloby) je fakt, že voči žalovanému ako „obdarovanému“ si ako „darkyňa“ uplatnila právo na vrátenie daru, nakoľko žalovaný sa voči nej začal správne neadekvátne, v rozpore s dobrými mravmi, pričom sa neštil voči jej osobe použiť aj fyzické násilie, za čo bol Okresným súdom Zvolen aj odsúdený v roku 2018. Vzhľadom na fakt, že žalovaný v súčasnej dobe už predmet daru nevlastní, je nútená domáhať sa voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v hodnote predmetu darovania, ktorý jej žalovaný už nie je objektívne schopný vrátiť. Hodnota predmetu darovania predstavuje sumu 174.100,- Eur (148.000,- Eur + 26.100,- Eur). Vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci, má žalobkyňa za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, a to nariadením zabezpečovacieho opatrenia okrem už

zabezpečených nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného, tak aj na jeho motorové vozidlá a motocykle. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je v danom prípade osvedčená už samotnou existenciou pohľadávky žalobkyne voči žalovanému v značnej výške. Z vyššie uvedeného vyplýva, že podľa ustanovenia § 343 CSP zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť pre obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia (exekúcia) bol ohrozený. Ako je vyššie uvedené, voči žalovanému eviduje žalobkyňa pohľadávku vo výške 174.100,- Eur titulom istiny + príslušenstvo (úroky z omeškania 5 % p. a.), ktorá navyše každým dňom naďalej narastá už o ňou uhradený súdny poplatok vo výške 5.153,- Eur a jej trovy právneho zastúpenia. V súvislosti s vymáhaním žalovanej sumy od žalovaného, žalobkyňa poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o finančnú situáciu a majetkové pomery žalovaného, o týchto síce nemá žalobkyňa detailné informácie, z verejne dostupných zdrojov však zistila, že nie je zamestnancom na území Slovenskej republiky, nie je evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na území Slovenskej republiky, a majetkom, ktorý by mohol prípadne slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobkyne sú okrem už zabezpečených nehnuteľností aj motorové vozidlá a motocykle, ktoré žalovaný na území SR vlastní a sú na jeho meno zaevidované v evidencii motorových vozidiel. Pokiaľ ide o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, tohto sa žalobkyňa domáha najmä z dôvodu, že vzhľadom na súčasnú situáciu a okolnosti danej veci (viď rozhodnutie Okresného súdu Zvolen vo veci zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 18C/22/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/49/2021, ako i rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v konaní o návrhu na obnovu trestného konania 1Nt/23/2021) ako i fakt, že zaplata peňažnej pohľadávky žalobkyne titulom bezdôvodného obohatenia sa domáha voči žalovanému súdnou cestou, má dôvodnú obavu, že žalovaný využije súčasný stav a predmetné motorové vozidlá a motocykle prevedie na tretiu osobu, ako to už urobil v prípade prepisu svojho motorového vozidla K. F., ŠPZ: E., ktoré už previedol na inú osobu: O. D. s manželkou, B. XX/XX, E. I.. Realizáciou predaja vyššie uvedených motorových vozidiel by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená voči žalovanému na vymoženie pohľadávky žalobkyne, keďže žalovaný podľa vedomostí žalobkyne nevlastní iný majetok, okrem už zabezpečovacím opatrením 18C/22/2021 zabezpečeného nehnuteľného majetku, ale hodnotou už nezodpovedajúceho súčasnej aktuálnej výške pohľadávky žalobkyne vrátane požadovaných úrokov 5 % p. a., žalobkyňou v konaní uhradených súdnych poplatkov vo výške 5.153,- Eur a trov právneho zastúpenia, všetko v konaní 7C/21/2021, ktorý by mohol slúžiť na úplné uspokojenie pohľadávky žalobkyne. V tejto súvislosti zároveň žalobkyňa uviedla, že exekúcia predmetných motorových vozidiel a motocyklov sa javí spolu s prípadnou exekúciou už zabezpečených nehnuteľností ako jediný možný spôsob uspokojenia práva žalobkyne na zaplata peňažnej pohľadávky značne vysokej sumy finančných prostriedkov (pohľadávky žalobkyne vo výške 174.100,- Eur + 5 % úrok z omeškania, uhradené súdne trovy 5.153,- Eur a právne zastúpenie v konaní 7C/21/2021).

1.2. Ďalej súd konštatoval listinné dôkazy pripojené k návrhu a uviedol ustanovenia § 324, 325 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 344 a § 343 ods. 1, 2, 3 CSP, ktoré na vec aplikoval, a podľa ktorých vo veci postupoval.

1.3. Uviedol, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila danosť práva v uvedenej výške, pričom nárok žalobkyne mal súd za osvedčený z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/21/2021. V danom konaní sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 174.100,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 174.100,- Eur od 13.02.2021 do zaplata titulom vydania bezdôvodného obohatenia vo forme finančnej náhrady za darované nehnuteľnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že peňažná pohľadávka žalobkyne je dostatočne špecifikovaná, keď žalobkyňa výšku tejto pohľadávky preukazuje znaleckým posudkom znalkyne P. B. J. č. XX/XXXX, ako i písomným potvrdením realitnej kancelárie. Peňažný nárok žalobkyne uplatnený v uvedenom konaní trvá, a či bude dôvodný, ukáže až rozhodnutie súdu v merite veci. Súd tak dospel k záveru, že žalobkyňa v danom prípade osvedčila aj existenciu reálnej obavy, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia bude prípadná exekúcia voči žalovanému ohrozená. Z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/22/2021 vyplýva, že súd uznesením č. k. 18C/22/2021-30 zo dňa 16.06.2021, právoplatným dňa 05.10.2025, vyhovel návrhu žalobkyne a zriadil v prospech žalobkyne na účely zabezpečenia jej peňažnej pohľadávky vo výške 174.100,- Eur s úrokom z omeškania titulom vydania bezdôvodného obohatenia, záložné právo k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v uznesení č. k. 18C/22/2021-30, nakoľko súd mal preukázané, že žalovaný predal nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E., obec E., okres E., zapísaných na LV č. XXX a to pozemok parc. č. XXXX/X, parc. registra „L.“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, parc. registra „C“, zastavaná plocha a nádvorie a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele registra „C“ č. XXXX/X. Žalovaný prevod uvedených nehnuteľností uskutočnil krátko po tom, čo bol právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví spáchaný voči žalobkyňi (rozsudok Okresného súdu č. k. 1T/55/2018-125 zo dňa

27.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/73/2019 zo dňa 3.07.2019). V prípade motorových vozidiel, na ktoré žalobkyňa týmto návrhom požaduje zriadiť záložné právo zabezpečovacím opatrením, súd dopytom na Okresný dopravný inšpektorát vo Zvolene zistil, že žalovaný je vlastníkom okrem iných aj špeciálneho vozidla K. L., evidenčné číslo: E. XXXXX, v období od 25.01.2019 do súčasnosti, pričom vozidlo má štatút „v premávke“ a motocykla značky D. N. XXXXX, evidenčné číslo: E., rok výroby XXXX, v období od 25.04.2023 do súčasnosti, pričom motocykel má štatút „v premávke“. Súd zdôraznil, že v danom prípade sa jedná o pohľadávku v takej výške, že miera uspokojenia pohľadávky je ohrozená a pravdepodobne ju nebude možné uspokojiť z už zabezpečených nehnuteľností z dôvodu, že hodnota nehnuteľnosti už nezodpovedá súčasnej aktuálnej výške pohľadávky žalobkyne, nakoľko v konaní sp. zn. 7C/21/2021 žalobkyňa vznikli trovy konania v podobe súdneho poplatku, ako i trovy právneho zastúpenia. Podľa súdu žalobkyňa osvedčila správanie žalovaného odôvodňujúce obavu ohrozenia budúcej exekúcie, pretože žalovaný inzeroval predaj hnuťelnej veci - motorky - na platforme pre inzeráty na predaj a to naposledy dňa 10.12.2025 (zrejme pod vymysleným menom), pretože v minulosti (14.08.2021) inzeroval túto vec aj pod vlastným menom. Z tohto správania žalovaného vyplýva úmysel predať svoj majetok, ktoré správanie osvedčuje ohrozenie výkonu prípadnej budúcej exekúcie na uspokojenie pohľadávky žalobkyne. Vzhľadom na tieto skutočnosti, najmä na výšku pohľadávky, ktorej sa má poskytnúť ochrana, má súd za osvedčené také majetkové pomery a správanie žalovaného, ktoré odôvodňujú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri rozhodovaní zohľadnil i primeranosť zásahu vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie a z hľadiska rozsahu nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd mal za to, že nariadený rozsah zabezpečenia nie je v zjavnom nepomere k pohľadávke, ktorej sa má poskytnúť ochrana a je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu cieľu.

1.4. O trovách konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa ako strany v tomto konaní úspešnej, priznal nárok na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu voči žalovanému, ktorý bol neúspešný.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu s poukazom na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Uviedol, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP je existencia spôsobilého predmetu záložného práva, ktorý musí byť vo vlastníctve dlžníka, t. j. žalovaného. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal výlučne z evidenčného stavu v evidencii vozidiel, ktorý však nezodpovedá skutočnému právnemu stavu. Žalovaný čestne vyhlasuje a je pripravený preukázať, že motorové vozidlo K. L. a motocykel D. N. XXXX nie sú v jeho vlastníctve. Predmetné veci boli scudzené ešte pred podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Zriadenie záložného práva na veciach, ktoré nepatria žalovanému, je neprípustným zásahom do vlastníckych práv tretích osôb a je v rozpore s ustanovením § 343 CSP. Zároveň žalovaný namietal aj porušenie princípu proporcionality a dostatočnosť doterajšieho zabezpečenia, kedy súd musí skúmať, či rozsah zabezpečeného majetku nie je v zjavnom nepomere k výške pohľadávky. Nadmerné zabezpečenie je v civilnom procese neprípustné. Poukázal na to, že v doterajšom konaní už bolo v prospech žalobkyne zriadené záložné právo na viacerých nehnuteľnostiach žalovaného, a to na pozemkoch v kat. úz. A., zapísaných na LV č. XXX, na pozemku v kat. úz. E., LV č. XXXX a v prospech dvoch garáží v D. D., časť F., LV č. XXXX. Celková hodnota týchto nehnuteľností podľa aktuálnych trhových cien v roku 2026 plne pokrýva uplatňovaný nárok žalobkyne. Ďalšie zaťažovanie hnuťelného majetku žalovaného záložným právom považuje žalovaný za šikanózne a neprimerané, nakoľko doterajšie zabezpečovacie opatrenia sú objektívne dostačujúce na uspokojenie pohľadávky v prípade úspechu žalobkyne v spore. Navrhol preto, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 29.01.2026 zamietol. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho a základného konania v plnom rozsahu.

3. K odvolaniu žalovaného sa na výzvu súdu vyjadrila žalobkyňa podaním zo dňa 06.03.2026. Uviedla, že žalovaný v odvolaní argumentuje, že ku dňu podania návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. k 29.01.2026 nemal byť vlastníkom motorového vozidla K. L. a ani motocykla D. N. XXXX, nakoľko mali byť k uvedenému dátumu tieto scudzené. Podľa záznamu z evidencie motorových vozidiel pri B. F. K. E. je však žalovaný ku dňu 06.03.2026 (t. j. ku dňu podania vyjadrenia k odvolaniu žalobkyňou) jediným evidovaným vlastníkom obidvoch dopravných prostriedkov. Dôkaz žiadala žalobkyňa zabezpečiť zo strany súdu, nakoľko jej ako fyzickej osobe nebude z dôvodu GDPR vydaný v písomnej forme. Takisto podľa evidencie poisťovne Q., kde má dodnes žalovaný na svoje meno na oba dopravné

prostriedky uzavreté zákonné poistenie, bol ako poistník evidovaný aj k dátumu XX.XX.XXXX. Žalovaný v odvolaní neuviedol, k akému dátumu, komu a akým spôsobom a za akú odplatu/bezodplatne previedol svoje osobné motorové vozidlo ako i motocykel a takisto nedoložil k odvolaniu k 06.03.2026 žiadny relevantný u notára spísaný právny doklad, ktorý by preukazoval, že k právnemu úkonu scudzenia motorového vozidla a motocykla skutočne došlo. Žalobkyňa má za to, že žalovaný sa snaží získať čas na vyprodukovanie „antidatovaných fiktívnych listín“ ako falošných podkladov k jeho tvrdeniam, ktoré by predložil súdu v prípade pokračovania súdneho konania, čo je jeho bežnou praktikou aj v iných súdnych konaniach, ktoré práve prebiehajú na Okresnom súde Zvolen. Keby žalovaný disponoval v čase písania odvolania, t. j. k dátumu 27.02.2026 takýmito relevantnými dokumentami s riadne overenými podpismi účastníkov právneho aktu u notára, tak by ich k odvolaniu prirodzene priložil, zákonné poistenie v poisťovni Q. by prehlásil, ako i na B. F. vo Zvolene by nahlásil zmenu vlastníka a neinzeroval by dané vozidlá na portály Bazoš.sk prostredníctvom jeho mladšieho syna. Žalobkyňa má za to, že žalovaný sa postupne snaží zbavovať svojho i cudzieho majetku, ním odcudzeného majetku, čím sleduje jediný zámer, a to je získanie a „naťahovanie“ času na vygenerovanie fiktívnych dôkazov v súdnom konaní 7C/21/2021, snaží sa vyhýbať podvodnými spôsobmi jeho morálnej povinnosti finančného vyrovnania sa s osobou žalobkyne i prostredníctvom právneho zástupcu zavádza súdy do omylu. Preto žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd odvolanie žalovaného zamietol a uložil mu i povinnosť náhrady trov konania.

4. Vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného bolo doručené žalovanému cestou jeho právneho zástupcu dňa 07. 04. 2026.

5. Vyjadrenie k uvedenému podané nebolo.

6. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou, (§ 359, § 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. d/ CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP v spojení s ustanovením § 344 a § 329 ods. 2 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 v spojení s § 385 ods. 1 CSP „a contrario“ uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu dôvodov uvedených žalovanými v odvolaní dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého uznesenia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje, pričom k námietkam odvolateľa v podanom odvolaní v súlade s ustanovením § 387 ods. 3 CSP uvádza nasledovné:

10. Na úvod odvolací súd konštatuje, že základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka, resp. ručiteľa na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania, ako aj po jeho skončení. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré v prípade plurality záložných veriteľov garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti, resp. vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná. Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že z odseku 3 citovaného ustanovenia § 343 CSP vyplýva, že výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym

rozhodnutím, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je však možné aj v priebehu konania, teda aj pred právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, a to na pohľadávku, ktorá je predmetom žaloby.

11. Medzi neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením je vzťah subsidiarity. To znamená, že regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením (§ 324 ods. 3 CSP) a súčasne platí, že na otázky súvisiace so zabezpečovacím opatrením sa v prípade absencie špeciálnej zákonnej úpravy použijú primerane ustanovenia o neodkladnom opatrení (§ 344 CSP).

12. Základnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho nariadenia je: a) návrh strany b) existencia spôsobilého predmetu záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c) existencia „zabezpečovanej“ peňažnej pohľadávky d) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia e) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Okrem uvedených predpokladov platí aj podmienka proporcionality, ktorá spočíva v pravidle, podľa ktorého výška peňažnej pohľadávky veriteľa nesmie byť neprimerane nižšia ako hodnota predmetu záložného práva (zálohu).

13. V podanom odvolaní žalovaný predovšetkým namietal nevykonateľnosť nariadeného zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu nedostatku vlastníckeho práva žalovaného k predmetom zabezpečenia. V odvolaní uviedol, že „je pripravený preukázať“, že motorové vozidlo K. L. a motocykel D. N. XXXX nie sú v jeho vlastníctve. Ďalej žalovaný argumentoval, že predmetné veci boli scudzené ešte pred podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a zriadenie záložného práva na veciach, ktoré nepatria žalovanému, je neprípustným zásahom do vlastníckych práv tretích osôb.

14. Uvedenej odvolacej argumentácii odvolací súd nemohol prisvedčiť ako dôvodnej, spôsobilej privediť zmenu rozhodnutia, pretože obsahuje výlučne tvrdenia o nedostatku vlastníckeho práva a o údajnom prevode vlastníckeho práva na inú, nešpecifikovanú osobu, resp. subjekt. V odvolacom konaní mal žalovaný vytvorený dostatočný priestor na ucelenú a aj účinnú odvolaciu argumentáciu, za ktorú by bolo možné považovať nielen konkrétne, úplne a preskúmateľné tvrdenie o tom, kedy, akému subjektu previedol vlastnícke právo k motorovému vozidlu a motocyklu, ale zároveň by žalovaný takúto svoju odvolaciu argumentáciu spočívajúcu v určitých skutkových tvrdeniach, musel i preukázať spôsobilými listinnými dôkazmi, resp. minimálne uvedené osvedčiť. Uvedené sa však nestalo a žalovaný len bez bližšej špecifikácie uviedol, že vlastnícke právo k predmetnému motocyklu a motorovému vozidlu previedol, pričom však pravdivosť a hodnovernosť tejto použitej odvolacej argumentácie nijakým spôsobom nepodporil, nepreukázal, a preto ju odvolací súd vyhodnotil za nedostatočnú. Súd prvej inštancie ku dňu rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení mal ustálené, že ako špeciálne vozidlo K. L., tak aj motocykel D. majú oba štatút „v premávke“ a ich vlastníkom je žalovaný. V podanom odvolaní žalovaný uvedený zistený záver súdu poprel, resp. uviedol, že zistené nezodpovedá súčasnej skutočnosti, avšak svoje tvrdenie ani v podrobnostiach nekonkretizoval a nepodporil dôkazmi, preto jeho odvolaciu argumentáciu je potrebné vyhodnotiť v tejto časti ako neúčinnú.

15. Pokiaľ žalovaný namietal porušenie princípu proporcionality, keď poukázal na to, že „v doterajšom konaní už bolo v prospech žalobkyne zriadené záložné právo na viacerých nehnuteľnostiach žalovaného, a to na pozemkoch v kat. úz. A., pozemkoch v kat. úz. E. a k dvom garážam v D. D., ktorých celková hodnota týchto nehnuteľností podľa aktuálnych trhových cien v roku 2024 plne pokrýva uplatňovaný nárok žalobkyne“, opätovne je použitá odvolacia argumentácia neúplná, nepreskúmateľná a nie je spôsobilá privediť zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď tento sa proporcionalitou nariadeného zabezpečovacieho opatrenia sám zaoberal, a to v odseku 7. odôvodnenia rozhodnutia. Je potrebné prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že pôvodne uplatňovaná pohľadávka, pre ktorú bolo zriadené záložné právo aj k vyššie uvádzaným nehnuteľnostiam, na ktoré žalovaný poukazuje, má vzrastajúcu tendenciu, kedy k uvedenej je potrebné pripočítať i trovy právneho zastúpenia a zaplatený súdny poplatok, pričom žalobkyňa si v konaní o vrátenie daru, resp. zaplatenie sumy 174 100,- Eur uplatňuje i úrok z omeškania vo výške 5 % od 13. 02. 2021 až do zaplatenia. Uvedená, už čiastočne zabezpečená pohľadávka teda nie konštantná, nemenná a je pravdepodobné, že bude narastať i ďalej. Žalovaný opätovne v podanom odvolaní len tvrdil, že celková hodnota nehnuteľností už zaťažených záložným právom plne pokrýva uplatňovaný nárok žalobkyne, bližšie vyčíslenie, odhad alebo ustálenie celkovej hodnoty nehnuteľností neuviedol, a preto sa jednoznačne nemožno stotožniť so záverom žalovaného, že doterajšie zabezpečovacie opatrenie je postačujúce na uspokojenie

pohľadávky v prípade úspechu žalobkyne. Keďže z dosiaľ preukázaného alebo aspoň osvedčeného konania žalovaného je zrejмый jeho evidentný úmysel zmenšovať svoj majetok prevodom na tretie osoby, pre účely zabezpečenia uplatňovanej pohľadávky žalobkyne, odvolací súd vyhodnotil bezodkladné nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré má dočasný, provizórny a prechodný charakter za primerané, dôvodné, účelné a nariadené i v súlade so zásadou primeranosti zásahu nariadeného zabezpečovacieho opatrenia k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej sa zriaďuje. Z dôvodu vecnej správnosti a pri absencii účinnej odvolacej argumentácie, odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v jeho meritórnom výroku I.

16. Ako výrok závislý odvolací súd preskúmal i výrok II., ktorým súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyňu trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania. Keďže súd prvej inštancie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel v celom rozsahu, správne vyhodnotil celkový procesný úspech v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyne, a v tom dôsledku správne uložil procesne neúspešnému žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyňu trovy konania v rozsahu 100 %. Z dôvodu vecnej správnosti odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie i v závislom výroku II. o trovách prvoinštančného konania.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, odvolací súd rozhodoval i o trovách v odvolacom konaní. Celkový procesný úspech v odvolacom konaní je nutné pričítať žalobkyňu, keď uvedené odvolacie námietky žalovaného neboli vyhodnotené ani ako čiastočne dôvodné a odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne. Celkový procesný úspech v odvolacom konaní tak prináleží žalobkyňu, a preto odvolací súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyňu trovy odvolacieho konania o zabezpečovacom opatrení v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).