

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/28/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5626010259
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5626010259.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 29. apríla 2026 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

A. A. B. C. D. E., nar. XX. X. XXXX v C. A., trvale bytom F. X. XXXX XXXX/XXX, C. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 31. 5. 2025 v čase približne o 05.30 hod. v byte na adrese G. XXXX/XX G. C. A., po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou matkou H. A., ktorá ležala v obývačke na gauči, zobral do ruky nôž a 5-krát ju ním pichol do ľavej nohy a konal tak napriek tomu, že H. A. je jeho matka a jej obranu si spájal s menším odporom a vedomím, že sa nebude jeho konaniu aktívne brániť a spôsobil jej na ľavej dolnej končatine jednu bodnoreznú ranu ľavého stehna v rozmere 5 cm, štyri bodnorezné rany ľavého predkolenia o rozmere od 1 do 5 cm, čím jej nožom spôsobil poranenie prednej píštalovej tepny (arteria tibialis anterior), v dôsledku poranenia ktorej došlo u H. A. k paréze ľavého peroneálneho nervu (ihlicový nerv/vervus fibularis), poúrazovej pseudoaneurizme horného úseku prednej píštalovej tepny v teréne ťažkej infekcie mäkkých tkanív s následnou nutnosťou vykonania kompletnej resekcie svalov anterolaterálneho kompartmentu ľavého predkolenia pre avitalitu a infekciu, nutnosti vykonania opakovaných chirurgických revízií, debridement a liečbu podtlakovou terapiou, ktoré priamo súvisia s bodnými zraneniami H. A., a ktoré si vyžiadali jej dobu liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní najmenej 90 dní,

2./ hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 8T/10/2024 zo dňa 8. 2. 2024, právoplatným a vykonateľným dňa 3. 11. 2024, odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom výkon trestu odňatia slobody mal nastúpiť najneskôr dňa 30. 12. 2024, dňa 27. 12. 2024 Okresnému súdu Žilina doručil žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, na základe ktorej mu bola neúspešne zaslaná výzva, aby v lehote do 5 dní predložil súdu písomné podklady preukazujúce jeho tvrdenia v žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody a dňa 12. 3. 2025 uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8T/10/2024, právoplatným a vykonateľným dňa 12. 3. 2025, bola táto žiadosť zamietnutá s tým, že na trest odňatia slobody má nastúpiť do 7. 4. 2025 v dopoludňajších hodinách v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave, pričom toto uznesenie spolu s oznámením, aby výkon trestu nastúpil ihneď, osobne prevzal dňa 17. 5. 2025 a aj napriek tomu na výkon trestu odňatia slobody A. A. bez toho, aby mu v nástupe na výkon trestu odňatia slobody čokoľvek vážne bránilo, v lehote stanovenej súdom na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil a dňa 16. 7. 2025 musel byť príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave dodaný,

t e d a

v bode 1./

inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 2./

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 123 ods. 3 písm. i/, ods. 4 Trestného zákona,

v bode 2./

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd u k l a d á ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Poučenie:

: Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356;

právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.