

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 113P/40/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126202656  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126202656.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, so sídlom Hraničná 667/13, Poprad, dieťa rodičov - matky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t.č. bytom C. E. XX/X, F., právne zastúpená: JUDr. Miloš Chrenko, advokát so sídlom Hlavná 25, Trnava a otca: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XXXX/XX, F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným dňa 30.03.2026 tunajšiemu súdu domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol, že sa maloletá A. B. zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod. sp. zn. 113P/35/2026.

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s maloletou a otcom maloletej naposledy spolu bývali v prenajatom rodinnom dome v obci D. I. F.. Spolužitie s otcom maloletej bolo dlhodobo komplikované, otec maloletej bol náladový, výbušný a neskôr i agresívny; dokonca matku aj fyzicky napadol. Ich vzťah sa tak postupne rozpadol a prakticky sa dohodli na tom, že sa rozvedú. Každopádne spolu až donedávna bývali v spoločnej domácnosti. Dňa 10.02.2026 otec odviezol ako obvykle dcéru ráno do škôlky a matka ju poobede cestou z práce išla vyzdvihnúť. V škôlke však zistila, že dcéra tam už nie je, nakoľko ju otec ešte doobede vyzdvihol. Po príchode domov s prekvapením zistila, že doma nie je ani otec maloletej, ani dcéra, pričom chýbali viaceré osobné veci dcéry. Matka následne otcovi volala a ten jej uviedol, že išiel s dcérou na výlet do F., kde má rodičov. Nakoľko sa už v minulosti stalo, že otec išiel s dcérou na víkend za rodičmi, akceptovala to. Keď sa ale po víkende nevrátil, dopytovala ho, kedy dcéru privezie a na to jej uviedol, že ju už neprinesie a dcéru nikdy neuvidí. Následne jej oznámil, že podal návrh na rozvod a uvidia sa až na súde. Matka sa domnieva, že maloletá dcéra sa nachádza v stave ohrozenia svojich základných životných potrieb, riadnej výživy, zdravia i bezpečnosti. Tým, že otec maloletej dcéru fakticky uniesol z miesta jej obvyklého pobytu a drží ju proti vôli matky na cudzom mieste, nielenže závažne zasiahol do jej rodičovských práv, ale najmä ohrozil a ohrozuje riadny vývoj, výchovu, fyzický a duševný stav dcéry. Takýto protiprávny únos je neprípustný, protizákonný a nemôže požívať právnu ochranu. Matka tvrdí, že je nevyhnutné, aby bola dcéra do rozhodnutia vo veci samej v jej osobnej starostlivosti. O dcéru sa od narodenia osobne starala, bola s ňou na materskej a rodičovskej dovolenke. Zdôrazňuje, že dcéra má len štyri roky a je na ňu veľmi naviazaná. V takomto ranom veku je starostlivosť matky o dieťa a jej prítomnosť úplne kľúčová a dlhodobé odňatie dieťaťa tak raného veku môže spôsobiť nezvratnú ujmu na riadnom vývoji

a duševnom stave malého dieťaťa. Podotýka, že nikdy doposiaľ nebola dcéra od nej odlúčená takto dlho. Ak jej otec na jej naliehanie sporadicky a len nakrátko umožnil s dcérou telefonický kontakt, dcéra plakala a chcela ísť k matke, na čo následne otec ukončil hovor. Matka tvrdí, že dcéra tu má domov a všetko potrebné zázemie, v J. chodí do materskej školy, tu má tiež detskú lekárku (G. H. K.). Predovšetkým ale tu mala obvyklý pobyt určený dohodou rodičov (aj úradne evidovaný trvalý pobyt v D. a prechodný v D. I. F.). Nedávno sa však od otca dozvedela, že otec dcére svojvoľne zmenil trvalý pobyt a prihlásil ju bez vedomia a súhlasu matky do F.. Dcérin riadny a zdravý fyzický a duševný vývoj je u otca ohrozený a otec je pre dcéru potenciálne nebezpečný. Otec je výbušnej a agresívnej povahy, má problémy so sebaovládaním a kontrolou svojej agresivity (aj v minulosti neprešiel psychotestami pri snahe zamestnať sa na Slovensku). V Nemecku, kde spolu v minulosti žili, bol dokonca trestne stíhaný pre ublíženie na zdraví a pre obchodovanie s drogami. Aj počas spoluzitia s matkou užíval ľahké drogy (marihuanu), čím sa ani sám netají (zverejňuje sám fotky na internete). Vedie neusporiadaný život, aktuálne nepracuje, požičiava si peniaze od viacerých známych a rodinných príslušníkov a pôžičky nevracia. Aktuálne sa zdržiava v byte jeho otca, kde nie sú vytvorené podmienky pre výchovu ich dcéry, a to jednak materiálne, jednak z hľadiska osôb prítomných v domácnosti. Okrem agresívneho a drogového závislého otca maloletej je to aj starý otec maloletej, ktorý má tiež dlhoročné problémy s alkoholom a pod jeho vplyvom je agresívny. Prostredie, v ktorom sa dcéra momentálne nachádza, je teda nielenže nevhodné, ale i nebezpečné a priamo ohrozujúce riadny vývoj dcéry. Dcéra momentálne vôbec nechodí do škôlky. Dcéra má viaceré zdravotné problémy, má osobitné výchovno-vzdelávacie potreby, keď má oneskorený vývoj reči a existuje u nej podozrenie na detský autizmus. V dôsledku uvedených diagnóz potrebuje zvýšenú osobnú starostlivosť a pravidelnú lekársku a odbornú starostlivosť. S dcérou matka pravidelne navštevuje neurologickú ambulanciu v J., chodievala s ňou tiež na logopédiu. Nič z uvedeného momentálne otec s dcérou nenavštevuje a matka je z krátkych telefonických rozhovorov, ktoré jej výnimočne otec umožnil, pozorovala citelné zhoršenie jazykového prejavu dcéry. Považuje preto za nevyhnutné, aby sa dcéra čo najrýchlejšie dostala späť do jej osobnej starostlivosti a bola jej poskytnutá riadna zdravotná, psychologická a pedagogická starostlivosť. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti a únos maloletej má za to, že je nevyhnutné v záujme maloletej dočasne upraviť pomery a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi otcovi maloletej odovzdať maloletú A. do jej starostlivosti. Matka až donedávna zabezpečovala osobnú starostlivosť o dcéru, iba ona s ňou chodila k lekárom, na odborné vyšetrenia, na logopédiu. Napokon matka býva v prostredí, ktoré pre dcéru predstavuje domov, v ktorom donedávna bývala a ktorý dôverne pozná. Naopak v prípade otca je dôvodná obava, v akých pomeroch sa dcéra s otcom aktuálne nachádza a naopak je isté, že aktuálne nenavštevuje materskú školu, odborných lekárov, psychológa ani logopédiu. Preto je nevyhnutné v záujme ochrany fyzického a duševného zdravia maloletej a jej riadneho vývoja, aby bola táto odovzdaná do starostlivosti matky. Ako dôkazy matka súdu predložila rodný list maloletej, sobášny list rodičov maloletej, záznam telefonických hovorov, fotografie, elektronickú komunikáciu a nájomnú zmluvu na krátkodobý nájom rodinného domu.

3. Z rodného listu maloletej vyplýva, že maloletá sa narodila XX.XX.XXXX a je dieťaťom rodičov – matky D. C., L. K. (v tom čase J.), nar. XX.XX.XXXX a otca G. C., nar. XX.XX.XXXX. Zo sobášneho listu rodičov maloletej vyplýva, že otec a matka sú manželmi od 04.12.2021. Z predloženej komunikácie medzi matkou a osobou označenou ako C. G., ako aj z predložených fotografií nie je zrejmé, z akého dátumu pochádzajú ani či sa jedná o otca maloletej. Z predloženej emailovej komunikácie medzi matkou a Centrom detskej reči Súkromné CPP zo dňa 27.10.2025 a 14.01.2026 vyplýva, že matka kontaktovala centrum so žiadosťou o termín pre dcéru, pričom centrum odpovedalo, že odporúčajú návštevu klinického psychológa a majú dlhodobu naplnené kapacity a nevedia poskytnúť termín. Z nájomnej zmluvy na krátkodobý nájom rodinného domu zo dňa 16.07.2025 vyplýva, že rodičia ako nájomcovia uzatvorili nájomnú zmluvu na prenájom 5-izbového rodinného domu na adrese D. I. F. M. XXX s príslušenstvom na dobu určitú, a to od 21.07.2025 do 20.07.2026, pričom medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté nájomné vo výške 900 eur mesačne.

4. Dňa 02.04.2026 matka doložila ako dôkazy vyjadrenie materskej školy zo dňa 30.03.2026 a komunikáciu s C. G., z ktorej nie je zrejmý dátum tejto komunikácie. Z vyjadrenia G. N. O. XX, XXX XX O. k maloletej zo dňa 30.03.2026 vyplýva, že maloletá navštevovala materskú školu od septembra 2025 do 21.01.2026 a následne bola na základe žiadosti zákonného zástupcu preložená do G. N. D. P. J.. Počas dochádzky u dieťaťa opakovane pozorovali prejavy, ktoré poukazovali na možné ťažkosti v oblasti správania a emocionálneho prežívania (išlo o komunikačné zručnosti, problémy s adaptáciou na kolektív detí, zvýšenú citlivosť a emočnú labilitu, ťažkosti v sociálnych interakciách s rovesníkmi, občasné neprimerané reakcie na bežné situácie v triede, problémy s rešpektovaním pokynov pedagogických

zamestnancov). Dieťa sa často utiahol do úzadia alebo naopak, reagovalo impulzívne. V niektorých situáciách vyhľadával samotu a bezpečné prostredie mimo kolektívu. Zaznamenali aj kolísanie nálad a neistotu v nových alebo náročnejších situáciách. Pedagogickí zamestnanci sa snažili k dieťaťu pristupovať individuálne s dôrazom na podporu jeho emocionálnej stability a postupnú adaptáciu v kolektíve. Rodič bol o uvedených skutočnostiach priebežne informovaný a bola odporúčaná odborná diagnostika v zariadení poradenstva a prevencie (CPP).

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 08.04.2026 vyplýva, že dňa 07.04.2026 telefonicky kontaktovali otca, ktorý uviedol, že dňa 24.03. matka s dcérou okolo 19.45 hod. telefonovala cez videohovor. Krátko na to po skončení hovoru domácnosť otca navštívili policajti, ktorí boli kontaktovaní matkou dieťaťa s tým, že otec jej neumožnil telefonát s dcérou a ona predpokladá, že otec je pod vplyvom alkoholu alebo drog. Policajti sa osobne presvedčili, že otec dieťaťa je v poriadku a otec následne ukázal komunikáciu s matkou a čas videohovoru. Policajti mali otcovi povedať, že matka bola počas oznámenia zrejme pod vplyvom návykovej látky alebo alkoholu, keďže sa správala neštandardne. Následne policajti skontrolovali aj maloletú A., ktorá už spala a odišli. Otec uviedol, že matke dieťaťa chcel umožniť stretnutie s dcérou v obci E.. Dňa 26.03.2026 prebehla medzi rodičmi komunikácia, kde otec navrhol matke, aby došla za dcérou v nasledujúci deň do detského kútika Fun Ville v E., aby sa s dcérou stretla a strávili spoločný čas. Na to mu matka dieťaťa napísala, že ak bude s dcérou aj on, tak ona sa odmieta na tomto stretnutí zúčastniť. Otec jej napísal, že dcéru bude, samozrejme, do kútika sprevádzať, avšak matka s ňou môže tráviť čas osamote. Matka to odmietla a za dcérou neprišla. Dňa 28.03. kontaktoval polícia otec z dôvodu, že súčasný priateľ matky ho telefonicky obťažoval a obťažoval aj jeho matku. Išlo o nevhodné slová, urážky, oplzlosti. Policajti odporučili obom zablokovať si telefónne čísla a v prípade, že by došlo k obťažovaniu z iných telefónnych čísel, odporučili otcovi a starej matke podať osobne trestné oznámenie na uvedenú osobu. Matka následne kontaktovala otca dňa 02.04., kedy žiadala vidieť dcéru prostredníctvom videohovoru, čo jej aj umožnil. Následne ho kontaktovala dňa 05.04., že chce opäť vidieť dcéru. Otec jej vtedy vysvetlil, že momentálne je v práci a domov k dcére príde okolo 17.30 hod., kedy matke umožní telefonát. Neskôr sa matka už neozvala a ani na správy od otca ohľadom telefonátu nereagovala. Naposledy otca matka kontaktovala v deň telefonátu dňa 07.04., kedy opäť uviedla, že chce vidieť dcéru. Vzhľadom k tomu, že otec mal pracovnú zmenu v práci do 18.00 hod., napísal matke, že jej to umožní po uvedenej hodine. Podľa slov otca telefonáty medzi matkou a dcérou prebiehajú v pokojnom duchu, dcéra je rada, že vidí matku, avšak dlhé telefonáty alebo narážky matky na rodinu otca dcéra odmieta a niekedy matke povie „stačí“ a telefón sama zruší. Matka potom vyvoláva otcovi a dožaduje sa opäť dcéry, ktorá však s matkou už nechce komunikovať. Otec to pripisuje jej nízkemu veku a nesústredenosti. Dcéru nezaujímajú narážky a urážky matky, nechce opakovať veci, ktoré ju núti opakovať matka „povedz, že baba je ježibaba...“ a podobne, pretože chápe, že tieto veci sú zlé. Otec ďalej uviedol, že dcéra je aktuálne naďalej v jeho starostlivosti a je v poriadku. S riaditeľkou Materskej školy na Ul. J. P. F. sa dohodol, že A. opätovne absolvuje vyšetrenie školskej zrelosti, ktoré vykoná Centrum poradenstva a prevencie v Poprade. Účelom vyšetrenia je overiť si aktuálne predpoklady a zrelosť u dieťaťa. Následne by mala byť Chiara do uvedeného predškolského zariadenia prijatá. Medzitým sa otec snaží zabezpečiť sociálny kontakt s inými deťmi tak, že v pondelky, v utorky a v piatky jej uhrádza pobyt v D. O. A. Q. v F., ktoré dcéra dobre pozná a páči sa jej tam. Navštevuje ho v čase od 8.00 hod. do 12.00 hod. Následne ju odtiaľ vyberá stará matka alebo starý otec. Za pobyt v tomto zariadení otec uhrádza sumu 12 Eur/deň. Podľa slov otca, u dcéry badá pozitívne pokroky, najmä čo sa týka reči. Otec reaguje na potreby dcéry a na odporúčanie riaditeľky MŠ s dieťaťom navštívil aj hyperbarickú komoru v F.. Vzhľadom k tomu, že otec pobyt v uzavretom priestore nezvládol, tieto sedenia bude s dcérou absolvovať od nasledujúceho týždňa starý otec. Otec poskytol telefonický kontakt na starú matku z matkinej strany – pani B. C., ktorá je taktiež v kontakte s rodinou otca a informuje sa o maloletej A.. Pani C. kontaktovala matku otca (starú matku maloletej zo strany otca – pozn. súdu) nedávno s tým, že jej bývalý manžel - otec D. C. oznámil, že ho dcéra po rokoch sama kontaktovala a žiadala od neho pomoc. Podľa jeho slov však bola vo veľmi zlom stave, nevládala s ním komunikovať a predpokladá, že bola pod vplyvom alkoholu. Následne ÚPSVaR telefonicky kontaktoval pani B. C. (starú matku maloletej zo strany matky – pozn. súdu), ktorá uviedla, že jej dcéra D. C. mala trvalý pobyt v obci D. M. XXX/XXX do leta 2025, kedy ju osobne vyhlásila z pobytu pre vzájomné nezhody. Podľa jej informácií má dcéra naďalej pobyt vedený v obci D., kde si však nepreberá zásielky. Ďalej uviedla, že nie je jej známy aktuálny pobyt dcéry, avšak vie, že dcéra má vážny problém s požívaním alkoholu. Podľa jej slov, dostáva sa pri jeho požití až do stavu, kedy si nič nepamätá a nevie čo robí. Dcére ponúkla niekoľkokrát pomoc v podobe liečenia, avšak dcéra si svoj problém nepripúšťa a nástup na liečbu odmieta. Pani C. uviedla,

že v minulosti jej dcéra pre nadmerné požívanie alkoholu prišla o svoje prvé dieťa. Ona sa vtedy musela postaviť na stranu vtedajšieho zaťa, ktorý bojoval o starostlivosť o dieťa a súd ho napokon zveril do jeho starostlivosti. Podľa jej slov, aj vo veci maloletej A. je na strane svojho terajšieho zaťa G. C., keďže jeho rodinu veľmi dobre pozná a vie, že vnučke je pri otcovi a starých rodičoch dobre. Podľa jej slov, ide o slušnú, pracovitú rodinu a maloletá je pri otcovi v bezpečí.

6. Z doloženej správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 31.03.2026 na strane matky vyplýva, že matka maloletej žije sama v jednoizbovom byte. Byt má v prenájme, za ktorý uhrádza 450 Eur mesačne aj s energiami. Byt pozostáva z jednej izby, ktorá slúži ako spálňa aj obývací priestor, z kuchyne s kuchynským kútom a chladničkou, odkiaľ je prístup na balkón, chodby, do samostatného WC a kúpeľne so sprchovacím kútom. V izbe sa nachádza manželská posteľ, menší gauč s konferenčným stolíkom, skrinka pod TV, TV, skrine. Matka uviedla, že ak bude maloletá v jej domácnosti, bude spať zatiaľ s ňou na manželskej posteli. Hygiena v domácnosti matky v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni, maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky na oddych, hru a trávenie voľného času. Matka maloletej je momentálne nezamestnaná, hľadá si prácu, má ísť na pohovor do butiku B. P. F.. Uviedla, že predtým keď bývali s manželom a maloletou dcérou v D. I. F., pracovala v O. D. D. P. J. cca 6 mesiacov, uplatňovala si aj daňový bonus na maloletú. Matka nemá v súčasnosti žiadny príjem, poberá prídavok na dieťa vo výške 60 Eur mesačne. Zároveň uviedla, že neuhrádza na maloletú žiadne výživné, otcovi poslala cez Revolut účet v mesiaci február 50 Eur, ktoré jej zaslal späť. Matka uviedla, že ako manželka žili predtým v rodinnom dome v D. I. F. P. nájme. Pred cca jedným mesiacom sa odtiaľ odsťahovala, nakoľko sa za dom platilo vysoké nájomné, a to vo výške 1.050 Eur mesačne. Podľa slov matky rodičia maloletej predtým žili už oddelene, matka otcovi v stretávaní sa s dcérou nebránila, ich vzťah podporovala. Matka otcovi maloletej píše, či môže prísť pozrieť ich dcéru. Otec jej to neumožňuje, maloletú nevidela cca 1,5 mesiaca. Keď spolu žili v J., matka s dcérou chodila k lekárom, otec nechodí nikde. Matka uviedla, že maloletá má zdravotné problémy, musí pravidelne navštevovať psychologičku a logopedičku, nakoľko nerozpráva, resp. rozpráva veľmi málo, je v sledovaní neurologickej ambulancie v J., ktorú navštevujú jedenkrát polročne. Matka uviedla, že maloletá predtým rozprávala aj po nemecky, keď žili spolu v Nemecku, po vážnej nehode matky sa to zmenilo a rozpráva veľmi málo, autizmus má vylúčený. Na otázku, či matka požíva alkohol, uviedla, že alkohol nepije z dôvodu jej zdravotného stavu, predtým mala vážnu dopravnú nehodu, mala natrhnutú pečeň, nemôže užívať ani alkohol, ani jesť čili a ťažké jedlá. Matka uviedla, že otca dennodenne telefonicky kontaktuje, otec jej umožnil s maloletou doposiaľ telefonovať spolu asi desaťkrát. Maloletá volá podľa slov matky matku ku sebe, „Mami pod sem, pod tu!“. Matka uviedla, že otec maloletej trpí bipolárnou poruchou, bol hospitalizovaný, cca pred deviatimi mesiacmi, nedodriava liečbu. V Nemecku podstupoval liečbu marihuanou, liekmi sa nelieči. Podľa slov matky maloletej obaja rodičia otca maloletej majú psychické problémy, otec podľa slov matky užíva alkohol, marihuanu, aj pervitín. Otec maloletej žije so starým otcom maloletej, s maloletou a partnerkou starého otca spoločne. Starý otec maloletej z otcovej strany a jeho partnerka sú podľa slov matky psychiatrickí pacienti, partnerka starého otca bola podľa slov matky hospitalizovaná minimálne desaťkrát. Matka uviedla, že nechce byť bez dcéry, nedokáže bez nej žiť, chýba jej. Matka uviedla, že má rodinu v D., kde žije aj stará matka maloletej z matkinej strany. Matka uviedla, že bude žiadať zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Ona sa s otcom maloletej dohodla na ich rozchode a potom otec následne maloletú zobral do F., odvtedy ju nevidela. Matka uviedla, že otec pracuje cez Bolt, cca jednu hodinu denne, všade má a robí dlhy, príjem má cca 200 Eur mesačne, o maloletú sa nevie postarať, financujú ho starí rodičia maloletej. Matka uviedla, že nevie či maloletá navštevuje materskú školu, ani akého má obvodného lekára, žiada, aby ju otec informoval o jej zdravotnom stave aj návšteve predškolského zariadenia. Chce sa s dcérou čo najskôr stretnúť, nechce s ňou strátiť kontakt.

7. Dňa 14.04.2026 bolo súdu doručené podanie matky, v ktorom uviedla, že otec maloletej naďalej neumožňuje matke prakticky akýkoľvek kontakt s maloletou. Nielenže odmieta dieťa odovzdať matke, ale neumožňuje ani styk matky s dcérou a povoľuje jej len veľmi sporadický telefonický kontakt. Podľa informácií matky otec v priebehu dňa nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú, keď maloletá nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie a v dobe, keď otec pracuje, nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletú. Aktuálne je maloletá chorá, má črevnú virózu, napriek uvedenému otec maloletej sa o ňu osobne nestará a chodí do práce. Odmieta matke oznámiť, kto zabezpečuje starostlivosť o dieťa v čase, kedy je v práci. V prílohe doložila komunikáciu matky a osoby označenej ako Q. R..

8. Na Okresnom súde Trnava sa vedie konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 113P/135/2025. V danej veci ešte pred prenesením príslušnosti z Okresného súdu Poprad na Okresný súd Trnava rozhodol Okresný súd Poprad uznesením č. k. 14P/20/2025-10 zo dňa 03.03.2025, právoplatným dňa 23.04.2025 o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletej do jej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej a úpravy styku otca s maloletou. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené.

9. Na tunajšom súde sa vedie aj konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 113P/35/2026. Konanie nie je právoplatne skončené.

10. V konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 113P/32/2026 súd rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Návrh bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 113P/32/2026 – 42 zo dňa 23.03.2026, ktoré zatiaľ nie je právoplatné. V danej veci zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 19.03.2026 vyplynulo, že otec maloletej býva v súčasnosti spolu s maloletou dcérou A. B. na adrese S. H. D. XXXX/XX, F.. V byte s nimi bývajú aj starí rodičia maloletej. Ide o 3-izbový byt v osobnom vlastníctve starých rodičov. Byt je štandardne a účelne zariadený, hygiena v domácnosti v čase návštevy bola na veľmi dobrej úrovni. Otec má s dcérou k dispozícii jednu izbu, v ktorej sa nachádzajú dve rozkladacie postele, dve šatníkové skrine s policami, komoda s TV, písací stôl so stoličkou a hry a hračky maloletého dieťaťa. V byte sa nachádza ešte spálňa starých rodičov a kuchyňa vybavená spotrebičmi, jedálenským stolom a stoličkami, z ktorej sa plynule prechádza do obývacej izby. Kúpeľňa s toaletou sú spoločné pre všetkých členov domácnosti. Dieťa má v domácnosti dostatok priestoru na hru a odpočinok. Otec uviedol, že v súčasnosti pracuje ako taxikár s mesačným príjmom cca 2.000 Eur. Nie je poberateľom daňového bonusu na dieťa. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzala aj maloletá. Prítomnosti kolíznych opatrovníčok sa tešila, ukazovala im hračky a dožadovala sa aj pozornosti otca, ktorý na ňu primerane reagoval. Dieťa bolo veselé, spokojné a zvedavé. Maloletá v súčasnosti nenavštevuje žiadne predškolské zaradenie a v čase, keď je otec v práci, starostlivosť dieťaťa zabezpečujú starí rodičia. Otec plánuje podať prihlášku do Materskej školy na Ul. J. P. F., avšak potrebuje aj súhlas matky. Tá prednedávnom maloletú odhlásila z materskej školy v meste J., aby bolo možné dcéru prihlásiť v F., doposiaľ však otec súhlas matky nemá. Otec uviedol, že od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti matka dcéru nebola osobne navštíviť, je s ňou len v kontakte prostredníctvom videohovorov, ktoré však nie sú pravidelné. Matka otcovi neposlala žiadne peniaze na výživu dieťaťa. Pediatrom maloletej je G. G. G., F. v F., iné odborné ambulancie nenavštevuje. Otec z vlastnej iniciatívy objednal dieťa na logopedické vyšetrenie, ktoré je plánované na 17.04.2026 z dôvodu poruchy reči. Na základe vykonaného prešetrenia aktuálnych bytových pomerov na strane otca maloletého dieťaťa má maloletá v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Matku maloletého dieťaťa D. C. kontaktovali telefonicky. Uviedla, že v súčasnosti býva na S. C. E. X P. F.. S dcérou je v kontakte iba prostredníctvom videohovorov. Podľa jej slov otec jej bráni v osobnom styku s dcérou. Matka nesúhlasí so zverením dieťaťa do otcovej osobnej starostlivosti a chce, aby dieťa bolo zverené jej.

11. Súd z vykonanej lustrácie rodičov v registri obyvateľov zistil, že otec maloletej má len toto jedno maloleté dieťa, pričom matka maloletej má ešte maloletú dcéru G. J., nar. XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k tejto maloletej dcére matky súd zo súdneho registra zistil, že G. J., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/20/2015 – 510 zo dňa 25.07.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda matky a otca maloletej G., zverená do osobnej starostlivosti jej otca s tým, že matka je povinná prispievať na jej výživu sumou 120 Eur mesačne k rukám otca. Na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/20/2015 – 510 zo dňa 25.07.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/3/2020 – 574 zo dňa 25.5.2020 je matka oprávnená sa stretávať s maloletou G. v každom nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v párnom týždni v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov 24.12., 25.12. a 01.01. od 10.00 do 16.00 hod.

12. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje

inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZoR), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach (§ 324 a nasl. CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 360 a nasl. CMP), vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých zásadne splnenie podmienky, že je tu urgentná potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov (§ 325 ods. 1 CSP). Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania

znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení účastníka bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (por. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012).

24. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť okrem citovaných ustanovení vyplýva aj z čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi. V konaní o starostlivosti o maloleté dieťa je preto pri nariadení neodkladného opatrenia súd povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

25. Matka sa v tomto konaní domáha, aby súd prostredníctvom neodkladného opatrenia rozhodol, že sa maloletá zveruje do jej osobnej starostlivosti a otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Na Okresnom súde Trnava sa aktuálne vedie konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 113P/135/2025 a konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 113P/35/2026. Konania nie sú právoplatne skončené.

26. Súd sa bezodkladne oboznámil s podaným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu. Podaný návrh súd posúdil podľa jeho obsahu a vyhodnotil, že v danom prípade sa nejedná o neodkladné opatrenie podľa § 367 odsek 1 CMP, ako sa v návrhu uvádza. Maloletá sa neocitla bez akejkoľvek starostlivosti a z návrhu a jeho príloh ani nevyplývalo, že by bol jej život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, aby bolo nevyhnutné neodkladným opatrením ihneď zasiahnuť. Pokiaľ sa neodkladným opatrením navrhuje upraviť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, t. j. komu (z rodičov) bude maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti, ide o neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 325 ods. 2 CSP. Ak aj navrhovateľ neodkladného opatrenia (rodič) v návrhu odkáže na § 365 alebo § 367 CMP, nepostačuje to pre aplikáciu týchto ustanovení vrátane 24 hodinovej, resp. 7 dňovej lehoty na rozhodnutie. Inštitútom neodkladného opatrenia podľa § 365 alebo § 367 CMP nemá byť riešená nezhoda rodičov ohľadne osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Dočasné odovzdanie maloletého dieťaťa tomu, koho označí súd, je skôr faktickým opatrením a najčastejšie sa tento inštitút využíva pri ohrození maloletých detí, keď sú tieto odovzdávané do zdravotníckeho zariadenia alebo výchovného zariadenia (centra pre deti a rodiny, a pod.), prípadne inej osobe (napr. budúcemu náhradnému rodičovi). Z uvedených dôvodov bol návrh posúdený ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP a pre rozhodnutie o takomto návrhu platí 30 dňová lehota podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP.

27. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, predloženými listinnými dôkazmi ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Trnava, týkajúcimi sa maloletej a vyžiadal si aj aktuálnu správu ÚPSVaR Poprad o maloletej. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletej v čase podania návrhu nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletá sa momentálne nachádza v osobnej starostlivosti otca na adrese S. H. D. XXXX/XX, F.. Z podaní rodičov a to podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci, ako aj z návrhu a vyjadrenia matky vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 113P/135/2025 a skutočností nimi uvádzaných je zrejmé, že rodičia popisujú doterajšiu starostlivosť rodičov o maloletú rozdielne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad na základe podaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia opakovane podal správu zo šetrenia v domácnosti otca maloletej, z ktorej vyplýva, že v domácnosti otca sú vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj maloletej, maloletá ma v F. pediatra a zároveň z informácií zistených od otca tento aktívne riešil aj logopedické vyšetrenie maloletej a predškolské zariadenie pre maloletú. V starostlivosti otca o maloletú neboli zistené nedostatky, jeho starostlivosť o maloletú bola hodnotená kladne, pričom ani v priebehu tohto konania súd nemal preukázané, že by na strane otca došlo k takej zmene pomerov,

ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Zo šetrenia pomerov na strane matky vyplýva, že matka žije sama v jednoizbovom byte vybaveným všetkým potrebným sociálnym príslušenstvom. Maloleté dieťa má v domácnosti matky vytvorené taktiež vhodné podmienky na oddych, hru a trávenie voľného času. Matka maloletej je momentálne nezamestnaná, hľadá si prácu.

28. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd vydá len vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov, čo v tomto prípade osvedčené nebolo. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

29. Z prebiehajúcich konaní ako aj podaného návrhu je zrejmé, že matka nesúhlasí s osobnou starostlivosťou otca, voči ktorej má výhrady, ako aj vo vzťahu k jeho osobnostným predpokladom pre starostlivosť o maloletú. Na druhej strane však aj otec pred ÚPSVaR uviedol skutočnosti na strane matky, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na starostlivosť matky o maloletú, ktoré sú navyše v konaní podporené aj vyjadrením starej matky maloletej z matkinej strany B. C., s ktorou sa ÚPSVaR Poprad skontaktoval a ktorá sa vo svojom vyjadrení postavila na stranu otca maloletej, keď uviedla, že jej dcéra (matka maloletej) má vážny problém s požívaním alkoholu. Podľa jej slov sa dostáva pri jeho požití až do stavu, kedy si nič nepamätá a nevie čo robí. Dcére mala podľa jej slov ponúknuť niekoľkokrát pomoc v podobe liečenia, avšak dcéra si svoj problém nepripúšťa a nástup na liečbu odmietla. Zároveň uviedla, že rodinu otca maloletej veľmi dobre pozná a vie, že maloletej je pri otcovi a starých rodičoch dobre, pričom podľa nej ide o slušnú, pracovitú rodinu a maloletá je pri otcovi v bezpečí. Vzhľadom na tieto zistené skutočnosti súd nemá za osvedčené tvrdenie matky, že by bol riadny a zdravý fyzický a duševný vývoj maloletej u otca ohrozený a že by bol otec pre maloletú potenciálne nebezpečný. Uvedené skutočnosti neboli preukázané ani listinami predloženými matkou v konaní ani súdom zabezpečenými listinami. Podľa matky má maloletá viaceré zdravotné problémy, má osobitné výchovno-vzdelávacie potreby, keďže má oneskorený vývoj reči a existuje u nej podozrenie na detský autizmus, pričom v dôsledku uvedených diagnóz potrebuje zvýšenú osobnú starostlivosť a pravidelnú lekársku a odbornú starostlivosť. Súd nemá za osvedčené, že by otec s maloletou neriešil uvádzané problémy maloletej, keď z podanej správy ÚPSVaR vyplýva, že maloletá má v Poprade pediatra G. G. G., F. a podľa vyjadrenia otca tento s maloletou navštívil aj logopéda, pre poruchy reči a s riaditeľkou Materskej školy na S. J. P. F. sa mal dohodnúť, že maloletá opätovne absolvuje vyšetrenie školskej zrelosti, ktoré vykoná Centrum poradenstva a prevencie v F. a následne by maloletá mala byť prijatá do predškolského zariadenia. Naopak podľa vyjadrenia otca, u dcéry badá pozitívne pokroky, čo sa týka reči, pričom na odporúčanie riaditeľky MŠ mal s maloletou navštíviť aj hyperbarickú komoru v F.. Z uvedeného má súd za osvedčené, že otec aktívne rieši tieto problémy maloletej a ani v tomto smere neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

30. Matka svoj návrh odôvodnila aj tým, že otec jej neumožňuje akýkoľvek kontakt s maloletou. Súd nemá za osvedčené, že by otec osobnému, či telefonickému kontaktu matky s maloletou bránil, keďže vyjadrenia rodičov si v tomto smere odporujú. Otec tvrdí, že matke nebráni ani v osobnom kontakte s dcérou, ktorú možnosť podľa jeho vyjadrenia nevyužila. Tvrdeniam oboch rodičov a všetkým zisteným skutočnostiam je potrebné venovať náležitú pozornosť a vo vzťahu k týmto je potrebné vykonať aj riadne dokazovanie v konaní vo veci samej.

31. Na základe všetkých osvedčených skutočností súd môže aktuálne len konštatovať, že maloletá sa nachádza v starostlivosti otca. V starostlivosti otca o maloletú neboli zistené nedostatky, ktoré by si vyžadovali zásah súdu, práve naopak, jeho starostlivosť o maloletú bola na základe šetrenia hodnotená kladne, čím nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery formou neodkladného opatrenia ako navrhuje matka. Súd má vzhľadom na uvedené skutočnosti za to, že neboli splnené podmienky pre vyhoviecie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a tak tento návrh v celom rozsahu výrokom I. uznesenia zamietol.

32. Záverom súd uvádza, že toto rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečným rozhodnutím vo veci maloletej a vo vzťahu k tvrdeniam oboch rodičov bude súd vykonávať riadne dokazovanie v konaniach, ktoré sú aktuálne vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 113P/135/2025 a pod sp. zn. 113P/35/2026.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku výrokom II. uznesenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.