

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212214
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117212214.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: F. X., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko R.. Q. XXX/XX, XXX XX Q., proti povinnému: B. A., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko A. XXX/XX, XXX XX Q., t. č. R. V. Ú. O. Z. X., X..H..B. XX XXBC, XXX XX K. X, o vymoženie pohľadávky vo výške 1449 Eur s príslušenstvom, vedenej pod sp. zn. 207 EX/1/17 u súdneho exekútora JUDr. Andrea Ondrejková, so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Na križovatkách 47, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 3.5.2017 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1449 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku sp. zn. 17C 134/2014-62, ktorý vydal Okresný súd Bratislava III dňa 15.1.2015, právoplatného dňa 30.4.2015 a vykonateľného dňom 5.5.2015.

2. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

3. Exekučný súd po preskúmaní návrhu vydal dňa 29.5.2017 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Andrei Ondrejkovej. Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie bolo doručované povinnému cestou Obchodného vestníka, kde bolo zverejnené oznámením pod č. 65/2018 dňa 4.4.2018, t. j. za dátum doručenia sa považuje 4.5.2018. Súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou dňa 5.1.2021, t. j. bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty podľa § 61k ods. 2 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že návrh povinného nemal odkladný účinok na výkon exekúcie.

4. Povinný v návrhu na zastavenie uviedol, že sa od 28.12.2018 nachádza vo výkone trestu, kde navštevuje denné štúdium, je bez príjmu, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, preto žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko nie je v jeho silách vymáhanú sumu uhradiť.

5. Povinný môže podať v priebehu exekučného konania viacero návrhov na zastavenie exekúcie. V exekučnom konaní platí koncentračná zásada, v zmysle ktorej v návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie

musí povinný uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto 15-dňovej lehoty. Povinný vo svojom návrhu uplatnil námietku nemajetnosti z dôvodu umiestnenia v zariadení na výkon trestu, do ktorého podľa výsledku lustrácie ZVJS bol umiestnený v období po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ktorá nastala po uplynutí vyššieuvedenej lehoty, súd vyvodil záver, že sa bude zaoberať oneskorene podaným návrhom povinného.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 14.4.2021 uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Zastáva názor, že nie je naplnená žiadna zo zákonných podmienok na obligatórne zastavenie exekúcie. Povinný má právo pracovať aj vo výkone trestu, pričom podľa jeho vlastného vyhlásenia má byť do dvoch rokov prepustený na slobodu, čo zakladá predpoklad dosahovania príjmov a predpoklad následných zrážok zo mzdy. Oprávnený je názoru, že povinný mal možnosť ešte pred samotným podaním žaloby v roku 2014 na príslušný súd uzatvoriť dohodu o splátkach a svoju pohľadávku tak rozložiť na dlhšie časové obdobie a tým pádom menšie mesačné splátky, čo v celom rozsahu odignoroval. V tom čase bola celková suma pohľadávky vrátane príslušenstva oveľa nižšia. Zároveň povinný už vtedy svojim konaním a správaním dával najavo, že pohľadávku oprávneného bez rozhodnutia súdu dobrovoľne neuhradí. Postup povinného je účelový, zavádzajúci a tendenčný. Oprávnený predpokladá, že povinný uvažuje o podaní návrhu na jeho podmienené prepustenie a dostať na slobodu "bez exekúcie". Oprávnený zdôrazňuje, že povinný mal možnosť získať príjem aj vo výkone trestu odňatia slobody, čoho dôkazom je skutočnosť, že donedávna uhradil svoje pohľadávky v menších splátkach.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ak povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

10. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

11. Súd v danej veci zistil, že exekučné konanie za začalo dňom 3.5.2017 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu a samotná exekúcia začala dňom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Andrei Ondrejčkovej, t. j. dňom 29.5. 2017 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, teda exekúcia sa začala dôvodne.

12. Je všeobecne známe, že v minulosti bolo možné zo strany súdu zastaviť exekúciu pre nemajetnosť, preukázanú štetím, ktoré vykonal súdny exekútor a doložil ho listinami v exekútorskom spise. Dňom 01.04.2017 nadobudla účinnosť rozsiahla novelizácia

Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z. z.. Novelizovaný Exekučný poriadok upravuje v ustanovení § 61h ods. 1 písm. d) možnosť povinného požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov. Pokiaľ sa povinný bez svojej viny prechodne ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, má možnosť u súdneho exekútora podať žiadosť o odklad exekúcie.

13. Súdny exekútor disponuje podľa § 61n ods. 1 písm. d)

Exekučného poriadku právomocou zastaviť exekúciu vedenú na majetok fyzickej osoby, ak sa exekútorovi do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy fyzickej osoby, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou alebo by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. V takom prípade exekútor doručí účastníkom a súdu upovedomenie o zastavení exekúcie, proti ktorému sú prípustné námietky. Zastavenie exekúcie exekútorom je podmienené uplynutím lehoty piatich rokov od začatia exekúcie, resp. od posledného zexekvovania majetku povinného.

14. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj

vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podľa platnej právnej úpravy insolventnosť (nemajetnosť) nie je skutočnosťou, ktorá by spôsobovala zánik nároku, prípadne by vymáhateľnosti exekvovaného nároku bránila. Povinný má do budúca možnosť požiadať exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov, resp. podať žiadosť o oddĺženie prostredníctvom Centra právnej pomoci.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie súdom, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.