

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206774  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206774.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému M. H., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom F. N. XXX/X, J. - K., štátnemu občanovi SR, zastúpeného Občianskym združením OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO 51147688, o zaplatenie 629,29 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 629,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 629,29 eur od 28.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 03.06.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 3.000 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 106,38 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.106,24 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 4.423,44 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, vyzval ho listom zo dňa 29.12.2017 k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok žalovaným nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa

-2-

18Csp/63/2020

19.02.2018 úver zosplatnil. Dodal, že k zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou; táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej doby. Upresnil, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby zaplatiť sumu vo výške 5.052,73 eur, ktorá suma predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumy po zosplatnení dlhu. Celková výška dlhu ku dňu podania žaloby tvorí istinu vo výške 5.052,73 eur a náklady na vymáhanie vo výške 0 eur, od ktorých odpočítal sumu úhrad vo výške 4.423,44 eur. Výsledná suma tak predstavuje sumu 629,29 eur. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že zmluva nemá uvedeného veriteľa. V tejto súvislosti poukázal na záhlavie zmluvy, kde sa uvedený veriteľ, ako aj jeho adresa pre prípad reklamácie. Čo sa týka termínu konečnej splatnosti dal do pozornosti rozhodnutie ESD vo veci C-42/15. Má za to, že uplatňované úroky nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške. Podotkol, že žalovaný k podpisu zmluvy nebol nijako nútený a túto

nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Celková suma pôžičky je vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že zmluva nemá uvedeného veriteľa tak, ako to ukladá zákon o spotrebiteľských úveroch, a neobsahuje ani termín konečnej splatnosti, keď podľa jeho názoru nestačí uviesť iba 6/2018, ale celý dátum. Zmluva tiež neobsahuje ani adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Je preto potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Poznamenal, že úroková sadzba prekračuje dvojnásobok priemernej hodnoty úroku na trhu, čo môže byť kvalifikované ako odplata v rozpore s dobrými mravmi. K zmluve nie sú ani VOP. Do pozornosti súdu dal rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/245/2010 zo dňa 30.11.2011, podľa ktorého ak VOP nie sú podpísané oboma zmluvnými stranami, sú neplatné. Žalobca tiež neskúmal jeho bonitu. Okrem toho poukázal aj na nesprávne uvedenie RPMN, ktorá je vypočítaná na základe nesprávne dosadených údajov. Stačí vynásobiť počet splátok a výšku splátok úveru a dospejeme k sume 5.106,24 eur, čo je viac ako v zmluve uvedená suma 4.776,48 eur. Vzhľadom na to, že zaplatil sumu 4.423,44 eur a požičal si len 3.000 eur, zaplatil viac, ako bol povinný. V neposlednom rade vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, a to s poukazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách.

3. Uznesením č. k. 18Csp/63/2020-61 zo dňa 13.04.2021 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. Súd za účelom prejednania veci nariadil na deň 01.07.2021 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa dostavil prostredníctvom svojho zástupcu. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, pričom prihliadol na obsah spisu.

-3-

18Csp/63/2020

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní najľahšej pôžičky zo dňa 03.06.2014, predžalobnej upomienky zo dňa 29.12.2017, doručenky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2018, prehľadu splátok a úhrad, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 03.06.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 3.000 eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 99,51 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná ako fixná vo výške 28,10 %, RPMN 28,10 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 18,9 %. Celková suma pôžičky predstavovala sumu 4.776,48 eur a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.776,48 eur. Konečná splatnosť bola určená na 6/2018. Prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2014 a splatnosť ostatných splátok bola dohodnutá na 20. deň v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola určená do splatnosti všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Strany si v zmluve tiež dojednali poistenie v sadzbe 6,9 %. Mesačná výška poistného tak predstavovala 6,87 eur. Splátka aj s poistením potom predstavovala sumu 106,38 eur.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 417,30 eur s upozornením sa možnosť zosplatenia úveru, ak k úhrade splátky splatnej v 10/2017 nedôjde najneskôr do 05.02.2018. Zásielku s predžalobnou upomienkou prevzala matka žalovaného.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil sumu 4.423,44 eur.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok sa stal splatný úver v celom rozsahu, pričom jeho výška predstavuje sumu 839,36 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon") účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane  
-4- 18Csp/63/2020

najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

14. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Na prvom mieste sa súd zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu, o to viac, že nedostatok aktívnej vecnej legitímácie namietol žalovaný. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je napriek tejto výzve v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade mal súd za preukázané, že vyššie uvedené podmienky pre postúpenie pohľadávky boli splnené, keď banka (právny predchodca žalobcu) výzvou zo dňa 29.12.2017 vyzvala žalovaného na úhradu dlhu a aj napriek tomu žalovaný dlh neuhradil. Následne

právny predchodca žalobcu podal pre omeškanie s plnením žalobu na súd. Až po podaní žaloby došlo k postúpeniu pohľadávky, a to dňa 23.03.2021. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol od momentu výzvy až do postúpenia pohľadávky v omeškaní viac ako 90 dní. Preto možno konštatovať, že žalobca je v tomto prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

-5-

18Csp/63/2020

17. V ďalšom súd preskúmal predmetnú zmluvu a dôvodnosť nároku z nej vyplývajúceho. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva najmä neobsahuje adresu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Pokiaľ sa v tejto súvislosti žalobca bránil tým, že v záhlaví zmluvy uvedená adresa veriteľa je súčasne aj adresou, na ktorej možno uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, súd sa s týmto názorom nestotožňuje, nakoľko presné označenie veriteľa vrátane jeho sídla je náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona. Preto, ak zákonodarca v nasledujúcom písmene c) zakotvuje povinnosť uviesť adresu, na ktorej môže spotrebiteľ vzniesť reklamáciu alebo sťažnosť, musí byť táto adresa uvedená osobitne a zreteľne. V dôsledku absencie tejto náležitosti možno úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov. Znamená to teda, že veriteľ nemá nárok na žiadne úroky ani poplatky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000 eur, pričom žalovaný splatil sumu 4.423,44 eur. Keďže žalovaný žalobcovi zaplatil viac, ako bol povinný, zamietol súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú. Pre úplnosť súd dodáva, že žalovaný počas konania poukazoval na viaceré nedostatky zmluvy, ako absencia termínu konečnej splatnosti, alebo nesprávne uvedená RPMN. Vzhľadom ku skutočnosti, že absencia čo i len jednej náležitosti má za následok, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, nezaoberal sa súd ďalšími tvrdenými nedostatkami.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V danom prípade mal vo veci plný úspech žalovaný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

Strana, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala, nemôže proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

-6-

18Csp/63/2020

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.