

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201492  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201492.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: X. C., nar. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, XXX XX D., právne zast. JUDr. Silviou Kollárovou, advokátkou, IČO: 42 027 047, Štúrova 29, 054 01 Levoča, o zaplatenie 15.186,20 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.05.2021, spisová značka 11Csp/61/2021-40.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 06.05.2021 platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/61/2021-40, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 15.186,20 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 8,90 % ročne zo sumy 14.687,00 eur od 03.08.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15.146,20 eur od 03.08.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.

2. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala proti platobnému rozkazu dňa 24.05.2021 cestou poštového úradu odpor s odôvodnením. V predmetom odpore uviedla, že žalobca ako veriteľ na jednej strane podpísal s dlžníkom F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q. XXX/XX, D. a žalovanou ako spoludlžníčkou, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "Zmluva") a to dňa 23.10.2015. Z pripojeného osobného dotazníka z 23.10.2015 tiež vyplýva, že žiadateľ F. C. je ženatý, a na osobnom dotazníku je uvedená aj žalovaná ako spolužiadateľka, t.j. bolo už to zrejmé, že ide o manželský pár, ktorí spoločne podpísal predmetnú zmluvu dňa 23.10.2015 s tým, že v podanom návrhu sa nikde nespomína, ale špekulatívne obchádza táto skutočnosť. Na základe návrhu dlžníka F. C., Okresný súd Košice I vydal dňa 18.10.2018 Uznesenie sp.zn. 32OdK/438/2018-21, podľa ktorého vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: F. C., A.. XX.XX.XXXX, W. F. Q. XXX/XX, D. zbavil dlžníka: F. C., A.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, D., všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a ustanovil správcu podstaty: Mgr. Stanislava Praskaia, so sídlom kancelárie Vrátna 28, Košice, sp. správcu: S1879. Na základe návrhu žalovanej - dlžníka Okresný súd Košice I. vydal dňa 27.11.2019 Uznesenie sp.zn. 31OdK/512/2019-20, podľa ktorého vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: X. C., A.. XX.XX.XXXX, W. D., zbavil dlžníka X. C., A.. XX.XX.XXXX, W. D. všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze

a ustanovil správcu podstaty: JUDr. Tomáša Bauloviča, so sídlom kancelárie Kupeckého 4, Košice zn. správcu S1935. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019. Prílohou odporu bolo Uznesenie Okresného súdu Košice I. sp.zn. 32OdK/438/2018-21 zo dňa 18.10.2018 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka F. C., A.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, D., Uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 31OdK/512/2019-20 zo dňa 27.11.2019 o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej X. C., A.. XX.XX.XXXX, W. D.. Z týchto listín súd zistil, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovanej a táto bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Konkurz bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii nevyhmáateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

11. Podľa §167i ods. 1, 2, 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu. Do konkurzu, v ktorom do konkurznej podstaty patrí majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, má právo prihlásiť sa každý veriteľ, ktorý by mal právo byť uspokojený z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ak súd na návrh dotknutého veriteľa podaným voči správcovi neurčí inak, nezabezpečení veritelia sa z konkurznej podstaty uspokojia pomerne; pri rozhodovaní o prípadnom inom uspokojení dotknutých nezabezpečených veriteľov súd vychádza z ustanovení Občianskeho zákonníka.

12. Zo zoznamu vyhlásených konkurzov a OdK na Okresnom súde Košice I súd zistil, že na majetok dlžníka X. C., A.. XX.XX.XXXX, W. D., bol vyhlásený konkurz rozhodnutím Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/512/2019, ktorý je evidovaný pod poradovým číslom 5311 a menovaná bola dňa 04.12.2019 zbavená všetkých dlhov.

13. Keďže žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Súčasne mal súd za to, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej vyhlásenom rozhodnutím Okresného súdu Košice I. pod sp.zn. 31OdK/512/2019-20 zo dňa 27.11.2019 a preto súd v zmysle § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. konanie zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že aj keď to bola žalovaná, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko z dôvodu svojej platobnej neschopnosti sa domáhala oddĺženia konkurzom, tak práve insolvenčné konanie žalovanej považoval súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti uzneseniu čo do výroku II. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.