

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9Csp/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203433  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519203433.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: X/ Š. K., L. XX.XX.XXXX, J. G. XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, a žalovanej 2/ I. C., L. XX.XX.XXXX, X. XX.XX.XXXX, L. J. G. XX, o zaplatenie 6.384,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanej 2/ zastavuje.
- II. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamieťa.
- III. Žalobcovi a žalovanej 2/ náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Žalovanému 1/ voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou voči žalovanému 1/ a 2/ domáhal zaplatenia 6.384,40 EUR titulom nezaplatenej istiny, úroku vo výške 14,89% ročne zo sumy 6.129,04 EUR od 03.12.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 6.488,34 EUR od 03.12.2016 do 20.12.2016, zo sumy 6.384,40 EUR od 21.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovanými 1/ a 2/ uzatvoril dňa 12.12.2012 Zmluvu spotrebiteľskom úvere. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 7.438,- EUR, ktorý sa žalovaní zaviazali vrátiť v 120 splátkach po 127,85 EUR mesačne, so splatnosťou prvej splátky 15.01.2013. Na základe úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver tak, že dňa 14.12.2012 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaných. Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnili, pričom do dňa podania žaloby uhradili len časť dlžnej sumy vo výške 5.677,76 EUR. Na predžalobné výzvy žalovaní nereagovali. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok za strany žalovaných právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň uviedol, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBASPERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2,821 08 Bratislava, čím sa spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA stala univerzálnym právnym nástupcom v dôsledku cezhraničného zlúčenia bez likvidácie.

2. Lustráciou v registri obyvateľstva SR súd zistil, že žalovaná 2/ zomrela dňa 04.09.2019. Dedičské konanie po neb. žalovanej 2/ bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8D/476/2019. Z Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8D/476/2019-35 zo dňa 06.12.2019 vyplýva, že konanie o dedičstve bolo zastavené z dôvodu, že žalovaná 2/ ako poručiiteľka zanechala majetok v nepatrnej hodnote so zostatkom 0,06 Eur, ktorý bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiiteľky.

3. Súd s poukazom na § 63 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že neprichádza do úvahy pokračovanie v konaní s právnymi nástupcami žalovanej 2/. Súd prihliadol na to, že nie je možné pokračovať v konaní čo do uplatneného nároku proti žalovanej 2/, pretože niet právneho nástupcu žalovanej 2/, u ktorého by mohla prichádzať do úvahy aspoň čiastočne zodpovednosť za dlhy poručiiteľa v zmysle § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s ktorým by bolo možno ďalej konať. Nedošlo k nadobudnutiu dedičstva po žalovanej, keďže dedičské konanie bolo uznesením zastavené. V prebiehajúcom súdnom konaní nebolo preukázané, že by žalovaná 2/ vlastnila nejaký majetok. Súd preto konanie voči žalovanej 2/ zastavil s poukazom na ustanovenie § 66 CSP a § 63 ods. 1 CSP.

4. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení uviedol, že uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Žalobu považuje za nedôvodnú. Poukázal na neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa jeho názoru je úverová zmluva neplatný právny úkon. Poukázal na informatívny výpis z Obchodného registra, z ktorého vyplýva, že v čase podpisu úverovej zmluvy platilo, že konať a podpisovať v mene spoločnosti musia aspoň dvaja členovia predstavenstva spoločnosti, z ktorých jeden je vždy predseda predstavenstva. Pre platnosť právneho úkonu za spoločnosť sa vyžaduje podpis predsedu predstavenstva spoločne s podpisom ďalšieho člena predstavenstva spoločnosti. Z úverovej zmluvy však vyplýva, že podpis za spoločnosť prináleží iba jednej osobe a druhý podpis absentuje. Na základe týchto skutočností nebola úverová zmluva uzatvorená v písomnej forme, nebola za veriteľa podpísaná konajúcou osobou a preto ju považuje za neplatný právny úkon. Podľa jeho tvrdenia veriteľ nedodrжал základnú povinnosť umožniť spotrebiteľovi byť vopred informovaný o podmienkach právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a preto je nevyhnutné vyvodiť záver o absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy. Ak by sa súd nestotožnil s jeho argumentáciou a zmluvu by posúdil ako platne uzatvorenú, v takom prípade žalobca poukázal na ďalšie skutočnosti. Tvrdí, že žalobca nemá nárok na žiadne plnenie nad rámec istiny poskytnutého úveru z dôvodu, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva neobsahuje údaj o druhu spotrebiteľského úveru, obsahuje iba informáciu o účele a nie druhu spotrebiteľského úveru. V zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy, ktorý má byť určený počtom dní, týždňov, mesiacov alebo rokov, na ktoré sa zmluva uzatvára. Podľa názoru žalovaného za uvedenie doby trvania zmluvy nie je možné považovať napríklad uvedenie počtu splátok, v ktorých má dlžník vrátiť veriteľovi istinu poskytnutého úveru spolu s odplátou. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.04.2015 pod sp. zn. 11Co/127/2015 a na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.10.2012 pod sp. zn. 9Co/208/2012. Ďalej uviedol, že úverová zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti, ktorý má byť určený konkrétnym dňom splatnosti poslednej splátky. V zmluve je veľmi neurčito a drobným písmom uvedené: „Termín konečnej splatnosti úveru: dátum poslednej mesačnej splátky Úveru“, pričom tento dátum v zmluve nie je vymedzený s dodatkom, že tento bude oznámený až po poskytnutí úveru. Takéto vymedzenie je zavádzajúce a neurčité, neposkytuje spotrebiteľovi informáciu v dostatočnom časovom predstihu pred podpisom zmluvy. Aj tieto uvedené skutočnosti spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru, čo potvrdzujú aj viaceré súdne rozhodnutia. Podľa jeho názoru úverová zmluva neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Tento údaj je v úverovej zmluve uvedený nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Po vynásobení výšky splátky 127,85 EUR s počtom splátok 120 dostaneme výsledok 15.342,- EUR, čo je o 1.002,- EUR viac ako je uvedené v úverovej zmluve. V skutočnosti je výška splátky vo výške 133,53 EUR, ako to vyplýva z prihlášky k poisteniu, ktoré túto splátku navýšilo z dôvodu duplicitného ničím neodôvodneného poistenia, a teda celkové náklady dosahovali sumu 16.023,60 EUR, čo je o 1.683,60 EUR viac ako je uvedené v úverovej zmluve. Žalovaný namietal aj výpočet výšky RPMN, nakoľko pri výške splátky 127,85 EUR predstavuje RPMN 18,04% a pri výške splátky 133,53 EUR predstavuje RPMN 19,44%, pričom je zjavné, že oba tieto výsledky sú odlišné od údaju RPMN uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaný 1/ ďalej poukázal na poistenie, ktoré bolo dojednané so spotrebiteľom bez reálnej možnosti jeho odmietnutia, teda spotrebiteľ bol nútený si niektorý z uvedených súborov poistenia zvoliť. V zmluve je nesprávne uvedený aj údaj o výške priemernej RPMN, ktorý je v úverovej zmluve uvedený vo výške 19,37%, v skutočnosti výška priemernej RPMN dosahovala hodnotu 12,50%.

Žalovaný 1/ ďalej uviedol, že listom právneho predchodcu žalobcu označeného ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13.12.2016 malo dôjsť k vyhláseniu splatnosti úveru, pričom z tohto listu nevyplýva, z dôvodu nezaplatenia ktorej zo splátok došlo k danému zosplateniu. Na základe predloženého prehľadu splátok a úhrad možno určiť, že v poradí prvou omeškanou splátkou mohla byť splátka splatná už dňa 15.06.2015, pričom k jej zaplateniu došlo až dňa 06.07.2015, teda po jej splatnosti. Žalovaný 1/ sa domnieva, že dňom ktorý je začiatkom plynutia trojročnej premlčacej doby je dátum 16.06.2015, t.j. prvý deň nasledujúci po zročnosti splátky, pre omeškanie ktorej došlo k zosplateniu celého dlhu. Keďže k podaniu žaloby došlo až v novembri 2019 je preukázané, že zo strany žalobcu došlo k uplatneniu si svojho nároku na súd až po uplynutí trojročnej premlčacej doby s poukazom na viaceré ním označené rozhodnutia slovenských súdov. Na základe týchto skutočností vzniesol námietku premlčania a navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

6. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení zo dňa 16.09.2020 opätovne poukázal na to, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný, a to jednak vzhľadom na neplatnosť zmluvy, kedy premlčacia doba začala plynúť hneď po poskytnutí finančných prostriedkov zo strany pôvodného veriteľa, teda dňom 13.12.2012 a uplynula najneskôr dňa 13.12.2015. Ak by súd vyhodnotil úverovú zmluvu ako platne uzatvorenú, v takom prípade je nutné prihliadať na premlčanie ako to žalovaný 1/ vysvetlil v predchádzajúcom vyjadrení.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Prihláškou k poisteniu - poistenie pravidelných platieb, prehľadom úhrad žalovaných a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

8. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti.

9. Žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu dňa 14.12.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške úveru 7.438,- EUR. Mesačná splátka bola 127,85 EUR, počet mesačných splátok 120. Zmluvné strany sa dohodli na výške úrokovej sadzby 14,89%, na splatnosti mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, na splatnosti 1. splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, na konečnej splatnosti úveru - dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru mal byť klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 15,95%, priemernej RPMN 19,37% a o celkovej čiastke k zaplateniu 14.340,- EUR.

10. Zo splátkového prehľadu bolo zistené, že žalovaní na úver zaplatili za obdobie od 15.01.2013 do 20.10.2016 celkovo sumu 5.707,31 EUR.

11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.12.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č.XXXXXXXXXXXXXX“ z dôvodu, že žalovaní nesplácali úver riadne a včas vyhlásil mimoriadnu splatnosť tohto úveru ku dňu 02.12.2016 a zároveň žalovaných vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 6.488,34 EUR pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 6.129,04 EUR a z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 359,30 EUR.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

23. Súd považoval podanú žalobu za nedôvodnú. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi stranami konania bola uzatvorená zmluva o úvere dňa 14.12.2012. Uvedená zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka zároveň spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti

zaviazal poskytnúť žalovaným ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a žalovaní sa tieto zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach.

24. Súd s poukazom na doručenie žaloby na súd ku dňu 21.11.2019 dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané, že žalovaní po poskytnutí úveru v sume 7.438,- Eur úver v dohodnutých splátkach nesplácali, a preto boli listom zo dňa 13.12.2016 vyzvaní na predčasné splatenie poskytnutého úveru do 14 dní od doručenia oznámenia. Ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 02.12.2016, predstavoval dlh žalovaných z predmetného úveru sumu 6.488,34 Eur pozostávajúcu z neuhradenej úverovej istiny vo výške 6.129,04 Eur a z dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru vo výške 359,30 Eur. Zo splátkového prehľadu žalovaných vyplýva, že žalovaní uhradili celkovo sumu 5.707,31 Eur.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu (§ 103 Občianskeho zákonníka). Omeškanie sa teda odvíja od prvej omeškanej splátky, teda splátky, ktorá nebola zaplatená včas a pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru. Účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. V tejto súvislosti súd poukazuje na viaceré rozhodnutia slovenských súdov, napríklad Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/111/2015 zo dňa 20.10.2015, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.02.2018, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/44/2018 zo dňa 14.08.2018.

26. Z uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z článku 4 vyplýva, že ak klient nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, bol veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

27. Súd vzhľadom na obsah žaloby nemal pochybnosti o tom, že v danom prípade došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému zosplatneniu spotrebiteľského úveru ku dňu 02.12.2016, o čom boli žalovaní informovaní zásielkou, čo malo vplyv aj na ustálenie počiatku plynutia premlčania uplatneného nároku. Ak by nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, žalobca by mohol uplatniť voči žalovaným iba zaplatenie jednotlivých splátok. Žalobca uplatnil zosplatnený dlh. Vychádzajúc z dátumu 02.12.2016, ku ktorému veriteľ úver zosplatnil, a ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka to znamená, že najneskôr nezaplatená splátka, pre ktorú mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru bola zročná 15.09.2016. V tomto prípade začala teda trojročná premlčacia doba plynúť najneskôr od spomínaného dátumu a uplynula 15.09.2019, a teda žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

28. Žalovaní museli byť s poukazom na zosplatnenie úveru ku dňu 02.12.2016 v omeškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci september 2016. Od splatnosti tejto splátky začala podľa názoru súdu plynúť trojročná premlčacia doba a s poukazom na doručenie žaloby na súd ku dňu 21.11.2019 je tak žalobný nárok v celom rozsahu premlčaný. Súd preto vo vyššej časti žalobu zamietol.

29. Vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu sa súd už ďalej nezaoberal ostatnými argumentmi žalovaného, i keď argumenty žalobcu týkajúce sa neuviedenia podstatných náležitostí úverovej zmluvy sú pravdivé. Na okraj možno uviesť, že zmluva neobsahovala napríklad dobu trvania úverovej zmluvy, nesedí celková čiastka, ktorú mali žalovaní zaplatiť (suma 14.340,-EUR, hoci pri splátke 127,85 EUR x 120 ide o sumu 15342,-EUR), v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, nesprávne je uvedená priemerná RPMN.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

31. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. K zastaveniu konania voči žalovanej 2/ došlo z dôvodu, že počas konania žalovaná 2/ zomrela. Súd preto žalobcovi a žalovanej 2/ náhradu trov konania nepriznal.

34. Žalovaný 1/ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.