

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/24/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2326010196
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2326010196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom A. B. C. v trestnej veci vedenej proti obžalovanému D. A., nar. XX.XX.XXXX v E., pre prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.5.2026 v E., takto

rozhodol:

Obžalovaný: D. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. XXX/X, G., G.

je vinný, že

1/ ako druh poškodenej A. H. v presne nezistenom čase, niekedy v mesiaci máj v roku 2023 v byte, nachádzajúcom sa v obytnom dome na adrese E., I. XXX/XX počas slovnej hádky vzal kuchynský nôž zo stola, ktorý priložil k hrudníku poškodenej so slovom zdochneš, po čom rozbil jej mobilný telefón, parfum a hodil stoličku o zem, pričom kričal, že poškodená zomrie, čím vzbudil strach a dôvodnú obavu u poškodenej A. H., že vykoná skutok ktorým sa vyhrážal, a konal tak dôvodu, že neočakával žiaden odpor, nakoľko sa jednalo o jeho družku,

2/ ako bývalý druh poškodenej A. H., v čase okolo 12.00 hod., dňa 22.07.2024 počas telefonického hovoru jej vulgárne nadával do kuriev, uviedol jej, že ju chce vidieť mŕtvu, až vtedy bude spokojný keď zomrie, a taktiež jej uviedol, že má nejakých ľudí, ktorí ju zabijú, alebo ju zrazí on, čím vzbudil strach a dôvodnú obavu u poškodenej A. H., že vykoná skutok ktorým sa vyhráža, a konal tak z dôvodu, že neočakával žiaden odpor, nakoľko sa jednalo o jeho bývalú družku,

teda

v bode 1/

- sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe

v bode 2/

- sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

čím spáchal

v bode 1/

prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

v bode 2/

prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks plynová pištoľ zn. Walther P22 a 1 ks zásobník s plynovými nábojkami.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta spisová značka 17T/44/2024 zo dňa 7.10.2024 právoplatný 22.10.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 12.3.2026 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 3 Pv 341/24/2202-21 zo dňa 10.3.2026 na D. A. (ďalej len „obžalovaný“) pre v bode 1/ prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona a v bode 2/ prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody. Vyhláseniu obžalovaného, že je vinný, zodpovedala aj celková dôkazná situácia.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného od F., J. K. K. L. na č.l. 58-60 vyplynulo aj to, že na skúmanie bola predložená krátka palná expanzná zbraň - samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby, zn. Umarex Walther P22, kal. 9 mm PA Blanc, výrobného čísla L110558229 (telo zbrane), označená nemeckými skúšobnými značkami s kódovým označením roku skúšky BB (rok 2011), s 1 ks príslušného zásobníka. Strelbou z predloženej expanznej zbrane (za použitia príslušných nábojok kal. 9 mm P Blanc) je možné spôsobiť zranenie prevažne len z bezprostrednej blízkosti. Môžu ho spôsobiť nezhorené a čiastočne zhorené zrnká prachovej náplne, prípadne zvyšky vrchného uzáveru nábojky. Výrobcovia nábojok uvádzajú, že pri ich použití do vzdialenosti 1 m môže dôjsť aj k ťažkému poškodeniu zdravia (týka sa to najmä nábojok s náplňou dráždivých látok). Ohrozené sú najmä zrakové a sluchové orgány.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť.

Zo správy Mesta G. na č.l. 50 vyplynulo aj to, že D. A., nar. XX.XX.XXXX, má len administratívny trvalý pobyt na adrese G., F. XXX/X. Podľa ich vedomia sa nezdržiava v ich meste a jeho súčasné miesto pobytu je pre nich neznáme. Je slobodný. Jeho zamestnávateľ im nie je známy. Má vyživovaciu povinnosť na jedno maloleté dieťa: F. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletého: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. A. XXX. Na ich úrad na menovaného neboli podané sťažnosti. Bližšie informácie o ňom nemáme.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. 61-62 vyplynulo aj to, že obžalovaný má evidovaných 8 priestupkov.

Z odpisu registra trestov na č.l. 63 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov.

Zo žiadosti o odborné vyjadrenie zo dňa 15.10.2025 na č.l. 57 vyplynulo aj to, že Obvodné oddelenie policajného zboru Galanta žiadalo Kriminálny a expertízny ústav v zmysle § 141 ods.1 Trestného poriadku o vykonanie kriminalisticko-technického posúdenia uvedených vecí a vypracovanie odborného vyjadrenia, pričom bolo potrebné posúdiť a zodpovedať odborné otázky.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu OSGA 17T/44/2024, a to predovšetkým trestný rozkaz na č.l. 70 a doručky na č.l. 71 vyplynulo aj to, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta spisová značka 17T/44/2024 zo dňa 7.10.2024 právoplatný 22.10.2024 bol obžalovaný D. A. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu bola uložená povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné, pričom skutok je z obdobia od novembra 2023 do 7.10.2024. Uvedený trestný rozkaz bol doručený obžalovanému D. A. dňa 11.10.2024 na základe doručky.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného generovaný dňa 29.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov.

Záznam č. 1. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 6.9.2013; spis. značka XX XXX/XX; právoplatnosť 6.9.2013; §212/1 Tr.z. 300/2005; peňažný trest 160 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiac; zaplatil 11.10.2013; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

Záznam č. 2. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 14.11.2014; spis. značka 3T 168/14; právoplatnosť 14.11.2014; §231/1a Tr.z. 300/2005; peňažný trest 160 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace; zaplatil 2.9.2015; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

Záznam č. 3. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 7.10.2024; spis. značka XXX/XX/XXXX; právoplatnosť 22.10.2024; §207/1 Tr.z. 300/2005, prečin, miesto páchania skutku: E. a všade tam, kde sa zdržiaval; odňatie slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 23.10.2026, obmedzenie: povinnosť zaplatiť zameškané výživné

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 29.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 8 záznamov v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 29.04.2026 vyplynulo aj to, že nevyplynulo také súdne konanie ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v SP generovaná dňa 29.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný je aktuálne zamestnaný od 21.8.2025 naďalej vo firme Food express s.r.o., pričom vo februári 2026 mal vymeriavací základ 228,75 eur a nepoberal dávky vyplácané v čase spracovania žiadosti.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v ZVJS generovaná dňa 29.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu

páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutky uvedené vo výroku rozsudku boli v súbehu.

Ide o súbeh so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta spisová značka 17T/44/2024 zo dňa 7.10.2024 právoplatný 22.10.2024, kde skutok je z obdobia od novembra 2023 do 7.10.2024, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane doručením vyhlásením rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/168/2014 zo dňa 14.11.2014 a na druhej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/44/2024 obžalovanému dňa 11.10.2024.

Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 6 mesiacov do 3 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 0 do 2 rokov.

Súhrnný trest už v sebe zahŕňa úhrnný trest, a teda pokiaľ súd pri ukladaní trestu aplikuje ustanovenie § 41 ods. 1 a zároveň ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona, trest sa neoznačuje ako „úhrnný a súhrnný“, ale len ako „súhrnný“, keďže aj súhrnný trest odňatia slobody sa ukladá podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu, skutočnosť, že súd aplikoval zásady pre ukládanie úhrnného trestu je vyjadrená už tým, že vo výroku o treste súd označí aj ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/77/2022 zo dňa 17.1.2023)

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukládania súhrnného trestu.

Súd neaplikoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. a) Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a z výroku tohto rozsudku nevyplývalo, že by obžalovaný spáchal trestný čin v spravodlivom silnom citovom rozrušení.

Súd neaplikoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný má 8 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, čo vylučuje vedenie riadneho života obžalovaným pred spáchaním trestného činu.

Súd zobral do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré boli vyrovnané.

Súd neaplikoval mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný je viacnásobný recidivista so 4 záznamami v registri trestov a teda nejde o prvý exces obžalovaného z vedenia riadneho života, a keďže obžalovaný sa úplne priznal a úplne oľutoval skutok až na hlavnom pojednávaní pred súdom, z čoho je potrebné usudzovať na zníženú ochotu obžalovaného k náprave.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej tretine trestnej sadzby, teda vo výmere 8 mesiacov.

Súd zohľadnil, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní pred súdom, a preto nebolo potrebné vykonávať dokazovanie v celom rozsahu, čím podstatne zrýchlil trestné konanie, čo je pozitívny aspekt správania obžalovaného, a preto súd ukladal miernejší trest.

Súd zobral do úvahy, že v správe o povesti z miesta bydliska obžalovaný je hodnotený neutrálne, a teda uvedená skutočnosť mala neutrálny vplyv na výšku trestu.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov, a teda ide o osobu s trestnou minulosťou, avšak záznam č. 1 a č. 2 registra trestov je označený zákonnou fikciou neodsúdenia, z čoho je potrebné usudzovať na to, že tresty splnili svoj účel, pričom na záznam č. 3 sa vzťahoval súhrnný trest. Z hľadiska registra trestov má trestná minulosť obžalovaného rôznorodý charakter, pričom jeho trestná činnosť má len mierne gradujúci trend, a preto táto okolnosť len mierne zvýšila výšku trestu.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 8 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, ktoré pozostávajú z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu ktoré majú súvis s touto trestnou činnosťou a z priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ktoré nemajú súvis s touto trestnou činnosťou, a preto táto okolnosť len mierne zvýšila výšku trestu.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil, nakoľko vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, pričom podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ktorú súd považoval za dostatočnú.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné, a to za účelom posilnenia podmienenečného odsúdenia, aby bol zabezpečený najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorým je úhrada dlžného výživného, pričom uvedená povinnosť bola uložená už v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta spisová značka 17T/44/2024.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci: 1 ks plynová pištoľ zn. Walther P22 a 1 ks zásobník s plynovými nábojkami, nakoľko ide o vec ktorá bola určená na spáchanie trestného činu, keď zo skutkovej vety rozsudku vyplynulo aj to, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenej tým že zomrie.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta spisová značka 17T/44/2024 zo dňa 7.10.2024 právoplatný 22.10.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd neukladal alternatívne tresty, nakoľko ich nepovažoval za dostatočné na splnenie účelu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).