

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/78/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202253  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:6624202253.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Štillovej a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Petry Lackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov – matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. F. G. XXX/XX, B., zastúpená: JUDr. Erika Mochňacká, advokátka, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, Lučenec a otca: H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. XXX/XX, J., zastúpený: JUDr. Henrieta Čabanová, advokátka, so sídlom M. Rázusa 35, Lučenec, v konaní o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/85/2024-550 zo dňa 24. marca 2026, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo len „okresný súd“) zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal v prebiehajúcom konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
- Neodkladným opatrením žiadal dočasne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach, matke uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, stanoveného podľa osobitného zákona na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, upraviť styk matky s maloletou na každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Trvanie neodkladného opatrenia žiadal vymedziť do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia videl najmä v nedostatočnej starostlivosti matky o dcéru, keď ju necháva samu, napriek jej veku, na detskom ihrisku, požíva alkoholické nápoje v neprimeranej miere a tiež necháva ísť maloletú do školy bez dozoru, cez štvorprúdovú cestu.
- Okresný súd uznesenie odôvodnil § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 331 ods. 1, 2 CSP, § 367 ods. 3 CMP, § 28 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), Čl. 5 ZoR, keď konštatoval, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá neodkladné opatrenie vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Typicky ide o prípady, kedy je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy dieťaťa. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. z priložených písomných dôkazov. S cieľom zabrániť zneužitiu tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho

preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom v tomto ohľade má záujem dieťaťa prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Výživné v nevyhnutnej miere predstavuje inštitút umožňujúci zabezpečiť maloletým deťom dočasne finančné prostriedky zo strany rodiča, ktorý nemá deti v starostlivosti aspoň v rozsahu umožňujúcom pokrytie ich základných nevyhnutných výdavkov, a to formou nariadenia neodkladného opatrenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP neurčuje súd výšku výživného v rozsahu zodpovedajúcom odôvodneným potrebám maloletého a celkovým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča, ale len v nevyhnutnej výške v rozsahu, ktorý umožňujú osvedčené majetkové a príjmové pomery povinnej osoby.

4. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj.

5. Splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia nemal súd prvej inštancie za preukázané. Maloleté dieťa nie je zanedbané, má riadne poskytnutú rodičovskú starostlivosť zo strany matky, ako aj zo strany otca, nie je ohrozená jeho výchovy a výživy. Nevzhliadol tak žiaden dôvod zasahovať do rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením, pred rozhodnutím v konaní vo veci samej, ktoré prebieha na okresnom súde od roku 2024 (otec podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu dňa 30.04.2024). V kontexte prebiehajúceho konania o úpravu rodičovských práv a povinností, kde bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie, konkrétne výsluch účastníkov konania, predvolaných svedkov, ako aj oboznámenie sa so závermi vypracovaného znaleckého posudku ako jedným z dôkazných prostriedkov, ktoré sa uskutočnia na vytyčenom pojednávaní zákonným sudcom na deň 23.06.2026, nie je namieste nahrádzať riadne dokazovanie nariadením neodkladného opatrenia s cieľom dosiahnuť predčasné rozhodnutie vo veci samej.

6. Rodičia majú vo svojich rukách výchovu a vývin svojho maloletého dieťaťa, a to rovným dielom. Z tejto ich pozície tak vyplýva aj zodpovednosť, aby dieťaťu zabezpečovali riadnu výchovu a starostlivosť, poskytovali bezpečie a stabilné prostredie a nezaťahovali ho do vzájomných konfliktov.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu. Namietal nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom, keď na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uznesenie považuje za nepresvedčivé a nedostatočne odôvodnené. Z ním predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že matka ponechala maloleté dieťa samo na detskom ihrisku dňa 13.03.2026 v čase o 18.17 hod., kde ju rómske dievča začalo kopat', dalo jej facku a siahlo ju na zem, v dôsledku čoho došlo k ohrozeniu zdravia maloletého dieťaťa, preto nerozumiem, na základe čoho okresný súd vo svojom rozhodnutí mal za osvedčené, že maloleté dieťa nie je zanedbané a má riadne poskytnutú rodičovskú starostlivosť zo strany matky. Predložil súdu aj zvukovú nahrávku, kde maloletá potvrdila, že matka požíva v neprimeranej miere alkohol, a to aj za prítomnosti dcéry. Kvôli požívaniu alkoholických nápojov zanedbáva dohľad nad maloletou tým, že ju vo večerných hodinách necháva samu doma alebo na detskom ihrisku bez dozoru dospelšej osoby, prípadne ju nechá ísť samu ráno do školy. Trvá na tom, že maloletej zo strany matky nie je poskytovaná rodičovská starostlivosť riadne tak, ako to ustálil vo svojom uznesení súd prvej inštancie. Bezodkladnosť úpravy pomerov náležite preukázal predloženými dôkazmi. Napriek tomu súd prvej inštancie pri posudzovaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia postupoval čisto formalisticky a mechanicky, bez toho, aby sa reálne zaoberal konkrétnymi skutkovými okolnosťami prípadu a ich dopadom na maloletú. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal s cieľom dosiahnuť predčasné rozhodnutie vo veci samej, ale z dôvodu obáv, že ďalšie trvanie ním opísanej situácie bez ingerencie súdu môže viesť k vážnemu ohrozeniu priaznivého psychického a fyzického vývoja maloletej a tiež k ohrozeniu jej zdravia a bezpečnosti. Poukázal na dĺžku trvania konania vo veci samej (2,5 roka), pričom vytyčenie termínu pojednávania na 23.06.2026 ešte samo o sebe neznamena, že sa konanie aj uskutoční, resp., že vo veci bude meritórne rozhodnuté. Ide o dlhodobý stav, vyžadujúci si stabilné výchovné prostredie a zotrvanie v súčasnom režime striedavej starostlivosti (i keď len na základe dohody rodičov) do právoplatného rozhodnutia súdu, by vystavilo maloletú ďalšiemu nebezpečenstvu. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú do jeho osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matke uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v minimálnej zákonom určenej výške a upraví styk matky s maloletou každý

párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Trvanie neodkladného opatrenia obmedzí do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 5P/85/2024.

8. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.04.2026. Stotožnila sa s uznesením okresného súdu a žiadala ho potvrdiť. Striedavá osobná starostlivosť o maloletú zo strany oboch rodičov prebieha viac ako dva roky bez akýchkoľvek problémov. Dieťa prosperuje, v škole nemá žiadne problémy a zo strany oboch rodičov je o neho postarané. Konanie zo strany otca však začína byť vo vzťahu k maloletej manipulujúce, keďže sa jej neustále vypytuje na ňu a podsúva jej, že zanedbáva starostlivosť. K incidentu na detskom ihrisku uviedla, že potrebovala ísť do obchodu, maloletá s ňou ísť nechcela, chcela ostať so staršou kamarátkou (13 rokov) na ihrisku. Bola preč asi 10 minút. Je pravda, že došlo k incidentu medzi deťmi a maloletá kontaktovala otca, lebo má na neho bezplatné volania, čo on využil vo svoj prospech. Poslal dcéru k prastarkej, kde si ju následne bola zobrať a vyriešila aj incident, ku ktorému došlo na ihrisku. Nie je pravda, že by maloletú odkladala k príbuzným alebo kamarátkam. Nevidí nič zlé na tom, keď dcéra navštívi príbuzných, kamarátov, alebo z času na čas prespí u starej matky. Je pravda, že dcéra chodí na detské ihrisko, ktoré majú pred domom, kde bývajú, občas sama. Aj do školy je zvyknutá chodiť sama. Škola nie je ďaleko od miesta, kde býva a dozor na prechode pre chodcov väčšinou zabezpečuje policajná hliadka.

9. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec podaním zo dňa 23.04.2026. Nestotožnil sa s jej vyjadrením ohľadne bezproblémovosti fungovania striedavej starostlivosti, bagatelizovania incidentu na detskom ihrisku a taktiež ani so zľahčováním situácie týkajúcej sa chodenia maloletej do školy bez sprievodu dospeléj osoby (matky) cez štvorprúdovú križovatku. Opätovne zdôraznil pretrvávajúci problém matky s alkoholom, v dôsledku ktorého nezabezpečuje starostlivosť o maloletú riadne.

10. Kolízy opatrovníka sa k odvolaniu otca nevyjadril.

11. Do momentu konania a rozhodovania odvolacím súdom iné vyjadrenia do konania doložené neboli.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1, § 3 ods. 5 písm. a) CMP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou na to oprávnenou, a to otcom maloletého dieťaťa, postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, prejednal vec za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

13. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty otca predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce neodkladným opatrením podľa § 365 CMP, resp. 367 CMP rozhodnúť o zverení maloletej do starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5P/85/2024.

14. Krajský súd má za to, že okresný súd vecne správne postupoval so zohľadnením inštitútu neodkladného opatrenia, ak napadnutým uznesením návrh otca maloletého dieťaťa zamietol. K takémuto rozhodnutiu súdom prvej inštancie došlo v začatom súdnom konaní o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde je vykonávané rozsiahle dokazovanie.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

20. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy

povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

22. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel tvrdený nárok byť nepochybne preukázaný. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

23. Základnou funkciou neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa vždy riadi konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP) a je postačujúce, ak sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

24. Z osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že výkon rodičovských práv a povinností doposiaľ nebol upravený rozhodnutím súdu. Rodičia maloletej nežijú v jednej domácnosti. Na základe vzájomnej dohody zabezpečujú starostlivosť o maloletú striedavo, už od mája 2024. Otec na Okresnom súde Lučenec podal dňa 30.04.2024 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloletú žiadal zveriť do svojej starostlivosti. Poukázal na problém matky s alkoholom a nedostatočnú starostlivosť. Vo veci sa vykonáva dokazovanie, bol vypracovaný aj Znalecký posudok č. 36/2025 ustanovenou znalkyňou K. H. L., K., znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia. Termín pojednávania je vytýčený na 23.06.2026.

25. Najmä v dôsledku incidentu na detskom ihrisku, kde nechala matka maloletú bez dozoru v marci 2026 (maloletá bola napadnutá iným dieťaťom), ale aj z dôvodu pretrvávajúceho požívania alkoholických nápojov matkou a nezabezpečovaním riadnej starostlivosti matky o maloletú, podal otec maloletej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Pokiaľ aj otec maloletej tvrdil nevyhovujúce podmienky na strane matky (požívanie alkoholických nápojov v neprimeranej miere), v ktorých maloleté dieťa aktuálne žije a nedostatočnú starostlivosť matky o maloletú (necháva ju samu bez dozoru na detskom ihrisku a tiež chodiť do školy cez štvorprúdovú cestu), tak z priebehu doterajšieho konania vyplynulo, že maloletá má v oboch domácnostiach, v ktorých žije striedavo s matkou a s otcom, vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť. Má citový vzťah k oboj rodičom.

27. V prípade problému matky s alkoholom, na ktorý otec dlhodobo poukazuje, je potrebné súhlasiť, že ak sa preukáže v rozsahu, v ktorom môže mať negatívny dopad na starostlivosť o maloleté dieťa, takáto skutočnosť môže mať podstatný vplyv na rozhodnutie súdu vo veci samej.

28. Ku skutočnostiam uvádzaným otcom ohľadne ponechania dieťaťa bez dozoru rodiča na detskom ihrisku a chodenie dieťaťa bez sprievodu dospelšej osoby do školy, k tomuto krajský súd dopĺňa, že ani tieto skutočnosti sa vzhľadom na priebeh konania nejavia ako rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ako to navrhol otec maloletej. Je možné súhlasiť, že pre dieťa vo veku 8 rokov je všeobecne nebezpečné, byť na detskom ihrisku (a to nie len v neskorých poobedných hodinách),

prípadne chodiť do školy cez frekventovanú cestu, bez dozoru a sprievodu dospeléj osoby, avšak závisí od konkrétnych okolností, zvyklostí, výchovy, vyspelosti dieťaťa, možností rodičov, okolia, kde rodičia a maloleté dieťa žijú, ..., či je možné takéto situácie považovať za zanedbanie starostlivosti rodiča o dieťa, prípadne vážne ohrozenie dieťaťa, jeho života a zdravia.

29. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že by v starostlivosti matky o maloletú boli zistené závažné nedostatky, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu. Otcom tvrdená nedostatočná starostlivosť matky o maloletú, požívanie alkoholu matkou a zlé vzťahy medzi rodičmi, boli dôvodom, pre ktoré sa domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodnutím súdu, už návrhom podaným v marci 2024, t.j., že nejde o nové skutočnosti, ktorých riešenie neznesie odklad.

30. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti. Ak spolu nežijú a nezabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa spoločne, môžu sa kedykoľvek na úprave práv a povinností k maloletej dohodnúť tak, ako to urobili aj v máji 2024. To, že rodičia sa v starostlivosti o maloletú striedajú od mája 2024 neznamená, že v tom musia pokračovať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, resp., kým neodkladne nezasiahne súd. Aj takúto, hoc len ústnu dohodu, možno modifikovať a prispôbovať aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a jeho rodičov. Odvolací súd v žiadnom prípade nebagatelizuje situáciu v rodine, avšak zodpovednosť rodičov za ich dieťa a spôsob, akým rodičia pristupujú k výchove svojho dieťaťa, nemožno nahradiť žiadnym rozhodnutím súdu.

31. Odvolací súd preto vzhľadom na nepreukázanie osvedčenia potreby nariadenia neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie pre nespĺnenie podmienok neosvedčenia predpokladov v zmysle § 365 ods. 1 CMP a ani v zmysle § 367 ods. 1 CMP. Žiada sa opakovane zdôrazniť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej (vzhľadom i na zákonom limitovanú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

32. Krajský súd v zhode so záverom okresného súdu konštatuje, že nebol osvedčený taký stav, aby dával základ pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverí do starostlivosti otca. Pre vyhovenie návrhu neboli splnené zákonné podmienky vyplývajúce z § 325 ods. 1 a násl. CSP subsidiárne aplikovateľné aj v mimosporovom konaní podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, ak nebola daná naliehavosť k tomu, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bolo toto dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca.

33. V konaní vo veci samej sa vykonáva riadne dokazovanie, v rámci ktorého budú náležite zistené a vyhodnotené všetky rozhodujúce skutočnosti a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sledujúc pri tom primárne záujem maloletého dieťaťa. Súd vyhodnotí aj skutočnosti, ktorými otec dôvodí v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s použitím § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

34. Odvolací súd prízvukuje, že pri výkone rodičovských práv a povinností sú rodičia v prvom rade povinní chrániť záujmy svojho maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine), pričom akékoľvek konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech maloletého dieťaťa, a preto dôrazne apeluje predovšetkým na jeho rodičov, aby nadradili záujmy na prospech svojho maloletého dieťaťa nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi. Odvolací súd tiež apeluje na obidvoch rodičov, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine a svojmu maloletému dieťaťu vytvorili pokojné, harmonické, bezpečné a láskyplné prostredie pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

35. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované, ak o nich bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 ods. 1 CMP), pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v začatom konaní o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).