

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/1884/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209386  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Cicáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3816209386.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Mesto Handlová, IČO: 00 318 094 so sídlom Nám. Baníkov 7, 972 51 Handlová proti povinnému: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C., 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. pre vymoženie vypratania obecného – náhradného bytu č.XX, v dome súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa v C., E. F. G.XX, pozostávajúci z 1 izby, kuchyne a príslušenstva a príslušenstva pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že voči povinnej v 1./ rade v časti príslušenstva nepeňažnej pohľadávky – vypratania nehnuteľnosti dňa 01.01.2020 došlo k zastaveniu exekúcie.

II. U r č u j e, že voči povinnému v 2./ rade v časti príslušenstva nepeňažnej pohľadávky – vypratania nehnuteľnosti dňa 20.04.2023 došlo k zastaveniu exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 07.07.2016 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie vypratania obecného – náhradného bytu č.XX, v dome súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa v C., E. F. G.XX, pozostávajúci z 1 izby, kuchyne a príslušenstva a príslušenstva pohľadávky na podklade exekučného titulu: Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/156/2013-19 zo dňa 18.03.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi H. A. I. J. dňa 03.08.2016.

2. Súdny exekútor dňa 15.04.2026 postúpil tunajšiemu súdu návrh na zastaveniu exekúcie povinného v 1./ rade z dôvodu, že na majetok povinného v 1./ rade bol vyhlásený konkurz č.k. 38Odk/504/2018-24 zo dňa 13.12.2018 . Povinný v 1./ rade uvádza, že bola v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zbavená všetkých dlhov (oddĺžená), ktoré mohli byť predmetom konkurzu a ktoré vznikli do dňa vyhlásenia konkurzu. Pohľadávka, ktorá je predmetom tejto exekúcie, vznikla pred vyhlásením konkurzu, a preto ide o pohľadávku zaniknutú/nevymáhateľnú v zmysle účinkov oddĺženia. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súdny exekútor v zmysle § 61k ods.1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu bezodkladne zastavil, o tejto skutočnosti písomne upovedomil zamestnávateľa povinného v 1./rade a aby prestal vykonávať zrážky zo mzdy. Zároveň žiada o vrátenie všetkých finančných prostriedkov, ktoré boli neoprávnene zrazené.

3. Súd má zo svojej činnosti zistené, že došlo k vyhláseniu konkurzu aj na povinného v 2./ rade uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 40Odk/94/2023 zo dňa 14.04.2023, zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 20.04.2023. Ďalej súd má preukázané, že na povinnú 1./rade bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38Odk/504/2018 zo dňa 05.12.2018, zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.12.2008.

4. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“), tento zákon upravuje postup

ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

- a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
- b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
- c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
- d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

6. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

7. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

8. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

10. Ako vyplýva z exekučného titulu, predmetom vymáhania je vypratanie nehnuteľnosti s príslušenstvom. Podľa § 166c ods.1 písm. h) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou nepeňažná pohľadávka. Z uvedeného vyplýva, že sa nevzťahuje aj na príslušenstvo nepeňažnej pohľadávky. Ak by zákonodarca mal v úmysle, aby oddĺžením nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. h) bolo aj jej príslušenstvo, tak by to výslovne v zákone uviedol, tak ako je uvedené v prípade § 166c ods. 1 písm.d) alebo písm. e) zákona č. 7/2005 Z.z. (napr. podľa písm. e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva tejto pohľadávky).

11. Súdny exekútorom bol súdu dňa 07.11.2016 postúpený návrh oprávneného na čiastočné zastavenie exekúcie preto, že po podaní návrhu na začatie exekúcie povinní predmetný byt odovzdali, a to dňa 07.10.2016. Preto oprávnený navrhol, aby exekučný súd exekučné konanie v časti vykonania exekúcie vypratáním bytu zastavil a v časti vymoženia príslušenstva vo výške 235,26 eur pokračoval. Súd o čiastočnom zastavení nerozhodoval nakoľko súdny exekútor mal postupovať podľa § 46 ods. 8

druhá veta Exekučného poriadku ( v znení do 31.03.2017) exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí.

12. Vedená exekúcia spĺňa zákonnú definíciu starej exekúcie, pretože bola začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Jedná sa už len o vymáhanie príslušenstva nepeňažnej pohľadávky, nakoľko k vyprataniu nehnuteľnosti došlo dňa 07.10.2016, a v tejto časti mal súdny exekútor upustiť od vykonania exekúcie. Táto exekúcia bola zastavená v časti príslušenstva nepeňažnej pohľadávky na povinného v 1./rade podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 233/2019 Z. z. z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38Odk/504/2018 zo dňa 05.12.2018, zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.12.2018, pričom do dňa 31.12.2019 súd nerozhodol o zastavení exekúcie uznesením. Exekúcia sa zastavila ku dňu účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z., t. j. ku dňu 1.1.2020 a súdny exekútor tak bol povinný vyhotoviť upovedomenie o zastavení starej exekúcie a toto zaslať oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti zákona, t. j. do 29.6.2020 (vrátane).

13. Vedená exekúcia spĺňa zákonnú definíciu starej exekúcie, pretože bola začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Jedná sa už len o vymáhanie príslušenstva nepeňažnej pohľadávky, nakoľko k vyprataniu nehnuteľnosti došlo dňa 07.10.2016, a v tejto časti mal súdny exekútor upustiť od vykonania exekúcie. Táto exekúcia bola zastavená v časti príslušenstva nepeňažnej pohľadávky na povinného v 2./rade podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 233/2019 Z. z. z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. č.k. 40Odk/94/2023 zo dňa 14.04.2023, zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 20.04.2023.

14. Súdny exekútor tak bol povinný vyhotoviť upovedomenie o zastavení starej exekúcie v časti príslušenstva nepeňažnej pohľadávky na povinného v 1./rade do 29.06.2020. Na povinného v 2./rade vyhotoviť upovedomenie o zastavení starej exekúcie v časti príslušenstva nepeňažnej pohľadávky, a toto zaslať oprávnenému do 120 dní od vzniku dôvodu na zastavenia exekúcie, čo bol dátum 20.04.2023.

15. Súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie v uvedenej lehote oprávnenému nezaslal, a preto súd podľa § 8 ods. 2 zákona určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. V takomto prípade súd o trovách exekúcie nerozhoduje a súdny exekútor nemá nárok ani na náhradu paušálnych trov exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.