

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/23/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8126203370
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8126203370.1

Uznesenie

6 15C/23/2026

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 29 07/73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646, proti žalovanému: 1. MILEO, s.r.o. a spol., so sídlom Slavkovská 2422/51B, 060 01 Kežmarok, IČO: 45678596, 2. JL company plus s. r. o., so sídlom Pod Kamennou baňou 71, 080 01 Prešov, IČO : 56058802 o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

6 15C/23/2026

I. Z a s t a v u j e konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Vec p o s t u p u j e Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, Kúpeľná 6663/6, 08001 Prešov, a to po právoplatnosti rozhodnutia uvedeného vo výroku I. tohto Uznesenia.

III. Žalovaným právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

5 15C/23/2026

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.04.2026 označeným ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca navrhol súdu, aby rozhodol tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle, ktorého žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zdržať sa akéhokoľvek technického zatarasenia, ohradenia alebo oplotenia pozemkov parcelné číslo KNC XX XX X/X a KNC XX XXX/XXX v katastrálnom území Prešov a sú povinní strpieť nerušené užívanie stavby miestnej cesty a zástavových ník MHD na týchto pozemkoch, a to až do právoplatného skončenia vyvlastňovacieho konania vedeného na Regionálnom úrade pre územné plánovanie a výstavbu Prešov pod spisovou značkou XXXXX/XXXX, respektíve do právoplatného majetkovoprávneho usporiadania dotknutých pozemkov.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že: žalobca je vlastníkom stavby miestnej cesty a zástavkových ník pre MHD situovaných na Sídlišku Sekčov v Prešove. Stavba bola riadne povolená a skolaudovaná v roku 1998 a je nepretržite užíva verejnosťou a v správe mesta. Predmetná stavba je situovaná na pozemkoch registra KNC parcelné číslo XX XXX/X orná pôda o výmere 53 m² a parcelné číslo XX

XXX/XXX ostatná plocha o výmere 19 m² v katastrálnom území Prešov. Vlastníkom týchto pozemkov je žalovaný 1/. Právnom poriadku Slovenskej republiky platí zásada superficies non solo cedit (stavba nie je súčasťou pozemku), čo v tomto konkrétnom prípade vytvára 2 samostatné vlastnícke vzťahy, ktoré musia koexistovať až do ich zákonného usporiadania. Vlastnícke právo k stavbe požíva rovnakú ústavnú ochranu podľa článku 20 Ústavy slovenskej republiky ako vlastnícke právo k pozemku. Žalovaný 2/ v mene žalovaného hrozí technickým ohradením pozemku s odkazom na § 126 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad práva na ochranu vlastníctva je však v danom kontexte nesprávny a predstavuje zneužitie práva. Stavby na dotknutých parcelách plní funkciu miestnej cesty a verejnej dopravy. Podľa cestného zákona sú miestne cesty verejne prístupné a slúžia všeobecnému užívaniu. Žalovaný 2/ vo svojej výzve zo dňa 27.03.2026 výslovne deklaroval úmysel realizovať technické ohradenie pozemku. Týmto úkonom sa žalovaný 2/ priamo prihlásil k výkonu právomoci vlastníka pozemku na základe splnomocnenia. Žalovaný 2/ sa prostredníctvom hrozby oplatenia snaží vyvinúť nájomné vo výške 1620 euro mesačne. Táto suma jej v extrémnom nepomere k celkovej všeobecnej hodnote pozemku (3850 euro podľa znaleckého posudku). Ide o zjavnú snahu vynútenie si neprímeraného majetkového prospechu na úkor verejných financií. Prípadným ohradením dôjde k vytvoreniu náhlej prekážky na miestnej ceste, čo bezprostredne ohrozí cestnú premávku.

3. K návrhu žalovaný pripojil tieto dôkazy: posledná výzva na mimosúdne usporiadanie užívacieho vzťahu k nehnuteľnostiam z 27.03.2026, vyjadrenie k vyjadreniu mesta Prešov zo dňa 15.05.2025, vyjadrenie k zápisnici z rokovania zo dňa 25.02.2025, výzva na uzatvorenie nájomnej zmluvy z 08.01.2025, vec - vyjadrenie z 09.04.2025, zápisnica z rokovania zo dňa 10.02.2025, plnomocnenstvo zo dňa 23.02.2024, uznesenie mestského zastupiteľstva mesta Prešov zo dňa 19.05.2025 číslo 791/2025, návrh na vyvlastnenie pozemku zo dňa 19.01.2026, oznámenie o začatí vyvlastňovacieho konania a nariadenie ústneho pojednávania z 24.02.2026 predloženie návrhu kúpnej zmluvy na dobrovoľný prevod vlastníckeho práva z 26.08.2025 odpoveď z 05.09.2025, kolaudačné rozhodnutie Okresného úradu Prešov z 13.11.1998, rozhodnutie Okresného úradu v Prešove odboru životného prostredia číslo, ŽPÚP XXX/XX - A. zo 16.04.1998, znalecký posudok znalca Ing. Pavla Jurka číslo XXX/XXXX zo dňa 22.07.2025.

4. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva:

5. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky - regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov oddelenie štátnej stavebnej správy vedie správne konanie pod číslom 18 826/2026 - 15. 1. 2- vyvlastňovacie konanie medzi rovnakými stranami sporu ako sú účastníci tohto konania vedeného na Okresnom súde Prešov. Predmetom vyvlastnenia sú pozemky registra KNC XX XXX/X, orná pôda o výmere 53 m² podiele 1/1 a pozemok registra KNC parcelné číslo XX XXX/XXX, ostatná plocha o výmere 19 m² v podiele 1/1.

6. Podľa § 324 C.s.p. (1) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 C.s.p. (1) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby (d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 C.s.p. (1) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 C.sp. (2) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 C.s.p. (1) súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenie strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 10 C.s.p. (1) Ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

12. Podľa § 2 C.s.p. Podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 3 C.s.p. Súdny prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

14. Podľa § 4 C.s.p. Iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

15. Podľa § 18 z.č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1) Na vyvlastňovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 43 z.č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní (1) Správny orgán môže pred skončením konania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie jeho účelu a) uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečo sa zdržali alebo niečo strpeli; b) nariadiť zabezpečenie vecí, ktoré sa majú zničiť alebo urobiť nepotrebnými, alebo ktoré sú potrebné na vykonanie dôkazov. (2) Správny orgán predbežné opatrenie zruší, len čo pominie dôvod, pre ktorý bolo nariadené; inak stráca účinnosť dňom, keď rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť. (3) Odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemá odkladný účinok.

17. Súd ex lege v priebehu celého konania prihliada na to, či spor alebo vec patrí do jeho civilnej právomoci. Ak pritom zistí, že spor alebo vec nepatrí do jeho civilnej právomoci, ale patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, bezodkladne, t. j. s poukazom na čl. 3 CSP ihneď konanie uznesením zastaví s tým, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia spor alebo vec postúpi tomu orgánu Slovenskej republiky, do právomoci ktorého patrí. Označenie orgánu Slovenskej republiky, do ktorého právomoci spor alebo vec patrí, súd uvedie v uznesení o zastavení konania.

18. Do civilnej právomoci súdu patria jednak súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak zákon neustanovuje, že ich prejednávajú a rozhodujú iné orgány (§ 3 CSP), jednak iné spory a veci, ak zákon ustanovuje, že ich prejednáva a rozhoduje súd v rámci svojej civilnej právomoci (§ 4 CSP). Civilná právomoc súdu je teda daná, ak spor alebo vec možno vzhľadom na charakter práv a povinností tvoriacich obsah právneho vzťahu, z ktorého vyplýva žalobcom uplatnený nárok, subsumovať pod súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci v zmysle § 3 CSP alebo pod iné spory a veci v zmysle § 4 CSP. Civilná právomoc súdu je pritom daná aj vtedy, ak síce spor alebo vec nemožno subsumovať pod súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci v zmysle § 3 CSP, ani pod iné spory a veci v zmysle § 4 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci žiadneho iného orgánu Slovenskej republiky a ani do právomoci správnych súdov. Súd totiž v intenciách čl. 46 ods. 1 a čl. 152 ods. 4 Ústavy SR a čl. 4 CSP nemôže odmietnuť poskytnutie súdnej ochrany z dôvodu, že ochrana práv vyplývajúcich z určitého právneho vzťahu nie je explicitne normatívne upravená (porovnaj NS SR 5Cdo/102/2001).

19. Pri posúdení otázky, či spor alebo vec patrí do civilnej právomoci súdu, sa vychádza z celkového obsahu žaloby, a nie výlučne zo žalobného návrhu (porovnaj NS SR a NSS SR 1KO/10/2021, NSS SR a NS SR 1SKomp/5/2022). Je teda zrejme, že k záveru o (ne)existencii civilnej právomoci súdu nemožno dospieť výlučne s poukazom na žalobný návrh (i), že žalobca nemôže „založiť“ civilnú právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie sporu alebo veci v rámci civilného súdnictva formulovaním žalobného návrhu (ii) a že žalobca musí žalobný návrh prispôbiť typu konania, ktoré zodpovedá

procesnej úprave pre ten orgán, ktorý má právomoc o príslušnom spore alebo veci rozhodovať (iii) (porovnaj NS SR a NSS SR 1KO/10/2021).

20. V kontexte výkladu o civilnej právomoci súdu si osobitnú pozornosť zasluhuje inštitút neodkladného opatrenia. Konanie o neodkladnom opatrení nepochybne patrí do civilnej právomoci súdu (NS SR a NSS SR 1SKomp/2/2021 NSS SR a NS SR 1SKomp/5/2022). To však neznamená, že súd v rámci civilného súdnictva môže nariadiť neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva. Neodkladným opatrením vydaným súdom v rámci civilného súdnictva nemožno brániť vo výkone právomoci inému orgánu verejnej moci (napr. NS SR 1Obo 240/98), a teda neodkladným opatrením ani nemožno uložiť povinnosť orgánu verejnej správy, aby určitým spôsobom konal, prípadne aby sa konania určitým spôsobom zdržal. Pre úplnosť je potrebné dodať, že ak je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predložený správne súdu, ten by mal spravidla tento návrh postúpiť súdu v rámci civilného súdnictva, ibaže z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predloženého správne súdu je podľa jeho obsahu zrejmé, že subjekt, ktorý tento návrh podal, ním v skutočnosti žiadal odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy alebo vykonateľnosť všeobecne záväzného nariadenia. Aj správny súd totiž podobne ako súd v rámci civilného súdnictva podanie posudzuje podľa obsahu (§ 55 ods. 3 SSP).

21. Iné ako súkromnoprávne spory či súkromnoprávne veci prejednávajú a rozhodujú súdy v rámci civilnej právomoci len vtedy, ak to ustanovuje zákon. Zákon teda môže založiť civilnú právomoc súdu aj vo vzťahu k takým sporom a veciam, ktoré nemajú charakter súkromnoprávných sporov a iných súkromnoprávných vecí. Súkromnoprávnym sporom je pritom spor ohľadne súkromného subjektívneho práva. Inou súkromnoprávnou vecou sú napríklad veci týkajúce sa statusu osôb.

22. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2022 sp. zn. 7 Cdo 330/2021 vyplýva: Pri zásahu do vlastníckeho práva stavebnými úpravami, ktoré neboli ohlásené stavebnému úradu, sa rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení podľa § 324 Civilného sporového poriadku poskytuje dočasná a predbežná ochrana iba do začatia príslušného stavebného konania. Subsidiárna ochrana rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení podľa § 324 C. s. p. sa v prípadoch zásahu do vlastníckeho práva stavebnými prácami, ktoré neboli ohlásené stavebnému úradu poskytuje iba ako predbežná a dočasná, do začatia príslušného stavebného konania. Ide o oblasť v ktorej sa prekrýva právomoc stavebného úradu s právomocou súdu. V začatí stavebného konaní je už daná právomoc stavebného úradu na predbežné opatrenia v zmysle § 43 zákona o správnom konaní.

23. Vychádzajúc z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto právnej veci mal súd za to, že všeobecnému súdu neprináleží právomoc konať o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko podľa jeho obsahu je podané v čase prebiehajúceho konania na Regionálnom úrade pre územné plánovanie a výstavbu Prešov pod spisovou značkou 18826/2026 podľa zákona č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ktoré sa subsidiárne použijú ustanovenia y.ž. 71/1967- Správneho poriadku.

24. Podľa § 43 ods (1) pís a) z.č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní správny orgán môže pred skončením konania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie jeho účelu uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečoho sa zdržali alebo niečo strpeli, teda aj povinnosť vlastníkovi vyvlastňovaných pozemkov zdržať sa akéhokoľvek technického zatarasenia, ohradenia alebo oplotenia pozemkov, tak ako to navrhuje žalobca v tomto konaní.

25. Vzhľadom na uvedené súd konanie vedené na tunajšom súde zastavil a keďže vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky - Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, vec tomuto úradu postúpil v prípade že uznesenie o zastavení konania nadobudne právoplatnosť.

26. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Napriek tomu, že došlo k zastaveniu konania žalovaný bol teda v tomto konaní fakticky neúspešný, žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, preto im súd právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

2 15C/23/2026

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. odvolanie nie je prípustné.
(§357 C.s.p.)