

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/21/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2326010167
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2326010167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom A. B. C. v trestnej veci vedenej proti obžalovaným A. D., nar. XX.X.XXXX vo E. a spol., pre pokračovací prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.4.2026 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. D., nar. XX.X.XXXX vo E., trvale bytom F. XXXX/XX, G.

je vinný, že

A. D. ako konateľ daňového subjektu H. & I. H. H., s sídlom F. XXXX/XX, G., IČO: XX XXX XXX, (toho času H. & I. H. H. E. J.) (o ktorej vine doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), registrovaného ako mesačný platiteľ dane z pridanej hodnoty, vykazoval v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobia december 2020, január 2021, február 2021, apríl 2021, s cieľom zníženia si daňovej povinnosti, odpočítanie dane v zmysle § 49-51 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, z dôvodu uskutočnenia zdaniteľných obchodov, pričom obchody reálne neprebehli, nakoľko dodanie plnení v zmysle faktúr nebolo uskutočnené a s týmto zámerom podal na D. K. L., M. G.:

a) dňa 26.01.2021 dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty z zdaňovacieho obdobia december 2020, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 196,85,- eur, kde si uplatnil odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od

J. B. H. H., so sídlom C. N., O., N.: XX XXX XXX sume bez DPH 49.131,13 Eur, DPH 20% 9.826,23 eur, v celkovej sume 58.957,36

-L., H., H. H. H. X, O., N.: XX XXX XXX DPH 47.645,30 Eur, DPH 9.529,06 Eur v celkovej sume

-O., H., H. H. E. XXX, O., N.: XX XX sume bez DPH 42.397,11 Eur, DPH 20% 8.4579,42 eur, v celkovej sume 50.876,53 Eur,

-M. H. H., H. H. L. X, O., N.: XX XXX XXX, v s bez DPH 58.128,65 Eur, DPH 20% 11.625,73 Eur, v celkovej sume 69.754,38 Eur

- A. L. H. H., H. H. G. X, O., N.: XX XXX sume bez DPH 46.979,07 Eur, DPH 20% 9.395,82 Eur, v celkovej sume 56.374,89 Eur,

- H. H., H. H. P. Q. XXXX, A., N.: XX XXX XXX, v sume bez DPH 44.407,85 Eur, DPH 20% 8.881 Eur, v celkovej sume 53.289,42 Eur

- R. H. H., H. H. A. S. XX, H., N.: XX XXX XXX, v sume bez DPH 47.997,36 Eur, DPH 20% 9.599,47 eur, v celovej sume 57.596,83 Eur

-M. H., H. H. A. XX, M., N.: XX XXX XXX, v sume bez PH 17.645,44 Eur, DPH 20% 3.529,09 eur, v celkovej sume 21.174,53 Eur,

pričom týmto konaním si A. D. neoprávnene skrátil vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za mesiac december 2020 za spoločnosť H. & I. H. H. (L. T. H. & I. H. H. v konkurze), vo výške 70.866,39 Eur,

b) dňa 25.02.2021 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovací obdobia január 2021, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 178,52 Eur, kde si uplatnil odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od dodávateľov:

-MIKOS H., H., H. H. J. I. N., O., N.: XX XXX XXX, v celkovej sume bez DPH 104.023 Eur, DPH v celkovej výške 20.804,6 Eur,

-U. O. L., H., H. H. J. X, O., N.: XX XXX XXX, celkovej sume bez DPH 102.839,46 eur, DPH v celkovej výške 20.567,88 eur

príčom týmto konaním si A. D. neoprávnene skrátil vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za mesiac január 2021 za spoločnosť H. & I. H. H. (toho času H. & I. H. H. E. J.) vo výške 41.372,50 Eur, c) dňa 25.03.2021 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2021 ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 188,54 eur, kde si uplatnil odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od dodávateľov

-A. H., H., H. H. J. I. N., O., N.: XXX XXX, v celkovej sume bez DPH 111.829,44 Eur, DPH v celkovej výške 22.365,9 Eur,

- U. O. L., H., H. H. J. X, O., N.: XX XXX XXX, v celkovej sume bez DPH 92.642,67 Eur, DPH v celkovej výške 18.528,53 Eur

príčom týmto konaním si A. D. neoprávnene skrátil vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za mesiac február 2021 za spoločnosť I. H. H. (toho času H. & I. H. H. E. J.), vo výške 40.894,43, d) dňa 25.05.2021 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2021, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.190,54 Eur, kde si uplatnil odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od dodávateľov

- A. H., H., H. H. J. I. XXX, XXX XXX, v celkovej sume bez DPH 203.274,34 Eur, DPH v celkovej výške 40.654,86 Eur,

- U. O. L., H., H. H. J. X, O., N.: XX XXX XX celkovej sume bez DPH 109.835,00 Eur, DPH v celkovej výške 21.967,00 Eur

príčom týmto konaním si A. D. neoprávnene skrátil vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za mesiac apríl 2021 za spoločnosť H. & I. H. H. (toho času H. & I. H. H. E. J. vo výške 62.621,79 Eur e) dňa 25.10.2021 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2021, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 24,97 Eur, kde si uplatnil odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od dodávateľov

- A. H., H., H. H. J. I. XXX, O., N.: XX XXX XXX, v celkovej sume bez DPH 68.504,58 Eur, DPH v celkovej výške 13.700,92 Eur

- U. O. L., H., H. H. J. X, O., N.: XX XXX XXX, v celkovej sume bez DPH 78.989,38 Eur, DPH v celkovej výške 15.797,88 Eur

príčom týmto konaním si A. D. neoprávnene skrátil vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za mesiac september 2021 za spoločnosť H. & I. H. H. (toho času H. & I. H. H. E. J.), vo výške 29.498,80 Eur

príčom týmto konaním skrátil daň z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie obdobia v celkovej výške 245.253,91 Eur, k škode Slovenskej republiky zastúpenej D. K. L.,

teda

obžalovaný: A. D.

v bode 1.

-vo väčšom rozsahu skrátil daň,

čím spáchal

obžalovaný: A. D.

v bode 1.

-pokračovací prečin skrátenia dane a poisťného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Obžalovaný A. D.:

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 4 Trestného zákona, počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia ukladá povinnosti:

- príkaz absolvovať kurz účtovníctva v trvaní aspoň 50 hodín,
- príkaz platiť riadne a včas dane, poisťné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie ktorých splatnosť nastane v skúšobnej dobe.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena štatutárneho orgánu, prokuristu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby a člena dozornej rady v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému aj peňažný trest vo výške 1.000 (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/30/2022 zo dňa 01.06.2022, právoplatný dňa 24.11.2022 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/3/2023 zo dňa 24.5.2023 právoplatný 25.5.2023, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 4.3.2026 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 3 Pv 143/23/2202-130 zo dňa 3.3.2026 na obžalovaného 1/ A. D. (ďalej len „obžalovaný“) a obžalovaného 2/ H. & I. H. H. pre pokračovací prečin skrátenia dane a poisťného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody. Vyhláseniu obžalovaného, že je vinný, zodpovedala aj celková dôkazná situácia.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy o povesti od mesta G. zo dňa 12.8.2024 na č.l. 6539 vyplynulo aj to, že obžalovaný je úradne prihlásený k trvalému pobytu na adrese G., F. Q. T. XXXX/XX. Podľa zistenia z údajov EU a na základe vlastných poznatkov oznamujú, že menovaný je ženatý, na uvedenej adrese má trvalý pobyt aj manželka menovaného p. A. D. narodená XX.X.XXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 6564-6565 vyplynulo aj to, že ku dňu 19.2.2026 obžalovaný má evidovaných 11 priestupkov.

Z lustrácie odpis registra trestov na č.l. 6566 vyplynulo aj to, že ku dňu 19.2.2026 obžalovaný mal 3 záznamy v registri trestov.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu OSGA 31T/3/2023, a to predovšetkým rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/3/2023 zo dňa 24.5.2023 právoplatný 25.5.2023 na č.l. 3403-3405 vyplynulo aj to, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bolo uložené: Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn.

17T/30/2022 zo dňa 01.06.2022, právoplatný dňa 24.11.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona s použitím per analogiam § 39 ods. 4 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 2 písm. d) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne bol odložený a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona bola určená skúšobná doba podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky, podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 4 Trestného zákona, počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia boli uložené povinnosti:-príkaz absolvovať kurz účtovníctva v trvaní aspoň 30 hodín, -príkaz platiť riadne a včas dane, poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie ktorých splatnosť nastane v skúšobnej dobe, podľa § 61 ods. 2, ods. 6 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena štatutárneho orgánu, prokuristu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby a člena dozornej rady v trvaní 6 (šesť) rokov, pričom skutok je z obdobia od marca 2014 do októbra 2014.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu OSGA 17T/30/2022, a to predovšetkým trestný rozkaz Okresného súdu Galanta spisová značka 17T/30/2022 zo dňa 1.6.2022 právoplatný u obžalovaného D. 24.11.2022 na č.l. 652-654 s doručenkami vyplynulo aj to, že obžalovaný A. D. bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu daňového podvodu podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bolo uložené: Podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, pričom skutok je za obdobie január 2016, marec 2016 a august 2016. Uvedený trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 10.6.2022 na základe doručienky.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného generovaný dňa 23.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov.

Záznam č. 1. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 9.1.2017; spis. značka XX XXX/XX;právoplatnosť 9.1.2017; §21/1c §245/1,2a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 9.1.2018; osvedčenie sa 9.1.2019; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

Záznam č. 2. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 1.6.2022; spis. značka XXX XX/XXXX;právoplatnosť 24.11.2022; §20 §277a Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 24.5.2024; zrušený

Záznam č. 3. Okresný súd Galanta; rozsudok 24.5.2023; spis. značka XXX X/XXXX;právoplatnosť 25.5.2023; §276/1,3 Tr.z. 300/2005, zločin; odňatie slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 25.5.2027 s probačným dohľadom, obmedzenie: príkaz absolvovať kurz účtovníctva aspoň 30 hodín; príkaz platiť riadne a včas dane a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie ktorých splatnosť nastane v skúšobnej dobe; zákaz činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu; prokuristu; vedúceho organizačnej zložky podniku; vedúceho organizačnej zložky zahraničnej osoby a člena dozornej rady na 6 rokov; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 1.6.2022, spisová značka 17T/30/2022 bol zrušený

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 23.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný má evidovaných 11 priestupkov.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 23.04.2026 vyplynulo aj to, že neexistuje také súdne konanie ktoré by nebolo evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v SP generovaná dňa 23.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný bol zamestnaný od 29.10.2025 do 10.11.2025 v AUTOSERVIS Hoffer spol. s r.o. a od 10.11.2025 do 5.2.2026 v Kukkonía s.r.o., pričom v januári 2026 mal vymeriavací základ 1.048,86 eur a vo februári 2026 mal vymeriavací základ 162,56 eur.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v ZVJS generovaná dňa 23.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcía medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd trest ukladal podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024, nakoľko je to pre obžalovaného priaznivejšie v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona, keďže trestná sadzba v zmysle § 276 ods. 3 Trestného zákona je po novele 2 až 8 rokov, v porovnaní s prednou novelou 4 až 10 rokov, pričom súd nemôže kombinovať rôzne časové verzie zákona. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave spisová značka 3To/15/2025 zo dňa 04.02.2025)

Súd nezistil dôvod na zastavenie trestného stíhania, pričom ani ukladanie súhrnného trestu za menej prísny trestný čin nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 290 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 281 ods. 2 Trestného poriadku a v spojení s § 215 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov, a okrem toho v zmysle skutkovej vety rozsudku obžalovaný skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 245.253,91 eur, teda takmer až štvrt' milióna eur, čo je obrovská suma aj pre štátny rozpočet, z ktorého sa financuje činnosť štátu, a teda aj sociálna podpora pre občanov, a preto je potrebné na obžalovaného pôsobiť cez ochrannú a výchovnú funkciu trestu. Pre súd nie sú relevantné rozhodnutia zo zahraničia a to rozhodnutie z Najvyššieho súdu Českej republiky spisová značka 5Tdo/391/2024, nakoľko v Českej republike sú platné a účinné iné právne predpisy a keďže uvedené rozhodnutie sa vzťahuje na otázku pokračovacieho trestného činu, čo nie je tento prípad.

Inštitút upustenia od potrestania je prostriedkom výchovného charakteru, ktorý predpokladá, že už samotné trestné stíhanie páchatel'a je schopné zabezpečiť dve zo základných funkcií trestu, a to ochrannú a výchovnú funkciu, a práve preto sa pri uplatnení tohto inštitútu neuloží súdom žiadny trest. Upustenie od potrestania musí v tom ktorom prípade odrážať nielen osobu páchatel'a, povahu trestného činu, ale aj doterajší spôsob života páchatel'a a možný predpoklad jeho nápravy bez uloženia trestu. Povahu trestného činu vymedzujú jeho znaky, najmä spôsob vykonania činu, následky, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Páchatel'ov doterajší život musí byť odôvodnený pozitívnym vývojom jeho správania pred spáchaním činu a predpokladom, že v budúcnosti sa napraví aj bez uloženia trestu. Je dôležité aby osoba páchatel'a nebola súdne trestaná a viedla riadny život občana (porovnaj Jtk 9/2014). Popri vyššie uvedenom však netreba opomínať, že v prípade upustenia od potrestania ide len o fakultatívnu možnosť, nie o obligatórnu povinnosť súdu, preto pri každom konkrétnom prípade súd musí zvážiť, či sú splnené podmienky požadované Trestným zákonom pre to, aby nedošlo k uloženiu trestu. (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/154/2023 zo dňa 18. júna 2024)

Súd nezistil dôvod na upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov, a teda samotné trestné stíhanie páchatel'a nie je schopné zabezpečiť ochrannú a výchovnú funkciu trestu. Okrem toho potreba ochrany spoločnosti neumožňuje upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko v zmysle skutkovej vety rozsudku obžalovaný skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 245.253,91 eur, teda takmer až štvrt' milióna eur, čo je obrovská suma aj pre štátny rozpočet, z ktorého sa financuje činnosť štátu, a teda aj sociálna podpora pre občanov.

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovňania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku

trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväži najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd ukladal súhrnný trest. Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu.

Ide o súbeh so skutkami, za ktoré bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/3/2023, kde skutky sú z obdobia od marca 2014 do októbra 2014, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/30/2022, kde skutky sú z obdobia január 2016, marec 2016 a august 2016, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane vyhlásením rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/166/2016 zo dňa 9.1.2017 a na druhej strane je vymedzený vyhlásením tohto rozsudku.

Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 2 do 8 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je od 1 do 5 rokov a § 277a Trestného zákona ktorá je od 6 mesiacov do 3 rokov.

To znamená, že súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 276 ods. 3 Trestného zákona od 2 do 8 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a táto poľahčujúca okolnosť je uvedená aj v rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/3/2023, a trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/30/2022.

Súd neaplikoval priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko pri aplikácii asperačnej zásady nemožno aplikovať aj § 37 písm. h) Trestného zákona. Možno konštatovať, že povinné zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby je radikálne v tom rozsahu, ktorý odôvodňuje aplikáciu spomínaného stanoviska Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj 104/2009 zo dňa 14.6.2010, a teda vylučuje súčasné použitie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/81/2022 zo dňa 3.11.2022)

V zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktorý poukazuje pri ukladaní súhrnného trestu na zásady uloženia úhrnného trestu, v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich neprísnejšie trestného o 1/3. To znamená, že po úprave v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení § 41 ods. 2 Trestného zákona horná hranica je 10 rokov a 8 mesiacov.

Súd zobral do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, kde prevažovali poľahčujúce okolnosti

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v vo výmere 4 roky, ktorý je ako súhrnný trest prísnejší ako trest uložený v rozsudku Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/3/2023.

Súd zväžil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásenie o vine, a preto nebolo potrebné vykonávať dokazovanie v celom rozsahu, čím sa zrýchlilo trestné konanie, čo je pozitívny aspekt správania obžalovaného, čo odôvodňuje uloženie miernejšieho trestu.

Súd zobral do úvahy, že v správe o povesti z miesta bydliska obžalovaný je hodnotený neutrálne, a teda táto okolnosť má neutrálny vplyv na určenie výšky trestu.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov a 11 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s trestnou minulosťou. Z hľadiska analýzy registra trestov je potrebné uviesť, že rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/3/2023 a trestný rozkaz Okresného súdu Galanta spisová značka 17T/30/2022 predstavuje súbeh k trestnej činnosti zo skutkovej vety tohto rozsudku, a preto jediným skorším odsúdením obžalovaného je rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 1T/166/2016, kde išlo o trestný čin proti majetku a kde sa obžalovaný z podmienenečného odsúdenia osvedčil, a preto uvedený trest splnil svoj účel, a preto

postačuje ako výchovný trest aj podmienené odsúdenie s probačným dohľadom, i keď trestná činnosť obžalovaného v skutkovej vete tohto rozsudku má mierne gradujúci charakter.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil s probačným dohľadom, nakoľko vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, pričom podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, ktorú súd považoval za dostatočnú. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 4 Trestného zákona, počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia súd uložil obžalovanému aj povinnosti, a to s cieľom posilniť účinok probačného dohľadu, pričom tieto povinnosti boli uložené už v rozsudku Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/3/2023 a súd ich čiastočne sprísnil v rozsahu povinnosti absolvovať kurz účtovníctva.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s činnosťou štatutárneho orgánu, súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 ods. 6 Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti v trvaní 7 rokov. Takto určený trest zákazu činnosti vyradí obžalovaného z výkonu činnosti štatutárneho orgánu, čím bude zabezpečená ochrana spoločnosti, pričom zároveň bude pôsobiť na obžalovaného výchovne. Vzhľadom na § 61 ods. 6 Trestného zákona bolo nutné ukladať trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je od 1 od 10 rokov. Súhrnný trest zákazu činnosti je prísnejší ako trest zákazu činnosti uložený v rozsudku Okresného súdu Galanta spisová značka 31T/3/2023.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj peňažný trest 1.000 eur, nakoľko ide o páchatel'a úmyselného trestného činu, ktorým získal majetkový prospech v zmysle skutkovej vety tohto rozsudku. Súd určil výšku trestu s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný v súčasnosti aktuálne nie je zamestnaný, ale v nedávnej minulosti obžalovaný bol zamestnaný vo V. J. H. kde v mesiaci január 2026 dosiahol vymeriavací základ 1.048,86 eur, čo je zrejmé z aktualizovanej lustrácie v Sociálnej poisťovni, pričom súd považoval peňažný trest v kombinácii s inými trestami na úrovni prechádzajúceho platu obžalovaného ktorý je aktuálne nezamestnaný za dostatočný, pričom ani zo správy o povesti od mesta G. zo dňa 12.8.2024 na č.l. 6539 nevyplynula existencia ďalšieho majetku obžalovaného. V zmysle § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu obžalovaný úmyselne zmaril, určil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý súd považoval za dostatočný.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/30/2022 zo dňa 01.06.2022, právoplatný dňa 24.11.2022 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/3/2023 zo dňa 24.5.2023 právoplatný 25.5.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Majetkové nároky štátu, vyplývajúce z predpisov o jednotlivých druhoch daní, o ktorých vo svojej pôsobnosti prvotne rozhoduje príslušný správny orgán postupom podľa Daňového poriadku majú administratívno-právnu povahu a rozhodnutia o nich podliehajú prieskumu správneho súdu podľa Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z. v znení zákona č. 88/2017 Z. z.), a tieto nároky nie sú nárokom na náhradu škody, ktorý je možné uplatniť v trestnom konaní podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku - tzv. adhézne konanie a teda nejde o vec patriacu do pôsobnosti súdov. (porovnaj R 71/2017)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)
Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).