

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/2377/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121398997
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121398997.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XX, XXX XX U., zast. zákonným zástupcom: L. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XX, XXX XX U., zast. právnym zástupcom: JUDr. Attila Elek, advokát, so sídlom Jovická 2, 048 01 Rožňava, IČO: 42331374, proti povinnému: H. Ď., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XXX, XXX XX U., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 25.06.2021 17:38:31, v spojení s opravou návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 28.06.2021, domáhal od povinného vymoženia výživného, na základe exekučného titulu - na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/34/2020 zo dňa 30.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2021, vykonateľnosť dňa 11.05.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri

prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 232 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

9. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

12. Súd preskúmaním exekučného titulu zistil, že jeho druhým výrokom bolo povinnému uložená povinnosť prispievať oprávnenému na výživu sumou vo výške 100 EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

13. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie v spojení s jeho opravou zistil, že oprávnený v časti E) uplatnil vymáhaný nárok, ktorý pozostával z bežného výživného vo výške 100 EUR mesačne do budúcnosti. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný a doručený súdu dňa 25.06.2021. Oprávnený v rámci doplňujúcich informácií uviedol, že povinný doposiaľ neuhradil ani jedno mesačné výživné v prospech oprávneného, a ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie sa dostal do omeškania s dvoma mesačnými úhradami. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok - Zameškané výživné (ku dňu podania návrhu) mal za preukázané, že návrhom na vykonanie exekúcie nebol uplatnený nárok na zameškané výživné.

14. Súd z vlastnej činnosti zistil, že ten istý oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu sa skorším návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 25.06.2021 17:14:30 domáhal od toho istého povinného vymoženiu sumy zameškaného výživného vo výške 200 EUR a to za dva mesiace máj 2021 a jún 2021, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/34/2020 zo dňa 30.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2021, vykonateľnosť dňa 11.05.2021. Návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 25.06.2021 17:14:30 bola dňa 26.06.2021 pridelená spisová značka 41Ek/2304/2021, pod ktorou Okresný súd Banská Bystrica v uvedenej exekučnej veci vedie exekučné konanie. Súd preskúmaním spisového materiálu vedeného pod sp. zn. 41Ek/2304/2021 mal za preukázané, že ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia predmetné exekučné konanie nebolo

právoplatne ukončené, v čoho dôsledku naďalej prebieha. Súd mal rovnako za preukázané, že v uvedenom exekučnom konaní nebol uplatnený nárok na vymoženie bežného výživného.

15. Súd po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený navrhol vykonať exekúciu len v rozsahu vymáhania bežného výživného vo výške 100 EUR počnúc mesiacom júl 2021 a ďalej do budúcnosti, a zároveň nenavrhol súdu v rámci tohto exekučného konania vykonať exekúciu na akúkoľvek sumu zameškaného výživného.

16. Súd v tomto bode dáva do pozornosti, že podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Deň splatnosti výživného preto v danom mesiaci by mal byť stanovený čo najskôr, aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť. V tomto prípade je súdom, ktorý vydal exekučný titul, uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, v čoho dôsledku výživné na daný mesiac je potrebné uhradiť vopred vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, to znamená, že v tomto prípade bežné výživné za mesiac júl 2021 povinný je povinný zaplatiť vopred, t. j. od 16.06.2021 a najneskôr do 15.07.2021. Až uplynutím dňa 15.07.2021 sa v prípade nesplnenia povinnosti zo strany povinného považuje výživné za mesiac júl 2021 za zameškané výživné za mesiac júl 2021. K uvedenému pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/604/2014 zo dňa 11.03.2015.

17. Súd v tomto bode poukazuje na ustanovenie § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd zároveň dáva do pozornosti, že splátka bežného výživného za mesiac júl 2021 sa nestala splatnou ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie ani ku dňu vykonania opravy návrhu na vykonanie exekúcie, teda ani samostatne vykonateľnou tak ako to predpokladá § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, v čoho dôsledku oprávneným uplatnený nárok nemožno považovať za samostatne vykonateľný. Každé opakujúce sa plnenie teda nadobúda vykonateľnosť (presnejšie povedané, túto vlastnosť nadobúda rozsudok v časti príslušnej dávky alebo splátky) osobitne, uplynutím paričnej lehoty plynúcej od splatnosti konkrétnej dávky alebo splátky. Súd v exekučnom konaní nemôže vydať poverenie na vykonanie exekúcie na povinnosť uloženú exekučným titulom, ktorá však ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie nie je vykonateľná. Vymáhanie bežného výživného bez toho aby boli súčasne vymáhané aj sumy vykonateľných splátok zameškaného výživného súd považuje za neprípustné v rámci výkonu exekúcie.

18. Súd v tomto bode zároveň dospel k právnomu záveru, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie ako aj ku dňu vykonania jeho opravy, ako aj ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia, povinný nie je v omeškaní s plnením vyživovacej povinnosti podľa exekučného titulu. Súd v tomto bode poukazuje na ust. § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Nakoľko uplatnené bežné výživné za mesiac júl 2021 a ďalšie do budúcnosti podľa výroku exekučného titulu sa nestalo ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splatným, súd v tomto bode zdôrazňuje, že povinný nestratil atribút dobrovoľnosti plnenia súdom uloženej povinnosti, v čoho dôsledku nariadenie takejto exekúcie by bolo neprípustné a v rozpore s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku

19. Súd mal v tomto exekučnom konaní preukázané, že v tomto exekučnom konaní je prítomný rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd v celom rozsahu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie po vykonaní zmeny návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

24. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 232,54 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.