

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202673  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3821202673.11

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E. F. G., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivan Žilík, PhD. spol. s.r.o., so sídlom Pod pánskym lesom 846/13, Nitrianske Hrnčiarovce, IČO: 36 869 121 proti bývalej manželke B. H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, E. F. G., zast. JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3, IČO: 51 132 206 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

I. Do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a bývalej manželky navrhovateľa p r i p a d á :

nehnutelnosť, rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa v k. ú. E. F. G. na parc. č. 2672/49, parc. č. 2672/22 o výmere 832 m<sup>2</sup> - ostatná plocha, parc. č. 2672/49 o výmere 147 m<sup>2</sup> – zastavaná plocha a nádvorie, zapísané v LV č. XXXX k. ú. E. F. G.

vešiaková stena  
stroj na oblátky  
jedálenský stôl  
sedačka  
manželská posteľ  
televízor Philips  
televízor Samsung  
sušička Bosch  
mraziak 100 l  
kolektor  
kosačka zn. Honda  
krovinorez  
vertikulátor  
fukár  
nerezový kotlík 10 l  
nerezový kotlík 100 l  
zimné pneumatiky Superb  
palivové drevo  
obkladové drevo  
2 ks pekáče  
nerezový hrniec  
mixér  
stoličky  
stolík v obývačke  
stolík pod televízorom  
skrine spáľňa  
práčka Zanussi  
chladnička + mraziak

nabíjačka  
trubkové lešenie železné  
lešenie HAKY  
kompresor na vzduch

II. Do výlučného vlastníctva bývalej manželky navrhovateľa p r i p a d á :

nehnutelnosť, rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa v k. ú. E. F. G. na parc. č. 2672/49, parc. č. 2672/22 o výmere 832 m<sup>2</sup> - ostatná plocha, parc. č. 2672/49 o výmere 147 m<sup>2</sup> – zastavaná plocha a nádvorie, zapísané v LV č. XXXX k. ú. E. F. G.

vešiaková stena  
mixér  
televízor Philips  
jedálenský stôl  
stoličky  
sedacia súprava  
stolík v obývačke  
stolík pod televízorom  
manželská posteľ  
skrine spáľňa  
televízor Samsung  
práčka Zanussi  
chladnička + mraziak  
mraziak  
kolektor  
zimné pneumatiky  
palivové drevo  
obkladové drevo

III. Do výlučného vlastníctva navrhovateľa p r i p a d á :

stroj na oblátky  
kosačka zn. Honda  
krovinorez  
vertikulátor  
fukár  
kompresor na vzduch  
nabíjačka  
nerezový kotlík 10 l  
nerezový kotlík 100 l  
trubkové lešenie železné  
lešenie HAKY

IV. Bývalá manželka navrhovateľa sa z a v ä z u j e z titulu vyrovnania podielov z bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov zaplatiť navrhovateľovi sumu 95.000 eur do 15-tich od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu: I. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX.

V. Navrhovateľ sa z a v ä z u j e zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza z titulu vyporiadania BSM súdny poplatok vo výške 1.030 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Bývalá manželka navrhovateľa sa z a v ä z u j e zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza z titulu vyporiadania BSM súdny poplatok vo výške 1.030 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VIII. Súd uzavretý zmier s chv a ľ u j e .

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva a navrhol bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadať tak, že do jeho výlučného vlastníctva súd prikáže veci uvedené pod položkami 1/ až 33/, 35/ až 39/. Položku 34/ navrhol prikázať do výlučného vlastníctva jeho bývalej manželky.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že manželstvo s bývalou manželkou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.7.2019 sp. zn. 18P 16/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2019.

Ďalej uviedol, že počas trvania manželstva účastníci nadobudli tieto veci:

1/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. E. F. G., zapísané v LV č. XXXX, rodinný dom č. s. XXX na parc. č. CKN 2672/49 spolu s príslušenstvom, parc. č. CKN 2672/22 ostatná plocha – o výmere 832 m<sup>2</sup>, parc. č. CKN 2672/49 zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m<sup>2</sup>. Hodnotu týchto nehnuteľností stanovil znalec Ing. Anton Macho na sumu 167.000 eur.

Okrem nehnuteľností účastníci nadobudli hnutelné veci :

- 2/ vešiaková stena, komoda a vstavané skrine, zostatková hodnota 500 eur,
- 3/ kuchynská linka, zostatková hodnota 1.000 eur,
- 4/ sporák zn. Hansa, zostatková hodnota 50 eur,
- 5/ umývačka zn. Bosch, zostatková hodnota 200 eur,
- 6/kávovar NIVON, zostatková hodnota 300 eur,
- 7/ stroj na pečenie oblátok, zostatková hodnota 200 eur,
- 8/ mixér zn. ETA, zostatková hodnota 50 eur,
- 9/ televízor, zostatková hodnota 200 eur,
- 10/ jedálenský stôl, zostatková hodnota 0 eur,
- 11/ stoličky v jedálni, zostatková hodnota 0 eur,
- 12/ sedačka v obývačke, zostatková hodnota 1.000 eur,
- 13/ stolík v obývačke, zostatková hodnota 0 eur,
- 14/ stolík pod televízor, zostatková hodnota 0 eur,
- 15/ manželská posteľ + matrace, zostatková hodnota 300 eur,
- 16/ skrine spálňa, zostatková hodnota 0 eur,
- 17/ televízor Samsung, zostatková hodnota 300 eur,
- 18/ stroje na cvičenie, zostatková hodnota 200 eur,
- 19/ detská izba Dominik, zostatková hodnota 400 eur,
- 20/ detská izba Nikola, zostatková hodnota 200 eur,
- 21/ práčka Zanussi, zostatková hodnota 0 eur,
- 22/ sušička Bosch, zostatková hodnota 1.000 eur,
- 23/ chladnička + mraziak ADO, zostatková hodnota 100 eur,
- 24/ mraziak 300 l, zostatková hodnota 150 eur,
- 25/ kolektor, zostatková hodnota 400 eur,
- 26/ kosačka zn. Honda, zostatková hodnota 150 eur,
- 27/ krovínorez, zostatková hodnota 50 eur,
- 28/ vertikulátor, zostatková hodnota 30 eur,
- 29/ fukár na lístie, zostatková hodnota 20 eur,
- 30/ kompresor na vzduch, zostatková hodnota 0 eur,
- 31/ nabíjačka na autobatériu, zostatková hodnota 0 eur,
- 32/ nerezový kotlík + kotlina 15 l, zostatková hodnota 100 eur,
- 33/ nerezový kotlík + kotlina 45 l, zostatková hodnota 100 eur,
- 34/ osobné auto + zimné pneumatiky Golf Variant, zostatková hodnota 2.000 eur,
- 35/ zimné pneumatiky na Superb, zostatková hodnota 250 eur,

36/ palivové drevo 17 m3, zostatková hodnota 500 eur,  
37/ obkladové drevo buk 6 m3, zostatková hodnota 250 eur,  
38/ trubkové lešenie železné 30 ks a 50 ks, zostatková hodnota 0 eur,  
39/ lešenie HAKY komplet, 2 kletky, zostatková hodnota 0 eur.

Ďalej uviedol, že do aktív BSM patrí

40/ zostatok na účte č. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno oboch účastníkov ku dňu 28.8.2019 v sume 2.478,70 eur,

41/ zostatok na účte č. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno oboch účastníkov k zmluve č. 7511238086 ku dňu 28.8.2019 v sume 4.558,56 eur,

42/ zostatok na účte č. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno H. B. predložila ku dňu 19.7.2019, keby bol 446,95 eur, nie ku dňu 28.8.2019, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode,

43/ zostatok na účte stavebného sporenia č. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno H. B. k júlu 2019 bol 4334,33 eur, mal byť však predložený k 1.9.2019,

Pasíva:

44/ zostatok na úverovom účte č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu 19.6.2019 v sume 14.569,36 eur.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že nemá vyriešenú otázku bývania, do domovej nehnuteľnosti nechodí od 5.2.2019, ani sa vstupu do nehnuteľnosti nedomáhal. Býva u svojich rodičov.

Bývalá manželka užíva všetky nehnuteľnosti patriace do masy BSM spolu s deťmi J. a C..

Od apríla 2020 sa snažil ustáliť masu BSM, čo sa mu pre nezájem bývalej manželky nedarí a nepodarilo sa mu získať ani jej vyjadrenie, preto podal tento návrh. Pri cene nehnuteľnosti poukázal na znalecký posudok Ing. Machu.

Po právnej stránke odôvodnil návrh § 150 Občianskeho zákona.

2. Manželka navrhovateľa vo svojom písomnom stanovisku prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zo dňa 11.8.2021 uviedla, že nemá výhrady k všeobecnej hodnote nehnuteľností, vyjadrila sa postupne k jednotlivým hnuiteľným veciam, či existujú, k jednotlivým zostatkovým hodnotám.

Súhlasila s hodnotou vešiakovej steny 500 eur, veci pod položkou 3/ až 5/ patria do BSM, ale ich cena bola zisťovaná pri všeobecnej cene rodinného domu, vyplýva to zo znaleckého posudku, preto navrhol tieto položky vypustiť. Kávovar NIVON neexistuje, tento sa pokazil, položky 7/ až 16/ patria do BSM, k zostatkovým hodnotám nemal pripomienky, len k položke 12/ sedačka, kde navrhol zostatkovú sumu 800 eur. Položka 17/ televízor Samsung navrhol zostatkovú hodnotu 200 eur, 18/ stroje na cvičenie nepatria do masy BSM, položka 19/ detská izba Dominik, tu navrhol zostatkovú hodnotu 200 eur, položka 2/ detská izba Nikola je nepoužiteľná, nepatrí do BSM, položka 21/ práčka, súhlasil so zostatkovou hodnotou, 22/ sušička Bosch, zostatková hodnota 250 eur, 23/ navrhol zostatkovú hodnotu 0 eur, 24/ mraziak 100 l, nie 300 l, zostatková hodnota 50 eur, 25/ kolektor, zostatková hodnota 100 eur, 26/ kosačka zn. Honda, zostatková hodnota 50 eur, 27/ krovínorez, zostatková hodnota 10 eur, položka 28/ vertikulátor, zostatková hodnota 15 eur, položka 29/ fukár, zostatková hodnota 20 eur, položka 30/ až 31/ súhlasí, položka 32/ až 33/ zostatková hodnota 50 eur, položka 34/ osobné auto bolo 1.000 eur, položka 35/ pneumatiky, súhlasí so zostatkovou hodnotou, 36/ palivové drevo v množstve 3 m3, zostatková hodnota 150 eur, položka 37/ obkladové drevo buk, zostatková hodnota 200 eur, položka 38/ - 39/ nepatria do BSM, položka 40/ súhlasí, položka 41/ súhlasí, položka 42/ zostatok na účte 28.8.2019 bol 1.559,83 eur, položka 43/ zostatok na účte stavebného sporenia 4.331,65 eur, 44/ nemá vedomosť o úvere.

Ďalej uviedol, že do BSM nepatrí motorové vozidlo Škoda Superb PD 317 FM, toto bolo zakúpené v apríli 2016 na základe dohody v rodine a používané na potreby rodiny. Aj bývalá manželka navrhovateľa používala vozidlo pre rodinné účely a rodinných príslušníkov. Navrhovateľ používal vozidlo Golf na účely podnikania, lebo v tom období bol živnostník. Žiadne služobné cesty však ako živnostník s ním nevykonával, lebo išlo o fiktívnu živnosť. Zostatkovú hodnotu tohto vozidla určil vo výške 9.500

eur. K uvedenému vozidlu ďalej uviedol, že navrhovateľ previedol toto vozidlo na K. K. za kúpnu cenu 3.500 eur. Navrhol toto vozidlo zahrnúť do masy BSM za sumu 9.500 eur. K uvedenému vozidlu uviedol, že fiktívne previedol uvedené vozidlo na svoju netery K. K. za kúpnu cenu 3.500 eur, hoci vozidlo bolo v dobrom technickom stave. Tvrdil, že vozidlo patrí do BSM, hoci ho žalobca simulovaným právnym úkonom mal previesť formálne do vlastníctva už vyššie uvedenej netery. Navrhol zostatkovú hodnotu vozidla 9.500 eur.

Ďalej do masy BSM patria aj 2 ks nerezových pekáčov s poklopom v zostatkovej hodnote 400 eur, 45 l nerezový hrniec v zostatkovej hodnote 100 eur a peňažná suma 2.000 eur nasporená za trvania manželstva, na životnej poisťke založenej na meno dcéry C. B..

Bývalá manželka navrhovateľa uviedla, že veci uvedené pod položkami 35/, 40/, 41/, 46/, 47/, 48/, vrátane motorového vozidla Škoda Superb, resp. peňažnej hodnoty tohto vozidla tak, ako u položky 48/ patria do BSM a ostatné veci má ona v držbe.

Nesúhlasila s navrhovaným vyporiadanim BSM, navrhla prikázať do jej výlučného vlastníctva všetky veci, ktoré má ku dňu vyhotovenia tohto vyjadrenia v držbe a tie veci, ktoré má v držbe navrhovateľ navrhla prikázať do jeho vlastníctva.

Čo sa týka nehnuteľností, navrhol prikázať domovú nehnuteľnosť do jej výlučného vlastníctva hlavne z dôvodu, že býva spolu s deťmi, pochádzajúce z manželstva s navrhovateľom, deti sú na bývanie v rodinnom dome zvyknuté, nechcú z tejto nehnuteľnosti odísť a bývalý manžel neužíva nehnuteľnosť od 5.2.2019. Navyše bývalý manžel žije s partnerkou H. L. v Kamenci pod Vtáčnikom, do týchto nehnuteľností nechodí, dopustil sa trestnej činnosti v roku 2019, čo je aj jedným z dôvodov, prečo do nehnuteľností nechodí. Navrhla zohľadniť jej zdravotný stav, ktorý nie je dobrý po fyzickej a psychickej stránke.

Po právnej stránke odôvodnila návrh § 150 Občianskeho zákona.

3. Podľa § 143 Občianskeho zákona, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka

4. Podľa § 149 ods.1 cit. zákona, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

5. Podľa § 149 ods.3 cit. zákona, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

6. Podľa § 150 cit. zákona, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7. Podľa § 148 ods.1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods.2 cit. zákona, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Súd vo veci určil niekoľko termínov pojednávania, na ktorých sa ustálila masa BSM, teda veci, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, účastníci konania sa dohodli aj na zostatkových hodnotách týchto vecí, čo vyplýva z obsahu zápisníc súdneho spisu, pričom sa dohodli aj na tom, ktoré veci nemajú žiadnu zostatkovú hodnotu, ale patria do masy BSM a súd ich vyporiadal.

Ďalej sa účastníci dohodli na tom, ktoré veci pripadnú do výlučného vlastníctva navrhovateľovi a ktoré bývalej manželke navrhovateľa.

Účastníci konania na pojednávaní dňa 25.apríla 2024 uzavreli zmier, ktorý súd schválil, lebo nebol v rozpore s hmotnoprávnymi ustanoveniami Občianskeho zákona. Účastníci konania sa na

pojednávani dohodli na sume, ktorú bývalá manželka vyplatí navrhovateľovi z titulu vyrovnania podielov z bezpodielového spoluvlastníctva (§ 148 ods.2 CSP).

10. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa položky č. 6 písm. b/ z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov. Súdny poplatok zo schváleného súdneho zmiernu predstavuje 1 % z majetku patriaceho do BSM, t. j. zo sumy 206.000 eur, 1 % predstavuje 2.060 eur, to znamená, že účastníci konania zaplatia za vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva spoločne a nerozdielne 2.060 eur, navrhovateľ 1.030 eur a bývalá manželka 1.030 eur.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP, v zmysle ktorého žiadna strana zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.