

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201013
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201013.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M. XXXX/X, Z. a otca: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, X. E., V., právne zastúpený: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie, Škultétyho 1597/7, Topoľčany o návrhu matky na zvýšenie výživného a určenie styku a o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletú M. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2021 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2021 do 30.06.2021 vo výške 60 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/210/2015-22 zo dňa 27.10.2015 v časti výšky bežného výživného na maloletú M. D., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Sud návrh matky na úpravu styku otca s maloletou M. D., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

V. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 14.4.2021 návrh na zvýšenie výživného a úpravu styku pre maloletú M. D., ktorý odôvodnila tak, že maloletá M. pochádza z jej manželstva s E. D., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č. k. 11P/210/2015-22 zo dňa 27.10.2015. Maloletá M. bola na čas po rozvoде zverená do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením výživného po 200 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku t.j. od 26.11.2015.

Uvedeným rozsudkom úprava styku nebola stanovená, bola ponechaná bez obmedzenia, určitú dobu im takýto stav vyhovoval, ale aktuálne ho hodnotí ako nevyhovujúci. Otec akoby prestal mať záujem o ich spoločnú dcéru a bola by rada, aby bol súčasťou jej života a ona súčasťou jeho života. Preto navrhuje, aby súd určil úpravu styku pravidelne a to každý nepárny víkend od soboty 10 hod. do nedele 18 hod., ďalej počas letných prázdnin od 1.7. o 9 hod. do 10.7. do 19 hod. a od 1.8. od 9 hod. do 10.8. do 19 hod. Taktiež má záujem, aby trávili spolu čas počas vianočných prázdnin v čase od 26.12. od 10 hod.

do 30.12. do 18 hod. Ak by otec nesúhlasil s takto určenou úpravou styku, je ochotná sa dohodnúť aj na zmene jej navrhovaných termínov, avšak trvá na tom, aby úprava styku bola stanovená súdne a bola záväzná pre nich oboch ako rodičov maloletej M..

Taktiež žiada o zvýšenie výživného zo sumy 200 eur na sumu 300 eur mesačne na výživu ich dcéry M. z dôvodu, že sa zmenili pomery oproti dobe, kedy sa rozvádzali, prešla doba viac ako 5 rokov, dcéra vyrástla, stúpajú náklady na jej celkové zaopatrenie a aj tým, že otec s ňou trávi minimum času, nemá na ňu iné náklady ako len platenie stanoveného výživného. Na súdnom pojednávaní uvedie konkrétne výdavky, ktoré má spojené so zaopatrením dieťaťa na oblečenie, obuv, školské potreby, ortopedické topánky a papuče, na jej záujmovú činnosť, keďže sa vo voľnom čase venuje tancu. Počas rozvodu manželstva, kedy jej bolo určené výživné mala M. 2 roky a aktuálne má 7 rokov, je žiačkou základnej školy.

Matka je toho času na materskej dovolenke, naposledy pracovala v B. V. Z., aktuálne je na rodičovskom príspevku, pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletemu synovi R. M., nar. X.X.XXXX. S jeho otcom U. M. nežije v spoločnej domácnosti, podala si návrh na zverenie syna do jej starostlivosti a určenie výživného na Okresný súd Topoľčany, predvolanie na pojednávanie zatiaľ nedostala.

Jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 370 eur, 51 prídavok na 2 deti a výživné 200 eur na M.. S deťmi žije v mestskom byte, kde platí nájomné 185 eur, Satro 22 eur, elektrinu 20eur, pôžičku po 80 eur, telefón 40 eur a spláca notebook 30 eur mesačne, ktorý potrebuje M. na prípravu do školy. Dcére platí poisťku po 27 eur, školu 18 eur, ostatné náklady má na mimoškolské činnosti, oblečenie, obuv, ortopedické pomôcky. Taktiež má výdavky na syna R. - plienky, mlieko, veci z lekárne.

Na základe uvedeného preto navrhuje, aby Okresný súd Topoľčany vykonal potrebné dokazovanie, vypočul ich účastníkov konania a po skončení dokazovania vyniesol nasledovný rozsudok. Súd návrhu vyhovuje. Mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. 11P/210/2015 zo dňa 27.10.2015 v časti o výživnom tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca E. D. v prospech maloletej M. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200 eur na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2021.

Súd mení rozsudok okresného súdu Topoľčany č. 11P/210/2015 zo dňa 27.10.2015 tak, že upravuje styk otca E. D. s maloletou M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s dcérou stretávať každý nepárny víkend od soboty 10 hod. do nedele do 18 hod., ďalej počas letných prázdnin od 1.7. o 9 hod. do 10.7. do 19 hod. a od 1.8. od 9 hod. do 10.8. do 19 hod. Taktiež má záujem, aby trávili spolu čas počas vianočných prázdnin v čase od 26.12. od 10 hod. do 30.12. do 18 hod.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať, otec je povinný si dieťa v stanovenej dobe pred bytom matky prevziať a v stanovenej dobe a mieste ju riadne odovzdať.

2. Matka na pojednávaní dňa 09.06.2021 uviedla, že návrh na úpravu styku podala z dôvodu, že otec nemá žiaden záujem o maloletú dcéru. Nechce, aby sa jej vyhrážal, že nemajú stanovenú dobu, čo sa týka úpravy práv a povinností a stretávanie sa s maloletou, lebo vie aj od dcéry, že by sa chcela stretnúť s otcom, hoci aj na jeden deň. Naposledy bol otec s maloletou v mesiaci apríl na dobu 1 dňa, už si nepamätá, či tam aj prespala alebo neprespala, bolo to však po uplynutí 6 mesiacov. Nevie dôvod, prečo sa otec odmieta stretávať s maloletou, vyhovára sa na prácu. Návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti podala z dôvodu, že sa stále niečo dokupuje, maloletá začala navštevovať od 1.9. ZŠ Š. v Z. a začala chodiť na tanečný krúžok, kde je mesačný poplatok 28 eur, platí poisťku 26 eur, je to úrazová poisťka aj so sporiacou zložkou v poisťovni Amslico. Maloletá je zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy. Toho času je na materskej dovolenke od 1.2.2021, nakoľko sa jej narodil syn R. M.Í., nar. X.X.XXXX, ktorého otcom je U. M., ktorý občas prespáva u nej v jej byte, je to komplikované. Tento si k mal. R. plní naturálnej forme vyživovaciu povinnosť, nemá ju stanovenú súdom. Podala návrh na určenie vyživovacej povinnosti a to v konaní 11P/10/2021. Aktuálne je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370 eur od marca 2021 poberá prídavok na 2 mal. deti vo výške 51 eur, 200 eur výživné na maloletú M.. Býva naďalej v mestskom byte, 1-izbovom, aj s dvomi maloletými deťmi, kde platí nájomné 185 eur, SATRO 22 eur, elektrika 20 eur, plyn 10 eur, telefón 50 eur, spláca pôžičku Homecredit vo výške 50 eur približne 3 roky, ktorá pôžička bolo hotovostná, ďalej spláca notebook maloletej vo výške 40 eur mesačne, ktorú kúpila a predaj mám na splátky, pričom požiadala otca na príspevok polovice sumy, t.j. 230 eur, nakoľko notebook stál 460 eur. Takisto maloletá chce ísť do letného tábora a takisto požiadala otca o príspevok. Pokiaľ

sa pán M. zdržuje u nej na byte, prispieva je na náklady domácnosti, resp. energie a nájom 300 - 400 eur. Pán M. pracuje ako vodič z povolania. Je pravdou, že po predaji bytu, ktorý mali spoločne, otec maloletej dal sumu 6000 eur, resp. dal to účet maloletej. Takisto má vedomosť, že úver na byt, ktorý potom predali, spláca naďalej otec, výšku uviesť nevie.

Je pravdou, že došlo k odmietnutiu daru bábiky a lega, nakoľko maloletá sa už s takýmito hračkami nehráva a lego bolo označené ako duplo, t.j. od 2 a pol roka veku. Maloletá mala dištančné vzdelávanie a teda notebook potrebovala a nebolo to príkazom, čo sa týka flexipôžičky, ktorú uviedol otec, z tejto financoval aj finančné potreby rodičov.

3. Otec vo vyjadrení zo dňa 2.6.2021 uviedol, že jeho vzťah k maloletej dcére M. je pozitívny. Má ju rád ako svoju dcéru a chcel by tieto vzťahy k nej i naďalej zachovávať. Treba však uviesť, že jeho pracovné zadelenie je také, že neumožňuje upraviť styku v presných časových intervaloch. Takýto rozsudok by bol nevykonateľný. Je oveľa praktickejšie, aby úprava styku bola stále ponechaná na vôli budúcich dohôd z prípadu na prípad. On pracuje ako vodič nákladnej dopravy, jeho pracovisko je po celej Európe. Nevie, kedy bude vyslaný na cestu a kedy sa z nej vráti, kde pôjde a ako dlho tam bude. Dodáva, že nemali doposiaľ v tomto zmysle žiadne problémy a to až do vtedy, kým prestal dávať maloletej dcére peniaze navyše, ktoré dávať nemusel. Zrazu došlo k zmene v správaní dcéry voči nemu, čo kladie za vinu, práve jej matke. Verí, že v rámci tohto konania za pomoci súdu a kolízneho opatrovníka budú ochotní akceptovať doterajší režim kontaktov s maloletou bez akýchkoľvek nedoložených obmedzení a prekážok. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného, s týmto v žiadnom prípade nemôže súhlasiť. Nie je podstatné, že od poslednej úpravy výživného prešla doba rokov a ani to, že matka maloletej nadviazala vzťah s iným mužom, s ktorým má ďalšie dieťa. Bolo to jej slobodné rozhodnutie a on by z tohto dôvodu nemal mať žiadne finančné ani iné ujmy. Podstatné je to, že už výška výživného v pôvodnej výmere bola vysoko nadštandardná a že ju z tohto dôvodu nebolo potrebné za celý ten čas upravovať, práve naopak. Ak už matka podala návrh na zvýšenie výživného, on podáva rovnaký návrh, s ktorým sa domáha zníženia výživného. O jeho pracovných povinnostiach už písal, výšku jeho príjmu odoslal súdu jeho zamestnávateľ, ktorým je N. I. O.. Podotýka, že v tejto ich správe sú uvedené aj platby, ktorý nemajú charakter príjmu, ale sú to tzv. diéty, ktoré slúžia na minucie jeho stravy. Ďalej treba uviesť, že po rozvoze ich manželstva na požiadanie matky previedol 6000 eur na účet maloletej dcéry, čo bol podiel u odpredaja bytu. V tejto súvislosti podotýka, že na úver, ktorý si za trvania manželstva spoločne vzali, ešte doteraz musí splácať nedoplatok. Žiadne iné majetkovoprávne vyrovnanie nemali. Do termínu pojednávania doloží súdu všetky jeho výdavky. Predpokladá, že takisto urobí aj matka maloletej a rovnako, že súd bude tieto informácie žiadať aj od otca druhého dieťaťa matky. Pokiaľ ide o úpravu výživného po vykonanom dokazovaní, ponecháva určenie výšky výživného na rozhodnutí súdu. V každom prípade menej ako je tomu doteraz.

4. Otec na pojednávaní dňa 09.06.2021 uviedol, že čo sa týka návrhu na úpravu práv a povinností, je pravdou, že maloletá bola u neho naposledy na jeho meniny 17.4.2021, pričom aj prespala. Nie je pravdou, že to bolo po pol roku, nakoľko bola u neho ešte na Vianoce a medzi aprílom a Vianocami bola u neho párkrát. Záujem o maloletú mával, volával matke, informoval sa aj priamo u M. cez telefón. Po istom čase M. ako prestala mať záujem, bolo to v čase, keď prestal dávať peniaze navyše, ktoré dával nad rámec 200 eur a boli to sumy na hračky, bicykel. Keď obdaroval maloletú na narodeniny, matka mu oznámila, že také dary ako lego a bábika nie sú dobré, že ich dá susedom, že maloletá sa už s nimi nehráva. Od tohto momentu prestala mať maloletá záujem o stretávanie, aj keď po ňu prišiel a jedenkrát pre ňu prišiel, mala ísť k nemu na víkend a začala plakať, že k nemu nechce ísť, ale nepovedala dôvod. Okrem toho pracuje ako vodič z povolania jeho pracovisko je Európa, má nepravidelnú pracovnú dobu, nemôže presne určiť, kedy by sa mal s maloletou stretávať aj v kontexte jeho písomného vyjadrenia, t.j. aby rozhodnutie bolo aj vykonateľné. Má inak aj vôľu do budúcnosti sa stretávať s maloletou dcérou, avšak po dohode s matkou a nie tak, aby bol styk pevne - súdnym rozhodnutím upravený. Vzhľadom na to, že má veľké výdavky a to najmä pôžičku, ktorú spláca za byt, ktorý spoločne užívali s navrhovateľkou a ktorú platí mesačne vo výške 205 eur a kde zvyšok pôžičky je ešte 7500 eur. Žiada návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietnuť a naopak žiada znížiť vyživovaciu povinnosť podľa súdu. Jeho mesačný príjem je cca 620 eur, na diétach je to 600 - 700 eur, ďalej splácam pôžičku 308,80 eur, čo bola pôžička na kúpu auta, keď sa im narodila dcéra, z toho sa platili aj dlžoby matky, ktoré mala voči exekútorom. Mesačne platí paušál 48 eur, mesačné tankovanie do auta cca 70 eur, poisťné na auto 10 eur, poisťné v práci 18 eur, holičstvo, drogeria, oblečenie 60 eur, správa v práci zahraničie 600 eur. Vzhľadom na to, že aktuálne býva u rodičov, prispieva im sumou 250 eur na bývanie. Nechcel prispieť

na tablet z dôvodu zdravotného stavu, nakoľko má ísť na operáciu brušného pruhu. To by ho ťažilo, nakoľko bude predpoklad, že bude nejakú dobu na PN. O tomto môže predložiť súdu aj lekársku správu. Čo sa týka samotného notebooku vtedy, keď matka písala o notebooku tak, že sa má celá rodina na to vyskladať kúpiť jej ho na narodeniny. Vzhľadom na to, že maloletá bola prváčka, vie o tom, že chodila do školy a že tento notebook vzhľadom na formu štúdia a to dištančnú, potrebovala. Takisto uviedol, že vyplatil 6000 eur na účet maloletej, čo bolo cca v roku 2015, keď sa rozvádzať, nevie o tom, že by vracala nejaké peniaze rodine, resp. tete, z tejto sumy.

5. Kolízny opatrovník v záverečnej reči dňa 01.07.2021 uviedol, že čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného poukazujú na zmenu pomerov, ktorá nastala od roku 2015, kedy bolo manželstvo rozvedené, dieťa bolo v útlom veku a 30.06.2021 ukončila prvý ročník ZŠ a zvýšili sa výdavky na jej celkové zaopatrenie. Návrh otca na zníženie výživného je v jej neprospech, preto ho odporúča zamietnuť. Čo sa týka návrhu na úpravu styku nič vynútené nie je dobré, ale v záujme dieťaťa je, aby trávil svoje detstvo nie len s matkou ale aj s otcom otec by mohol nájsť nejaký kompromis.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom, obsahom pripojeného spisu 11P/210/2015 Okresného súdu Topoľčany a zistil tento skutkový stav.

7. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/210/2015 zo dňa 20.11.2015 bolo manželstvo účastníkov U. D. a E. D. rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bola maloletá M. zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia boli oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec bol zaviazaný platením výživného v sume 200 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom styk otca s maloletou súd ponechal neobmedzený.

8. V čase poslednej úpravy výživného matka poberala rodičovský príspevok a to od 01.06.2014 a to vo výške 203,20 eur a zároveň poberala prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Matka s dcérou bývali v 1-izbovom mestskom byte, kde matka platila nájom v sume 155 eur mesačne, elektriku 17 eur mesačne, Digi 15 eur mesačne, plyn 7 eur mesačne, rozhlas a televíziu 5 eur mesačne.

Matka aktuálne je na materskej dovolenke, poberať rodičovsky príspevok vo výške 370 eur, výživné 200 eur pre maloletú M. a prídavok na dve maloleté deti. Má v osobnej starostlivosti aj maloletého R. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 11P/10/2021 zo dňa 11.06.2021, kde ocovi U. M. bolo určené výživné v sume 1520 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2021, pričom tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

9. Otec v čase posledného určenia výživného pracoval u zamestnávateľa N.,F.E..D., kde dosahoval priemernú čistú mzdu 429,34 eur, pričom na deťoch mu bolo vyplatené priemerne mesačne 732,38 eur. Býva u svojich rodičov vo X. E., V..

Otec aktuálne pracuje naďalej u toho istého zamestnávateľa, pričom dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 613,36 eur a na deťoch mu bolo vyplatené priemerne mesačne 706,14 eur. Otec pracuje u zamestnávateľa ako vodič nákladnej dopravy, pričom pracuje v týždenných turnusoch, niekedy aj v sobotu. Otec spláca dva úvery a to vo VÚB banke, ktoré boli uzatvorené ešte v čase trvania manželstva a ktoré platí mesačne vo výškach 201,02 eur a 303,75 eur

10. Maloletá M. v čase posledného určenia výživného mala 2 roky, bola v priamom zaopatrení matky, bola v tom čase ešte plienkovaná.

Aktuálne maloletá M. má 7 rokov, chodí do 1. ročníka ZŠ Z.Č., ul. Š.É., matka jej platí družinu 15 eur, obedy 2 eurá, poisťku 26,15 eur, tanečnú štvrťročne 90 eur, krúžky 5 eur.

11. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov, tak na strane maloletých detí, ako aj na strane ich rodičov, došlo.

12. Takto vykonaným dokazovaním mal súd mal návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti za preukázaný, nie však v celom rozsahu ako požadovala matka. Od poslednej úpravy výživného prešla doba päť a pol roka, pričom bytové pomery na strane matky sa nezmenili, zmenili sa však jej sociálne a osobné pomery v tom, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému R. M., nar. X.X.XXXX, ktorý jej bol zatiaľ neprávoplatným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti, čo matku v tomto stave výrazne limituje na trhu práce nájsť si prácu s poukazom na celodennú starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa, a teda zabezpečiť si zvýšený príjem. Vzhľadom na túto skutočnosť sa jedná o výraznú zmenu pomerov na strane matky. Ďalšou zmenou pomerov na strane maloletého dieťaťa je skutočnosť, že maloletá M. nastúpila na prvý stupeň školskej dochádzky, s čím sú prirodzene spojené zvýšené náklady matky na zakupovanie školských pomôcok, učebníc a platenie jednorazových ako aj pravidelných platieb. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd musel prihliadnuť aj k finančnej zaťaženosti otca, ktorý pravidelne mesačne spláca dve pôžičky úhrnne vo výške 504,77 eur, čo je výrazná finančná záťaž na strane otca, na ktorej skutočnosti nemení nič ani fakt, že otcovi za zvýšil od posledného výživného príjem o 157,78 eur (čistá mzda sa mu zvýšila o 184,02 eur, na diétach sa mu znížil príjem o 26,24 eur). S poukazom na horeuvedené skutočnosti, súd preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú M. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2021 z dôvodu, že už v tomto časovom okamihu bola daná zmena pomerov na strane matky resp. na strane maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to, že súd vyhovel matke a zvýšil výživné otca na maloletú zároveň súd zamietol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti z dôvodu, že nebola zistená taká zmena pomerov na strane účastníkov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti.

Súd návrh matky na úpravu styku zamietol a to s poukazom na striktné stanovisko otca, ktorý uviedol, že nesúhlasí s návrhom na úpravu styku, nakoľko je vodičom kamiónovej dopravy, jazdí po celej Európe a najmä z časových hľadísk mu takáto pevná úprava styku nevyhovuje. Súd však poukazuje aj na skutočnosť, že aktuálne je upravený styk otca s dieťaťom a to tak, že styk otca s maloletým súd ponechal neobmedzený a je zrejmé, že pokiaľ je tu vôľa rodičov, tak ako to vyplýva z výpovedí účastníkov sú schopní sa dohodoriť na realizácii styku otca s maloletým dieťaťom. Pri rozhodovaní o úprave styku - návrhu matky však súd prihliadol najmä k skutočnosti, že styk otca s dieťaťom je jeho oprávnenie a nie jeho povinnosť a nie je mu možné nanútiť takúto povinnosť proti jeho vôli, najmä s poukazom, pokiaľ si vykonáva svoju pracovnú činnosť v rôznych časových intervaloch, pri ktorých nie je možné prispôbovať si pracovný čas už existujúcemu upravenému styku v pevných časových intervaloch.

13. Súd zároveň rozhodol o zameškanom zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2021 do 30.06.2021 vo výške 60 eur ($3 \times 20 = 60$), ktoré súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

14. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/210/2015-22 zo dňa 27.10.2015 v časti výšky bežného výživného na maloletú M..

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.