

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Cb/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120320568  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120320568.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu: VH Autoservis, s.r.o., so sídlom Rákoš 9034/5, 960 01 Zvolen, IČO: 36 668 605, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, KOVAL & spol., advokátska kancelária, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 2.990,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.375,18 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne z istiny 1.375,18 Eur od 28.05.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku žalobu zamieťa.

Súd žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.06.2020 domáhal od žalovaného úhrady istiny 2.990,95 Eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla značky S. S. XH (B.), R.: X.-XXX-K., Č.. T.O.: F., O. E.: XXXX a ako poistník, uzavrel so žalovaným, ako poisťovateľom, Zmluvu o havarijnom poistení tohto motorového vozidla pod č. 6535212947/2. Dňa 16.12.2019 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na danom osobnom motorovom vozidle. Vznik poistnej udalosti bol oznámený žalovanému, pričom jej likvidáciu žalovaný viedol pod č. XXXXXXXXXXX. Opravu motorového vozidla vykonal žalobca vo svojom sídle, nakoľko sa zaoberá v rámci predmetu svojej činnosti opravami motorových vozidiel. Svedčí o tom objednávka č. 134332. Po oprave následne bola ním vystavená faktúra č. IF20 4 zo dňa 30.03.2020, splatná dňa 30.03.2020 v sume 9.297,59 Eur bez DPH. Nešlo o opravu svojpomocne vykonanú a spornou faktúrou žalobca žiadal žalovaného o úhradu skutočnej škody. Obdobným spôsobom si uplatňoval nárok voči žalovanému i v iných konaniach sp. zn. 62Cb/168/2016, 62Cb/157/2017 vedených na OS Banská Bystrica, ako i na OS Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/93/2016, v ktorých žalovaný uhradil aj neoprávnene krátené poistné plnenie, ktoré nedôvodne krátil i v danom prípade. Žalovaný listami označenými ako Oznámenie o poistnom plnení, datovanými dňa 23.04.2020 a 12.05.2020, oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že žalobcovi priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní spoluúčasti v celkovej výške 6.135,43 Eur a následne aj v sume 135,65 Eur. V oznámení žalovaný uviedol, že podľa neho išlo o opravu vo vlastnej réžii, pri ktorej opravca nemôže vytvárať zisk. Žalobcovi podľa tvrdenia žalovaného boli uhradené skutočné náklady na opravu vozidla. Z predloženého oznámenia o poistnom plnení súd zistil, že žalovaný nepriznal žalobcovi poistné plnenie vo výške 2.990,95 Eur podľa nim vystavenej faktúry č.

IF20 4 zo dňa 30.03.2020 v sume 9.297,59 Eur bez DPH, pričom faktúru od Autonovo najprv žalovaný tiež krátil a následne faktúru v celom rozsahu uznal a priznal z nej i prislúchajúce poistné plnenie. Žalobca pritom tvrdil, že nešlo, ako už uvádzal, o svojpomocnú opravu a medzi žalobcom a žalovaným nebola dohoda, že opravu musí vykonať určený konkrétny autorizovaný servis, z ktorého dôvodu žalovaný nepoužil postup uvedený v čl. IX ods. 4 zmluvných dojednaní. V Zmluve o havarijnom poistení, vrátane zmluvných dojednaní, OPP a Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku, nie je uvedená ani maximálna účtovná sadzba za jednu normohodinu vykonanej práce, ani právo žalovaného krátiť, resp. znížiť poistné plnenie z dôvodu opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise v prípade, ak žalovaný nevyužije možnosť určenia autorizovaného servisu v zmysle čl. IX ods. 4 zmluvných dojednaní. Žalobca mal teda možnosť zabezpečiť si opravu osobného motorového vozidla, prostredníctvom uzavretia zmluvných vzťahov s ktorýmkoľvek podnikajúcim subjektom poskytujúcim služby zákazníkom v oblasti opráv poškodených motorových vozidiel. Keďže žalobca sám disponoval spôsobilými zamestnancami a potrebným technickým vybavením a materiálom, vykonal opravu tohto poškodeného motorového vozidla sám. Žalobca má pritom za to, že žalovaný bezdôvodne v rozpore s ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 1, 2 písm. a), b) zmluvných dojednaní bezdôvodne odmieta poskytnúť žalobcovi požadované plnenie vo výške 2.990,95 Eur, z ktorého dôvodu s týmto nárokom sa obrátil žalobca na tunajší súd a požadoval aj úhradu 5% úroku z omeškania ročne z dlžnej istiny od 28.05.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. K žalobnému návrhu žalobca pripojil Zmluvu o havarijnom poistení, čiastočne uhradenú faktúru IF20 4 zo dňa 30.03.2020, osobitné poistné podmienky poistenie motorových vozidiel, doklady z konaní 62Cb/168/2016, 62Cb/157/2017 vedených na OS BB, ako i doklady o úhrade istín v týchto konaniach zo strany žalovaného, platobný rozkaz v konaní 26Cb/93/2016 vydaný Okresným súdom Bratislava I a následne doklad o úhrade, zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 23.04.2020 a 12.05.2020, vrátane príloh k nim, rozsudok OS BB v konaní 62Cb/72/2017.

2. V skrátanom konaní vydal tunajší súd platobný rozkaz pod č.k. 63Cb/73/2020 - 68 zo dňa 27.07.2020, v ktorom zaviazal žalovaného k úhrade predmetnej istiny s príslušenstvom a trovami konania tak, ako ich uplatňoval žalobca v žalobe.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal dôvodnosť podanej žaloby. Súdu potvrdil, že dňa 16.12.2019 došlo ku škodovej udalosti, v ktorej jedným z účastníkom bol žalobca na svojom OMV. Žalovaného informoval o škodovej udalosti a táto bola zaregistrovaná pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný tvrdil, že žalobca poškodené motorové vozidlo opravil vo svojej vlastnej prevádzke, keďže sa zaoberá opravami motorových vozidiel a po zrealizovaní opravných prác vystavil predmetnú faktúru v sume 9.297,59 Eur bez DPH. Žalovaný listom označeným ako výzva na doloženie dokladov ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.04.2020 vyzval žalobcu na predloženie účtovných dokladov, bez ktorých nebolo možné ukončiť likvidáciu poistnej udalosti a to konkrétne doklady o pôvode náhradných dielov použitých pri oprave motorového vozidla. Reakciou žalobcu bolo e-mailové oznámenie zo dňa 20.04.2020, že okrem internej faktúry za opravu motorového vozidla žiadne ďalšie doklady k oprave nepredloží. Žalovaný preto dňa 12.05.2020 listom označeným ako Oznámenie o poistnom plnení vykonal douhradu poistného plnenia vo výške 135,65 Eur na základe žalobcom predloženej faktúry od Autonovo a.s., Banská Bystrica, a to v plnej výške. Žalovaný tiež namietal žalobcom predložené VPP, OPP a ZD, ktoré deklaroval ako príslušné poistné podmienky a o ktoré opieral svoj nárok na poskytnutie poistného plnenia, ktoré nemajú oporu v predloženej poistnej zmluve žalobcu a poistná zmluva takisto žiadnym spôsobom na ne neodkazuje. Žalobca predložil poistné podmienky, ktoré nadobudli platnosť od roku 2012 až do 2015, pričom k poistnej udalosti došlo až dňa 16.12.2019. Pokiaľ ide o poistnú zmluvu žalobcu, táto je súborovým poistením motorových vozidiel, ku ktorej však žalobca prílohu nepredložil. Z tohto dôvodu žalovaný mal za to, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu na podanie predmetnej žaloby. Pokiaľ ide o neoprávnené krátanie poistného plnenia, od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok na jeho doplatenie, žalovaný uviedol, že podľa čl. III. - plnenie poisťovne bod 1 ods. 2, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hrať náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla a hrať účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, ktoré sa vypočítavajú podľa rozpisu materiálu dodaného opravcom. Tieto účtovné náklady sa porovnávajú s katalógovými cenami náhradných dielov Audatex. Poisťovňa si vyhradila právo na použitie podkladov, podľa ktorých postupuje pri stanovení cien náhradných dielov a časových noriem na prácu. Sú to najmä cenníky slovenských, českých a nemeckých výrobcov, cenníky Eurotax, Schwacke a systém AUDATEX. Žalovaný v rámci likvidačného konania zostavil dňa 23.04.2020 kalkuláciu nákladov na opravu motorového vozidla podľa systému Audatex. Podľa tejto kalkulácie náklady na opravu motorového vozidla mali predstavovať

sumu 7.745,39 Eur bez DPH pri dodržaní ustanovení poistnej zmluvy, poistných podmienok a pokynov žalovaného. Zostavením kalkulácie nákladov žalovaný dodržal deklarovaný postup likvidácie poistnej udalosti v zmysle poistnej zmluvy. Keďže žalobca napriek výzve žalovaného na doloženie dokladov k poistnej udalosti zo dňa 06.04.2020, teda na predloženie dodacích listov k použitým náhradným dielom na opravu motorového vozidla vedome odmietol predložiť požadované dokumenty, pristúpil žalovaný k zníženiu poistného plnenia v zmysle ust. § 799 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca preto znemožnil žalovanému riadne vyšetriť predmetnú poistnú udalosť, čo podľa zistení žalovaného malo podstatný vplyv na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Žalovaný preto pristúpil k zníženiu poistného plnenia o 20% pre použité náhradné diely. Vo finančnom vyjadrení zníženie tejto sumy predstavuje za materiál sumu 1.438,75 Eur a priznané poistné plnenie bolo dôvodné len vo výške 5.754,98 Eur. Žalovaný ďalej tvrdil, že náklady na lakovanie priznal žalobcovi vo výške 593,59 Eur a náklady na prácu vo výške 210,- Eur a dolikvidáciu plnenia vo výške 135,65 Eur. Spolu poistné predstavovalo sumu 6.271,08 Eur po odpočte spoluúčasti žalobcu vo výške 330,06 Eur (5% spoluúčasť). Tak, ako vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 12.05.2020, žalovaný priznal žalobcovi položky z predložených faktúr vo výške 6.601,14 Eur. Žalobcom označené platobné rozkazy a konania považoval za právne irelevantné, keďže len svedčia o tom, že žalovaný nepodal voči nim odpor a pokiaľ ide o rozsudok v konaní 62Cb/72/2017 vydaný tunajším súdom dňa 15.10.2018, žalovaný tvrdil, že skutkové zistenia a právne posúdenie vychádza z iných rozhodných skutočností. Žalovaný v závere namietol i uplatňovaný úrok z omeškania. Na svoje tvrdenia predložil oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia zo dňa 03.06.2016, výzvu na doloženie dokladov škodovej udalosti zo dňa 06.04.2020, e-mail žalobcu zo dňa 20.04.2020, faktúru č. 5201221423 zo dňa 27.03.2020 od Autonova, kalkuláciu nákladov na opravu zo dňa 23.04.2020.

4. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 20.10.2020, v ktorom žiadal súd, aby v súlade s ust. § 189 CSP uložil žalovanému povinnosť predložiť Zmluvu o havarijnom poistení, ktorú žalobca od žalovaného nikdy neobdržal a fyzicky s ňou nedisponuje. Mal za to, že žalovaný riadne nezodpovedal, prečo žalobcovi krátil poistné plnenie práve o sumu 2.990,95 Eur. Za absurdné považuje tvrdenia žalovaného ohľadne za/nezaradenie tohto motorového vozidla do súborového poistenia podľa Zmluvy o havarijnom poistení, keďže z takto uzavretej zmluvy čiastočne žalobcovi za toto MV aj plnil. Namietal aj stanovenie výšky normohodiny podľa Audatex-u, keďže prvotné údaje - ako výšku normohodiny, množstvo lakovacieho materiálu a ceny jednotlivých náhradných dielov zadáva do tohto systému sám žalovaný. Pre prípadné krátenie ceny dodaných náhradných dielov poukázal i na rozsudok KS v Banskej Bystrici, č. 14Co/60/2019. Žalobca preto zotrval na svojom tvrdení v celom rozsahu.

5. Žalovaný sa k podaniu žalobcu vyjadril dňa 14.12.2020, v ktorom zotrval na tom, že žalobca riadne nepreukázal aktívnu legitimáciu v konaní, keďže nepredložil Poistnú zmluvu, z ktorej odvodzuje svoj nárok. V konaní síce predložil poistnú zmluvu, ale netýka sa tej, z ktorej uplatňuje svoj nárok voči žalovanému. Ohľadne predloženia dôkazov navrhnutých žalobcom poukázal, že by bolo v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu a spravodlivého súdneho konania, ak by žalobcovi v súdnom konaní stačilo podať na súd len žalobu, pričom existenciu jeho nároku by musel preukazovať žalovaný. Pokiaľ sa jedná o internú faktúru predloženú žalobcom, predmetom takejto fakturácie môžu byť výlučne len náklady, ktoré v dôsledku vykonania opravy vlastného majetku vznikli, nie však zisk žalobcu. Oprava vlastného motorového vozidla vykonaná vo vlastnej réžii nie je službou poskytnutou za vopred dohodnutú odmenu, naopak pri vystavení faktúry za opravu motorového vozidla iného subjektu je predmetom fakturácie dohodnutá cena opravy, pričom takáto cena je tvorená nákladmi aj ziskom. Žalobcom vystavená faktúra je faktúrou bez zohľadnenia vyššie uvádzaných základných zákonných, ako aj ekonomických a účtovných princípov a preto bola poškodenému priznaná cena za normohodinu práce len vo výške 10,- Eur bez DPH, ktorá podľa dostupných informácií by mala zodpovedať skutočným nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla v neautorizovanom servise. Táto by mala pokryť náklady poškodeného na opravu motorového vozidla vo vlastnej réžii čo do ceny práce, pričom opakovane poukazoval žalovaný na rozdiel medzi cenou práce pri vykonávaní opravy vlastného vozidla a normohodinou účtovanou pri oprave iných motorových vozidiel. Takisto namietal tú skutočnosť, že predmetná faktúra vystavená žalobcom nespĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podľa § 74 ods. 1 písm. f) Zákona č. 222/2004 Z. z., keď faktúra má obsahovať množstvo a druh dodaného tovaru alebo rozsah a druh dodanej služby. Vo faktúre predloženej žalobcom sa neuvádza rozsah vykonaných prác, z ktorého dôvodu nie je možné si fakturáciu týchto jednotlivých položiek overiť. Žalobca vo faktúre uvádza len popis práce ako karosárske práce, avšak nikde neuvádza rozsah, v akom boli jednotlivé práce vykonané, teda či boli vykonané v rozsahu 1 hodiny, 2 hodín a pod. Vo faktúre sa taktiež neuvádza

výška jednej normohodiny, z ktorej žalobca pri fakturovaní jednotlivých prác vychádzal. Takto označil len množstvo prác počtom 1 a cena práce vo výške 1.032,- Eur pri karosárskych prácach, ako i ďalších lakovacích prácach. Takto vymedzený rozsah práce nie je správny, pretože by umožňoval servisu fakturovať akúkoľvek sumu za vykonané práce. Z tohto dôvodu v časti, v ktorej je takto uvedená cena práce je nepreskúmateľná a týka sa to i čiastok sumy 576,- Eur za lakernícke práce a lakovací materiál vo výške 487,06 Eur. Žalobca vzhľadom na toto nepreukázal teda ani výšku vzniknutej škody. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

6. K podaniu žalovaného sa vyjadril ešte žalobca podaním zo dňa 11.02.2021, ku ktorému predložil Zmluvu o havarijnom poistení a rozsudok tunajšieho súdu 62Cb/72/2017. Na základe týchto skutočností mal za to, že predložením tejto zmluvy, ktorej súčasťou boli VPP, OPP a zmluvné dojednania je nepochybné, že je aktívne legitimovanou osobou na podanie predmetnej žaloby a podľa čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní, nemožno opravu vykonanú žalobcom považovať za svojpomocnú opravu, keďže žalovaný nedal na ňu písomný súhlas. Žalobca mal možnosť zabezpečiť opravu poisteného motorového vozidla prostredníctvom uzavretia zmluvného vzťahu s ktorýmkoľvek podnikajúcim subjektom poskytujúcim služby zákazníkom v oblasti servisu a opráv poškodených motorových vozidiel. Keďže takou osobou bol i žalobca, tento následne vykonal opravu tohto motorového vozidla. Ak by aj uvedenú opravu vykonal prostredníctvom iného subjektu, náklady na opravu by boli porovnateľné s tými, ktoré vyčíslil žalobca. Poukázal pritom na názor OS Banská Bystrica uvedený v rozsudku č. 62Cb/72/2017. K nepreukázaniu výšky škody poukázal na faktúru nim vystavenú, ktorej doručením žalovanému preukázal výšku spôsobenej škody a nedôvodnosť požadovania dodacích listov. Z tohto dôvodu zotrval na žalobe v celom rozsahu.

7. Na pojednávaní vo veci samej strany zotrvali na svojich písomných vyjadreniach vo veci samej. Žalobca pritom poukázal, že aj keď nepredložil zoznam poistených motorových vozidiel k Zmluve o havarijnom poistení, vyplýva toz jej samotného znenia, že sú to všetky motorové vozidlá žalobcu. Rovnako poukázal, že žalovaný z predmetnej zmluvy o havarijnom poistení v dôsledku tejto škodovej poistnej udalosti i čiastočne plnil na toto konkrétne vozidlo, pričom tak učinil aj v predchádzajúcom období. Mal za to, že je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Žalovaný následne namietal, že žalobca nepreukázal riadne výšku škody, keď v samotnej faktúre je uvedený i cudzí výkon, ktorý nezdokladoval, čo už namietal vo svojom podaní zo dňa 14.12.2020, ku ktorej skutočnosti sa žalobca nevyjadril a faktúru tretej osoby za cudzí výkon súdu nepredložil. Žalobca preto žiadal súd, aby mohol doklady doložiť v lehote stanovenej súdom, čo súd vzhľadom na ust. § 153 ods. 2 CSP nepripustil a po ukončení dokazovania vo veci samej odročil pojednávanie za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 797 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná ohľadne zaplatenia istiny 1.375,18 Eur s príslušenstvom, pričom vo zvyšku súd žalobu zamietol. Súd odôvodňuje rozhodnutie nasledovne.

13. V konaní žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu z dôvodu, že k poisťnej zmluve, ktorej predmetom bolo súborové poistenie motorových vozidiel nepredložil prílohy, či inú listinu preukazujúcu zaradenie predmetného motorového vozidla do súboru poistenia podľa poisťnej zmluvy. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 23.04.2020 je zrejmé, že poistné plnenie bolo poskytnuté z poisťnej zmluvy č. 6535212947/2, ktorú žalobca nepredložil. Žalobca sa v konaní bránil tým, že aj keď k zmluve nepredložil zoznam poistených motorových vozidiel, už zo samotného znenia poisťnej zmluvy podľa čl. I: vyplýva, že súborom motorových vozidiel sa rozumejú všetky osobné motorové vozidlá poisteného a rozsah poistenia podľa čl. II sa dojednáva v rozsahu VPP pre poistenie majetku č. 105, osobitnej časti poistných podmienok č. 355, poistenie motorových vozidiel čl. 1 bod 1.2 osobitnej časti poistných podmienok č. 155, poistenie pre prípad živelných udalostí atď.. Súd rovnako má tiež za preukázané, že žalovaný z faktu uzavretej zmluvy v dôsledku škodovej udalosti na motorovom vozidle žalobcu S. S. XH, R.: X.-XXX-K., aj plnil o čom svedčia oznámenia žalovaného zo dňa 23.04.2020, ktorým žalobcovi v dôsledku škodovej udalosti priznal poistné plnenie vo výške 6.135,43 Eur a na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 12.05.2020 douhradil ešte sumu 135,65 Eur. Súd pritom poukazuje, že predmetom plnenia boli náklady žalobcu fakturované faktúrou č. 5201221423 od Autonovo a.s., a faktúrou od VH Autoservis č. IF20 4 zo dňa 30.03.2020, z ktorej nepriznané nároky žalobca požaduje uhradiť žalovaným na základe podanej žaloby. Súd pritom konštatuje, že obsah VPP, OPP uvádzaných v poisťnej zmluve je verejne dostupný i na internete, z ktorého dôvodu súd ich nepredloženie nepovažuje za takú okolnosť, na základe ktorej by súd nemal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu. Pokiaľ však ide o vlastníctvo motorového vozidla, na ktorom bola spôsobená škoda, túto skutočnosť žalovaný v konaní nerozporoval, t.j. že by žalobca nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla, ani že za opravu motorového vozidla neposkytol žalobcovi už čiastočne poistné plnenie a keďže aj z predmetu poistenia, t.j. čl. 1 poisťnej zmluvy vyplýva, že uvedenou zmluvou sa dojednáva poistenie súboru všetkých osobných motorových vozidiel poisteného t.j. žalobcu, súd mal za to, že na základe všetkých týchto skutočností nie je dôvod pochybovať o tom, že žalobca je aktívne legitimovaný účastník na podanie predmetnej žaloby.

14. Pokiaľ žalovaný namietal dôvodnosť uplatňovanej výšky plnenia, súd poukazuje na to, že v konaní nebolo spornou skutočnosťou, že na predmetnom motorovom vozidle S. S. XH, R.: X.-XXX-K. došlo k poisťnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca, že vznik poisťnej udalosti bol oznámený žalovanému a že žalovaný likvidoval poistnú udalosť vedenú u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX. Rovnako nie je sporná tá skutočnosť, že po obhliadke poškodeného motorového vozidla v dôsledku poisťnej udalosti žalovaný vypracoval kalkuláciu nákladov na opravu tohto MV dňa 16.12.2019, na základe ktorej súd zistil výšku nákladov na opravu bez DPH v sume 7.745,39 Eur a vrátane DPH sumu 9.294,47 Eur. Nespornou skutočnosťou bolo i to, že žalobca opravil svoje poškodené motorové vozidlo vo vlastnej prevádzke, keďže je subjektom, ktorý v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti sa zaoberá opravami motorových vozidiel. Nespornou skutočnosťou bolo i to, že po zrealizovaní opravy vystavil žalobca dňa 30.03.2020 faktúru č. IF20 4 ohľadne vynaložených nákladov na opravu MV v sume 9.297,59 Eur bez DPH, ktorú spolu s faktúrou od Autonovo a.s., Banská Bystrica predložil žalovanému k likvidácii poisťnej udalosti (viď. Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla čl. 83, jej zaregistrovanie žalovaným na čl. 85, faktúra od Autonovo a.s. na čl. 87 a faktúra od VH Autoservis s.r.o. čl. 25 súdneho spisu). Nespornou skutočnosťou tiež bolo, že žalovaný na základe oznámenia škodovej udalosti žalobcom poskytol žalobcovi plnenie, a to oznámením zo dňa 23.04.2020 sumu 6.135,43 Eur a na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 12.05.2020 ešte sumu 135,65 Eur. Uvedené poskytnuté plnenie žalovaným však nepokrylo všetky náklady vynaložené žalobcom na opravu motorového vozidla, keďže v zmysle faktúry od žalobcu zo dňa 30.03.2020 bola žalobcom uplatňovaná suma za opravu vo výške 9.297,59 Eur a v zmysle faktúry od Autonovo a.s., Banská Bystrica zo dňa 27.03.2020 bola fakturovaná suma 294,50 Eur bez DPH a s DPH suma 353,40 Eur. Nespornou skutočnosťou bolo, že žalovaný v zmysle poskytnutého plnenia uhradil celú výšku faktúry predloženej žalobcom od spoločnosti Autonovo a.s., Banská Bystrica, aj keď až na základe oznámenia zo dňa 12.05.2020. Z faktúry vystavenej žalobcom za opravu svojho motorového vozidla priznal žalovaný za opravu len náklady vo výške 6.306,64 Eur. Súd dospel k tejto istine v zmysle oznámenia žalovaného zo dňa 12.05.2020, z ktorej vyplynulo, že žalovaný celkovo priznal žalobcovi za opravu sumu 6.601,14 Eur, od ktorej súd odpočítal istinu 294,50 Eur. Nespornou skutočnosťou pri likvidácii poisťnej udalosti bola tá skutočnosť, že v zmysle poisťnej zmluvy, VPP,

OPP a zmluvných dojednaní sa žalobca zaviazal aj k 5% spoluúčasti, z ktorého dôvodu túto žalovaný odpočítal od priznaných nákladov žalovaným a žalobcovi poskytol len plnenie po odrátaní spoluúčasti, t.j. vo výške 6.271,08 Eur. Žalobca si však faktúrou IF20 4 zo dňa 30.03.2020 uplatnil náklady až vo výške 9.297,59 Eur bez DPH, napriek žalovaným priznanej sume nákladov 6.306,64 Eur. Rozdiel vo výške 2.990,95 Eur si preto žalobca uplatnil ako nárok na doplatenie poistného plnenia podľa podanej žaloby žalobcom. Dôvodnosť uhradenia tejto sumy žalovaný namietal. Z oznámení o poistnom plnení vystavených žalovaným k predmetnej škodovej a teda i poistnej udalosti vyplýva, že žalovaný priznal žalobcovi podľa zmluvy len skutočné náklady na opravu vozidla. Uviedol, že ak žalobca vynaložil na opravu vyššie náklady, ako sú uvedené v oznámení o výpočte poistného plnenia, žiadal žalobcu o predloženie relevantných dokladov preukazujúcich túto skutočnosť, na základe ktorých bude možné zrealizovať doplatok poistného plnenia. Následne uviedol, že priznal normohodinu v hodnote 10,- Eur bez DPH a z materiálu odpočítal paušálnu čiastku 20%. Tiež poukázal na to, že právny subjekt nemôže sám so sebou uzatvárať obchodnoprávny vzťah, tento druh opravy možno definovať potom ako prácu vykonanú vo vlastnej réžii, t.j. svojpomocnú opravu, pri ktorej opravca nemôže vytvárať zisk. Žalobca k argumentácii žalovaného poukázal na čl. III bod a/ zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie, Eurokasko, ako i na čl. IX ods. 1, 2, 4 zmluvných dojednaní, pričom tvrdil, že na takýto postup musel dať žalovaný písomný súhlas. Takýto zo strany žalovaného nebol udelený a preto žalobca mal možnosť zabezpečiť opravu poisteného motorového vozidla prostredníctvom uzavretia zmluvného vzťahu s ktorýmkoľvek podnikajúcim subjektom poskytujúcim služby zákazníkom v oblasti servisu a opráv poškodených motorových vozidiel. Keďže i žalobca je takým subjektom, následne bola žalobcom vykonaná oprava tohto motorového vozidla. Poukázal pritom, že náklady na opravu motorových vozidiel i v prípade opravy iným subjektom by boli porovnateľné s tými, ktoré vyčíslil vo faktúre, ba dokonca mohli byť i vyššie. Poukázal i na totožný právny názor v rozsudku OS Banská Bystrica, sp. zn. 62Cb/72/2017 zo dňa 15.10.2018. Súd z fakturácie žalobcu zo dňa 30.03.2020 zistil, že bol fakturovaný žalobcom cudzí výkon, drobný a pomocný materiál, vrátane náhradných dielov, ktorej porovnaním položiek s kalkuláciou nákladov vypracovanou žalovaným na opravu daného motorového vozidla súd tiež zistil, že žalobca fakturoval rovnakú hodnotu náhradných dielov tak, ako i žalovaný v kalkulácii nákladov podľa systému Audatex, s výnimkou jednej položky- upevnenie náhradný diel pod č. XeXXXXXXXXA, keď žalobca fakturoval daný diel až vo výške 44,- Eur a podľa kalkulácie nákladov žalovaného tento diel činil len sumu 42,60 Eur. Rovnako súd zistil, že žalovaný náhradný diel držiak pod položkou č. XHXXXXXXXX účtoval síce v rovnakej hodnote ako žalobca za 7,40 Eur, avšak žalobca vo faktúre pri oprave motorového vozidla vyčíslil tieto náklady až za 2 kusy, čo bolo potrebné pri rozhodovaní zobrať na zreteľ. Súd porovnaním kalkulácie nákladov vypracovanej žalovaným s fakturáciou žalobcu zistil, že položky mazivo v hodnote 3,- Eur a chladivo klimatizácie v hodnote 55,- Eur žalobca fakturoval pod cudzím výkonom napriek tomu, že žalovaný tieto položky v nákladoch a pri likvidácii akceptoval. Súd porovnaním teda zistil, že z fakturácie žalobcu sú len sporné položky - karosárske práce v hodnote 1.032,- Eur, lakovací materiál v hodnote 487,06 Eur a lakernícke práce v hodnote 576,- Eur, t.j. v celkovej výške 2.095,06 Eur. Pri uvedených prácach žalobca vo faktúre neuvádzal výšku normohodiny, ktorú akceptoval žalovaný v kalkulácii nákladov vo výške 10 Eur a vzhľadom na námietky žalovaného v tejto časti pre neuvedenie rozsahu vykonaných prác nebolo možné fakturáciu týchto položiek overiť. Z tohto dôvodu súd mal za to, že škoda žalobcom takto fakturovaná, ako náklady vynaložené na opravu motorového vozidla nie je riadne preukázaná a žalobca ohľadne výšky týchto prác neuniesol dôkazné bremeno. Uvedený nedostatok žalobca mienil odstrániť až po prvom pojednávaní vo veci samej vzhľadom na argumentáciu žalovaného, ktorý dôkaz súd nepripustil vzhľadom na ust. § 153 ods. 2 CSP, keďže žalobca uvedenou fakturáciou cudzieho výkonu zaradenou do faktúry žalobcu nedisponoval a to ani na pojednávaní. Kvôli preukázaniu nákladov za cudzí výkon by bolo potrebné odročiť pojednávanie, predložiť príslušné vyčíslenie týchto prác od tretieho subjektu, čo by si vyžadovalo odročenie pojednávania. Súd mal za to, že žalobca nekonal hospodárne a s odbornou starostlivosťou, nakoľko k tejto skutočnosti mohol predložiť listinné dôkazy a uviesť skutkové tvrdenia už priamo v žalobe, resp. na základe písomného vyjadrenia žalovaného k týmto skutočnostiam. Súd preto mal za to, že náklady v sume 2.095,06 Eur, ako náklady za karosárske práce, lakovací materiál, lakernícke práce neboli zo strany žalobcu preukázané, avšak žalovaný v kalkulácii nákladov a pri likvidácii zobral do úvahy i hodnotu týchto prác v sume 551,66 Eur, spočívajúce zo mzdy za prácu v hodnote 105,- Eur a samotné lakovanie v hodnote 446,66 Eur. To znamená, že za cudzí výkon fakturovaný faktúrou žalobcu možno považovať nepriznané náklady žalovaným v hodnote len 1.543,40 Eur, ako rozdiel sumy 2.095,06 Eur a sumy 551,66 Eur, ktoré súd žalobcovi pre nepreukázanie nepriznal. Potom rozdiel medzi sumou 2.990,95 Eur, ktorú nepriznal žalovaný ako náklady na opravu z predmetnej faktúry žalobcovi a po odpočte reálne nepriznaných nákladov zo strany žalovaného v zmysle jeho kalkulácie nákladov na

opravu motorového vozidla / 1543,40 Eur/ je suma 1.447,55 Eur, ktorej dôvodnosť súd ďalej skúmal. Malo by sa jednať o náklady za materiál, z ktorých žalovaný krátil žalobcovi 20% a ktoré krátenie žalobca namietať s poukazom na rozhodovaciu prax súdov v obdobných veciach. Ak vychádzame z kalkulácie nákladov žalovaného, ktorý priznal žalobcovi poistné plnenie za náhradné diely vo výške 7.193,73 Eur, potom 20% krátenie predstavuje sumu 1.438,75 Eur tak, ako ju vyčíslil žalovaný. Súd pri porovnávaní použitých náhradných dielov v zmysle fakturácie žalobcu a kalkulácie nákladov vypracovanej žalovaným zistil, že žalobca pri oprave motorového vozidla účtoval položku držiak pod kódom XHXXXXXXX za 2 kusy po 7,40 Eur, t.j. sumu 14,80 Eur, pričom žalovaný v kalkulácii nákladov ráta iba s jedným kusom tejto položky. Z tohto dôvodu bolo nutné k sume 1.438,75 Eur, ktorú vypočítal žalovaný, ako krátenie z poistného plnenia z ceny náhradných dielov, pripočítať ešte sumu 7,40 Eur a sumu 1,48 Eur (20% krátenie zo sumy 7,40 Eur), čím súd dospel k tomu, že cena materiálu dodaného žalobcom v zmysle jeho fakturácie bola krátená až vo výške 1.447,55 Eur a nielen o sumu 1.438,75 Eur /čl. III. bod1. ods.2 ZD/. Ohľadne tejto sumy bol sporný právny dôvod krátenia plnenia zo strany žalovaného z titulu nákladov použitých za náhradné diely. Podstata tohto sporu spočívala v tom, či žalobcovi vznikol nárok na plnú náhradu nákladov za materiál tak, ako boli žalobcom vyčíslené internou faktúrou č. IF20 4 zo dňa 30.03.2020, keď žalobca opravu vozidla vykonal sám vo vlastnom autoservise a nejednalo sa o opravu vykonanú na základe zmluvného vzťahu s iným subjektom, teda na základe Zmluvy o oprave vecí. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany poukazyval na platnú legislatívu podľa § 43 až § 51 Občianskeho zákonníka a § 269 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa ktorej právny subjekt nemôže sám so sebou uzatvárať obchodnoprávny vzťah. V prípade, že žalobca vynaložil na opravu vyššie náklady, ako sú uvedené v oznámení o výpočte poistného plnenia žalovaný žiadal žalobcu o predloženie relevantných dokladov preukazujúcich túto skutočnosť, na základe ktorých bude možné zrealizovať doplatok poistného plnenia. Žalobca mal za to, že týmito dokladmi bola faktúra za opravu vozidla, ktorú už predložil, nemal povinnosť predkladať dodacie listy od dodávateľov a preto nebol dôvod ani na paušálne krátenie hodnoty materiálu vo výške 20%. Žalovaný v priebehu konania vôbec neuviedol, na základe akých ustanovení VPP, OPP, či akých zmluvných dojednaní určil práve takéto krátenie poistného plnenia, ktoré uvádzal v predmetných oznámeniach žalobcovi a zároveň uviedol pri výpočte likvidátor poistnej udalosti. Ak sa jednalo o interné predpisy, tieto sú záväzné len pre zamestnancov žalovaného, nie pre tretie osoby a z takýchto výpočtov nemožno pri určovaní výšky nákladov na opravu poškodeného vozidla vychádzať, nakoľko žalobca má nárok na náhradu skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného vozidla. Súd pritom poukazuje, že vzhľadom na vyššie uvedené, súd nepriznal žalobcovi hodnotu cudzieho výkonu podľa faktúry žalobcu, ale iba žalovaným uznanú hodnotu týchto prác za cudzí výkon, pričom i výška náhradných dielov vo faktúre žalobcu zodpovedala každej položke okrem jednej, výške nákladov kalkulovaných i žalovaným v kalkulácii na opravu motorového vozidla. Z predložených zmluvných dojednaní k poistnej zmluve súd zistil, že danú opravu nemožno považovať za svojpomocnú, ako to má na mysli ust. čl. IX bod 4 a z dôvodu, že náklady na opravu v danom prípade presiahli tam uvedenú sumu 1.659,70 Eur a jednak z dôvodu, že súd nemal preukázané dodržanie stanoveného postupu, keď žiadna zo strán konania netvrdila a nepreukázala, že poisťovňa dala na svojpomocnú opravu vozidla písomný súhlas. Preto náklady vynaložené na náhradné diely boli žalobcom účelne vynaložené a potrebné na uvedenie poškodenej veci do pôvodného stavu a nešlo o svojpomocnú opravu tvrdenu žalovaným. Preto sumu, o ktorú krátil žalovaný účelne vynaložené náklady žalobcom na náhradné diely v sume 1.447,55 Eur, považoval súd za dôvodnú. Keďže v rámci poskytovania plnenia poisťovne bola dohodnutá 5% samoučast' samotného žalobcu, súd uvedenú istinu nemohol žalobcovi priznať v plnej výške, ale len v sume 1.375,18 Eur, pričom suma 72,37 Eur predstavuje 5% spoluúčast' zo sumy 1.447,55 Eur. Túto sumu súd považoval za poistné plnenie, ktoré mal žalovaná žalobcovi uhradiť a preto zaviazal súd žalovaného k úhrade tejto istiny žalobcovi, a to i s 5% úrokom z omeškania ročne z tejto istiny od 28.05.2020 do zaplatenia a vo zvyšku tak, ako už súd vyššie konštatoval, žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu ohľadne cudzích výkonov a neoprávneného zahrnutia spoluúčasti do nároku uplatneného žalobou a jeho príslušenstva.

15. Súd námietky žalovaného ohľadne dôvodnosti krátenia predmetnej istiny považoval teda za právne irelevantné, pričom súd poukazuje i na nepreukázané tvrdenia žalovaného v odpore proti vydanému platobnému rozkazu, v ktorom poukazyval, že náklady na prácu priznal žalobcovi vo výške 210,- Eur a náklady na lakovanie vo výške 593,59 Eur, keďže z kalkulácie nákladov žalovaného sú tieto sumy nižšie. Súd preto pri rozhodovaní v danej veci vychádzal predovšetkým z písomného listinného dôkazu predloženého žalovaným v konaní, a to z kalkulácie nákladov na opravu predmetného motorového vozidla zo dňa 16.12.2019 a predložených dokladov od žalobcu.

16. O trovách konania tunajší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, keďže žalobca mal len cca polovičný úspech a rovnako taký i neúspech vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.