

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 55P/41/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5826200710
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:5826200710.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88, 949 01 Nitra, deti rodičov – matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavova1322/11A, 029 01 Námestovo, IČO: 50 492 624, a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., adresa na doručovanie: E. XXX, XXX XX G., právne zastúpený: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, IČO: 42 217 601, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 25.03.2026 bol tunajšiemu súdu po postúpení spisu Okresným súdom Námestovo doručený návrh otca maloletých detí, ktorým sa domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým neodkladným opatrením žiadal, aby súd dočasne zveril obe maloleté deti B. – A., nar. XX.XX.XXXX, a C., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, a zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletú A. vo výške 150 eur mesačne, a na maloletého C. vo výške 100 eur mesačne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že v mesiaci september 2025 došlo k zásadnej zmene pomerov, keď sa maloleté spolu s matkou presťahovali do obce E. v okrese H., kedy na začiatku nevykazovali maloleté deti známky nespokojnosti s presťahovaním, ale časom sa situácia zhoršovala, maloletí mali mať konflikt s matkou aj jej partnerom, podľa vyjadrenia otca matka deti údajne fyzicky napádala, najmä maloletú A.. Situáciu deti začali vnímať ako neúnosnú, maloletá sa pokúsila minimálne dvakrát z domácnosti matky utiecť, 04.03.2026 maloleté deti kontaktovali otca s prosbou a plačom, aby pre nich prišiel. Otec do domácnosti matky prišiel, a maloleté deti odviezol na Oravu, kde zotrvali až do 08.03.2026, kedy ich odovzdal matke, napriek tomu, že deti návrat k matke odmietali. Dňa 11.03.2026 maloleté deti opustili svojvoľne domácnosť matky a kontaktovali políciu s prosbou o pomoc. Polícia vo večerných hodinách kontaktovala otca, aby si deti prišiel zobrať, otec deti v nočných hodinách prevzal a odviezol na Oravu, kde sa deti nachádzajú doposiaľ. Otec uviedol, že k premiestneniu maloletých detí do Tvrdošína nedošlo svojvoľne, ale na základe vlastnej iniciatívy maloletých detí, v stave psychickej tiesne, a za priamej súčinnosti orgánov polície. Návrat detí do pôvodného prostredia u matky by za daných okolností podľa otca predstavoval reálne riziko opätovného ohrozenia ich fyzického a psychického zdravia, a z tohto dôvodu má otec za to, že v danej veci sú splnené dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dočasne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, obe deti jasne uvádzajú svoj postoj a odmietajú sa vrátiť bývať do domácnosti matky. V danej veci je podľa otca nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí, existuje reálne a bezprostredné ohrozenie ich zdravia alebo priaznivého vývoja, zásah neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej, a to z dôvodov, že maloleté deti samé opustili

domácnosť matky a vyhľadali pomoc orgánov verejnej moci, boli zadokumentované ich výpovede na políciu, existuje podozrenie z fyzického aj psychického násillia, návrat detí do prostredia u matky by mohol viesť k ďalšiemu ohrozeniu ich psychického a fyzického zdravia. Otec poukazuje na spôsob a priebeh, akým sa obe maloleté deti ocitli v jeho domácnosti, a síce samotné orgány polície vyhodnotili situáciu ako závažnú, a telefonicky vyzvali otca na prevzatie detí z policajného oddelenia, podľa otca de facto potvrdili nevhodnosť ich návratu k matke. Otec má za to, že dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Otec sa predbežne informoval u riaditeľa I. F. E. G. o možnosti prijatia oboch maloletých detí do školského zariadenia, na čo mu bolo oznámené, že obe deti prijme, v prípade ak súd nariadi neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú deti zverené tomu rodičovi, v ktorého spádovej oblasti sa ich základná škola nachádza. Vzhľadom na popísanú situáciu, a eskaláciu napätia, tak ako ju verbalizujú a pociťujú maloleté deti v domácnosti matky, by bolo pre ne psychicky mimoriadne zaťažujúce, a určite nie v ich záujme, aby boli nútené vrátiť sa do domácnosti matky, ktorej boli zverené do osobnej starostlivosti. Obe maloleté deti sú vo veku (14 a 11 rokov), kedy sú schopné samostatne a slobodne vyjadriť svoj názor, a ich názor treba brať v úvahu. Vzhľadom na závažnosť situácie, intenzitu zásahov do práv maloletých detí a reálne riziko ďalšej ujmy otec považuje nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutné a plne opodstatnené, otec má s deťmi silné citové väzby, dokáže sa o ne riadne postarať, teda poskytnúť im riadnu starostlivosť a výchovu. K návrhu otec priložil SMS správu od maloletej.

2. Kolízny opatrovník maloletých J. K., L. E. M. N. H., v podaní zo dňa 19.03.2026 uviedol, že dňa 20.03.2026 zrealizovali sociálne zisťovanie na strane matky, kedy zistili, že dňa 11.03.2026 sa maloleté deti od večerných hodín nachádzajú v domácnosti otca v Tvrdošíne, na základe incidentu, ktorý bol nahlásený maloletou A.. Matka nedala súhlas so zmenou bydliska, ani odovzdaním detí do starostlivosti otca, nakoľko maloleté deti nemajú zabezpečenú riadnu školskú dochádzku v mieste aktuálneho pobytu. Matka s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko v domácnosti otca nemajú nastavené žiadne pravidlá fungovania, žiadne hranice a aktuálne nemusia navštevovať ani školu, čo podľa nej negatívne vplyva na deti a ich výchovu k plneniu si povinností, aktuálna situácia deťom vyhovuje, nakoľko majú voľnosť. Matka podľa jej vyjadrenia chcela maloleté deti navštíviť v dňoch 21.03.-22.03.2026, avšak otec detí s tým nesúhlasil, resp. iba za jeho prítomnosti, s čím ona nesúhlasila.

3. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, na č. I. 28- 29 zo dňa 12.03.2026 vyplýva, že dňa 11.03.2026 vo večerných hodinách kontaktoval na mobilný pohotovostný telefón príslušník O. K. P. pracovníčku SPODSK z dôvodu, že sa nachádza v obci Výčapy-Opatovce spolu s maloletou A. B., ktorá kontaktovala tiesňovú linku, nakoľko jej nikto neotváral dvere na rodinnom dome, v ktorom býva. Maloletá uviedla, že sa do domácnosti matky vrátiť nechce, bojí sa jej, nakoľko ju viackrát fyzicky napadla (dala jej facku), včera ju v kúpeľni vyťahala za vlasy, asi trikrát ju od januára 2026 zbila remeňom, a matka po nej a bratovi denne kričí. Maloletý C. počas rozhovoru s policajnou hliadkou potvrdil, že matka viackrát maloletú A. fyzicky napadla, a aj jeho udurela. Maloleté deti uviedli, že by chceli ísť bývať k otcovi. Pracovníčka L. vykonala s oboma maloletými deťmi pohovor, kedy maloleté deti uviedli, že v obci Výčapy-Opatovce sú od septembra 2025, C. navštevuje 5. ročník a A. 8. ročník. Maloletý uviedol, že sa mu v škole nepáči, nakoľko tu nemá kamarátov. Maloletá A. uviedla, že sa jej v škole páči, má tam aj kamarátky, kamarátky má aj v obci. Evelin sa vyjadrila, že sa aktuálne nechce vrátiť do domácnosti matky, nakoľko matka býva často nervózna najmä kvôli zlým známkam v škole, a často po nich kričí. Rodičia medzi sebou nekomunikujú, matka im údajne občas zakazuje telefonický kontakt s otcom. Otec má partnerku, ktorú maloleté deti poznajú a majú k nej pozitívne citové väzby. Podľa A. matke prekáža, že maloletá má s otcovou partnerkou vybudovaný vzťah. Podľa vyjadrenia maloletej, včera prišlo ku konfliktu medzi ňou a matkou nakoľko jej matka chcela vziať mobilný telefón, pretože v škole dostala horšie známky, A. jej telefón odmietla dať a zamkla sa v kúpeľni. Následne partner matky dvere otvoril a matka ju začala ťahať za vlasy, maloletý C. začal po matke kričať, aby ju neťahala za vlasy, za čo dostal od partnera matky facku po hlave. Maloletá uviedla, že má s matkou veľmi narušený vzťah ako aj s jej partnerom. Maloletý uviedol, že má s oboma lepší vzťah ako jeho sestra. Obaja vzájomne vyjadrili túžbu bývať u svojho otca, nakoľko v jeho domácnosti je podľa ich slov lepšia atmosféra, je tam menej kriku, a cítia od otca lásku. Maloletý uviedol, že keď má matka náladu, tak ho objíma, avšak maloletá uviedla, že ona od matky lásku nepociťuje, matka ju neobjíma, ani jej inak lásku neprejavuje.

4. Z úradného záznamu OO PZ Lužianky zo dňa 11.03.2026 na č. I. 29 rub a 28 vyplýva opis udalosti, ktorá sa stala dňa 11.03.2026 v podvečerných hodinách, kedy maloletá A. B. zavolať najskôr na linku detskej dôvery a potom na políciu, a oznámila, že ju matka aj s jej priateľom doma bijú. Hliadka

kontaktovala otca maloletej, aby si prišiel deti zobrať. Následne hliadka oboznámila matku, ktorá maloletú hľadala so vzniknutou situáciou, a oznámila jej, že obe maloleté deti na základe rozhodnutia pracovníčky kurately budú dočasne do prešetrenia v starostlivosti otca. Maloleté deti uviedli, že nie sú nijako zranené, pričom nebolo na maloletych deťoch vidieť ani žiadne známky zranení.

5. Zo záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 13.03.2026 vyplýva, že matka maloletych detí sa dostavila na oddelenie kurately, aby sa informovala, ako to bude s deťmi. Matka uviedla, že deti si dňa 12.03.2026 o polnoci prišli pre veci, a maloleť A. oľutovala svoje vyjadrenia a veľmi plakala, a k otcovi už ísť nechcela. Syn chcel odísť, lebo mu je tam lepšie ako u matky, nemá tam režim, povinnosti a nemusí sa pripravovať do školy. Ďalej uviedla, že v priebehu dňa 12.03.2026 sa telefonicky skontaktovala s dcérou, ktorá plakala, že ona má rada oboch rodičov, a chcela by ísť k nej, lebo sa u otca necíti dobre, otec pije a strieda ženy. Matka sa skontaktovala aj s pracovníčkou kurately v Tvrdošíne, ktorá bola maloleté deti navštíviť, a navrhla im, aby zvážili pomoc psychologičky, ktorá by im pomohla nastaviť vzájomné hranice, nakoľko ona ako matka má od detí nejaké očakávania a tiež vyžaduje od nich rešpekt a plnenie si svojich povinností, čo maloleté deti vôbec nerešpektujú, a potom sa stane, že matka na deti kričí, je nervóznejšia, už dvakrát matka maloletú udrela a táto sa jej následne vysmiala do tváre. Čo sa týka jej partnera, matka uviedla, že nešlo o nejaký útok, ako to opisuje maloleť, ale partner matky dal maloletemu slabý pohľavok. Matka si stojí za tým, že deti musia mať určené hranice, nie je pre ňu prípustné, aby sa je dcéra bez jej vedomosti túlala kade tade, neplnila si svoje povinnosti a následne ak jej chce zobrať telefón alebo dať jej zákaz, tak sa zamkla v kúpeľni a odmietla otvoriť dvere, tak boli nútení dvere vyvaliť, následne maloleť kričala na matku nepekné slová, o tom, aby zdochla, že ju nenávidí, začala ju kopať a ona ju vtedy pošticovala za vlasy. Syn si vždy vyberá ľahšiu cestu, vždy viac inklinoval k otcovi, lebo tam nikdy nemal žiadne obmedzenia a povinnosti. Je veľmi šikovný, avšak je lajdák, je potrebné sa s ním stále učiť. Komunikácia medzi rodičmi je z pohľadu matky zlá, otec na maloleté deti pravidelne určeným výživným neprispieva. Čo sa týka údajné bitia maloleteho O. H., nar. XX.XX.XXXX, nie je to pravda, jedná sa o tľapnutie po plienke, pričom je to podľa matky tiež v kontexte nastavenia hraníc.

6. Zo správy zo dňa 23.03.2026 z prešetrenia pomerov maloletych detí zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo vyplýva, že maloleté deti sa od 12.03.2026 nachádzajú v domácnosti otca, otec ich matke neodovzdal, maloleté deti nenavštevujú školu, čím zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, aj napriek tomu, že otcovi bolo opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom povinnej školskej dochádzky.

7. Matka maloletych detí sa k návrhu otca vyjadrila podaním zo dňa 23.03.2026 v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný, dôvody, ktoré tam otec uvádza sa nezakladajú na pravde, sú výsledkom snahy otca o manipuláciu detí voči matke. Matka uviedla, že otec odvedol deti už 11.03.2026 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal až 17.03.2026, tak asi nepovažoval situáciu za prioritnú. Podľa vyjadrenia matky, otec neustále podryva jej autoritu pred deťmi. Matka uviedla, že maloleť hovor na tiesňovú linku oľutovala, a celá situácia je zveličená, a matka poprela akékoľvek tvrdené podozrenia z fyzického a psychického násillia, či neprimeraného trestania detí. ani zo strany polície neboli po tejto udalosti vyvodené žiadne ďalšie dôsledky, nebolo doposiaľ začaté žiadne trestné konania, a to ani vo veci , a polícia vec uzavrela s tým, že nemá ďalej čo riešiť. Okrem toho, konajúci príslušníci polície po výpovede maloletej A. zisťovali, či nesie známky fyzického týrania, pričom žiadne známky fyzického týrania nenašli. Rovnako tak kolízny opatrovník nepodal trestné oznámenia pre podozrenie z týrania či iného nenáležitého konania voči deťom. Policajti nepotvrdili vo všeobecnosti nevhodnosť návratu maloletych detí ku nej ako matke, nakoľko oni nie sú oprávnení o tom rozhodovať, a v danom čase sa jednalo len o preventívne opatrenie na daný okamih, do ďalšieho dňa, pokiaľ sa veci nevysvetlili a neprevertili. V žiadnom prípade však otec nemôže od tohto postupu polície odvodzovať oprávnenie ponechať si deti u seba v rozpore s právoplatným súdnym rozhodnutím, a takýmto spôsobom sa snažiť ospravedlniť svoje konanie, a využívať tento čas na manipuláciu detí. Maloleté deti majú u otca voľnosť, nemajú žiaden režim, nemusia sa tam učiť, nemusia pomáhať, tak pochopiteľne nevzniká žiadne napätie pri výchove detí v pubertálnom veku. Matka opísala niekoľko situácií, kedy došlo k odchodu maloletej z domu bez jej vedomia. Deň, ktorý predchádzal vyššie uvedenej udalosti matka popísala ako kludný, až na známky, ktoré dcéra priniesla zo školy, matka jej chcela dať trest, vyzvala ju, aby jej odovzdala mobil, a išla sa učiť, čo maloleté odmietla a zamkla sa do kúpeľne. Matka s priateľom dvere vyvalili, a pri vyberaní mobilu z vrečka teplákov maloletej vrečko roztrhla, nešlo však o žiadne fyzické napadnutie. Maloleť v ten deň pri učení neustále matke oponoval, že sa učiť nechce, a preto

mu dal partner matky slabý „záhlavok“, na ktorý maloletý ani nereagoval. Dňa 11.03.2026 maloletá opäť raz neprišla zo školy, nenechala matke žiadny odkaz, nenapísala správu, matka si myslela, že maloletá len opäť vymýšľa, dokonca ju matka videla dvakrát chodiť popred domom, tak to neriešila. Keď však dcéra neprichádzala, išiel ju partner matky so synom na aute hľadať, ale policajná hliadka ho zastavila s tým, že dcéra je u nich v aute, a nech odovzdá aj syna, že dcéra zavolala na linku dôvery. O polnoci si prišli potom deti pobaliť veci, matka aj dcéra plakali, dcéra si uvedomila, že to prestrelila, maloletý C. na sestru tlačil, že načo volal policajtov, keď teraz nechce ísť k tatinovi. Zverenie maloletých detí otcovi by deťom neprosperovalo, došlo by k úplnej strate zodpovednosti k povinnostiam, zhoršil by sa im prospech v škole a správanie celkovo, a malo by to negatívny vplyv na vzťah matky a detí. Zo strany matky nedošlo k fyzickému násiliu ani týraniu, popiera všetky tieto vyjadrenia otca, zvýšenie hlasu a „výchovná“ podľa matky nie je žiadne týranie, matka bola od začiatku na deti prísna, otec vo výchove poľavil, čo deťom vyhovuje. Matka uviedla, že nesúhlasí ani so zmenou školy, nie je v záujme maloletých, aby počas školského roka menili školu, I. F. E. je zapojená do novej školskej reformy, škola v Tvrdošíne nie je. Matka upozornila otca, že maloletí vynechávajú školu, na čo otec vôbec nereflektoval, ani nehľadal možnosti, ako zabezpečiť možnosť, aby maloleté deti plnili povinnú školskú dochádzku do času, kým sa vyrieši situácia, ale otec nechal deti sedieť doma, kým on chodí do práce. Matka na záver uviedla, že nesúhlasí ani s dočasným určením výživného na maloleté deti, otec žiadnym spôsobom neosvedčil svoje tvrdenia.

8. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 23.04.2026 na č. I. 67 – 68 uviedol, že na základe pohovoru vykonaného s oboma maloletými deťmi dňa 20.04.2026, vzhľadom na vyjadrenie názoru maloletých detí na čas do rozhodnutia vo veci samej navrhujú rešpektovať názor maloletých detí z dôvodu, aby sa predišlo k prehĺbeniu odmietania matky zo strany detí a mohlo postupne prísť k obnove ich vzájomného vzťahu a kontaktu. Zároveň kolízny opatrovník navrhol v rámci neodkladnej úpravy upraviť styk maloletých detí s matkou v pravidelných dvojtýždňových intervaloch od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

9. Dňa 24.04.2026 bolo súdu doručené podanie matky označené ako „Urgentné riešenie vo veci neplnenia školskej dochádzky“, v ktorom podaní uviedla, že po dlhodobom apelovaní na otca neprichádza žiadna zmena. Deti chodili do školy iba od 13.04. do 17.04.2026, kedy otec s deťmi bývali prechodne v Nitre, momentálne od 20.04.2026 deti školu bezdôvodne opätovne nenavštevujú, vznikajú im tak neospravedlivené hodiny, ktoré vykazuje Edupage, nakoľko škola už rodinné dôvody nemôže akceptovať. Otec napriek tejto situácii naďalej riadne chodí do práce, deti ponecháva počas dňa samé v byte, bez dozoru a bez akéhokoľvek organizovaného režimu, čím otec vedome podporuje zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u detí. Deti tak trávajú čas bez riadneho vedenia, často bez nastaveného denného režimu, kedy spia do 11.00, bez plnenia školských povinností a bez zabezpečenia primeranej starostlivosti. Otec sa vracia domov z práce o 17.30 hod. Matka považuje takéto konanie otca za vážne zanedbávanie rodičovských povinností, najmä v oblasti zabezpečenia povinnej školskej dochádzky a riadnej výchovy maloletých. Matka uviedla, že sa aktívne dlhodobo podieľala na príprave detí do školy, momentálny stav ju veľmi trápi. Keď s deťmi matka telefonuje, snaží sa ich na diaľku preskúšať, deti nevedia odpovedať na základné učivo, radšej matke zložia telefón, a táto situácia deťom vyhovuje, vyše mesiaca nechodia do školy, nepripravujú sa do školy, majú voľný program, dokonca maloletý sa vyjadril, že pôjde naspäť do Vyčap, len ak nebude musieť chodiť do školy, čo však určite nie je v najlepšom záujme maloletých detí, najmä s blížiacim sa koncom školského roka. Maloleté deti nemajú v súčasnosti zabezpečené žiadne systematické vzdelávanie, čo bude mať nepochybne negatívny dopad na ich vedomosti a školské výsledky. Z konania otca podľa vyjadrenia matky je zrejmé, že otec uprednostňuje pracovné povinnosti pred základnými potrebami maloletých detí, pričom nezabezpečuje ani minimálne podmienky pre ich riadny vývoj a vzdelávanie, keďže v škole vo Vyčapoch nebol dohodnutý žiadny individuálny učebný plán. Na základe uvedeného žiadala súd, aby návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zabezpečil tak maloletým deťom ochranu práv a záujmov, najmä v oblasti vzdelávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

14. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej

dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/34/2013-387 zo dňa 9. júla 2013).

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, napríklad ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Otec maloletých detí podal dňa 18.03.2026 na tunajšom súde návrh vo veci samej a tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, a tiež určenia vyživovacej povinnosti matke na maloletú A. vo výške 150 eur a na maloletého C. vo výške 100 eur, a to do času právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že dňa 11.03.2026 maloleté deti opustili svojvoľne domácnosť matky a kontaktovali políciu s prosbou o pomoc. Polícia vo večerných hodinách kontaktovala otca, aby si deti prišiel zobrať, otec detí v nočných hodinách prevzal a odviezol na Oravu, kde sa deti nachádzajú doposiaľ. Otec uviedol, že k premiestneniu maloletých detí do Tvrdošína nedošlo svojvoľne, ale na základe vlastnej iniciatívy maloletých detí, v stave psychickej tiesne, a za priamej súčinnosti orgánov polície. Návrat detí do pôvodného prostredia u matky by za daných okolností podľa otca predstavoval reálne riziko opätovného ohrozenia ich fyzického a psychického zdravia, a z tohto dôvodu má otec za to, že v danej veci sú splnené dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dočasne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, obe deti jasne uvádzajú svoj postoj a odmietajú sa vrátiť bývať do domácnosti matky. V danej veci je podľa otca nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí, existuje reálne a bezprostredné ohrozenie ich zdravia alebo priaznivého vývoja, zásah neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej, a to z dôvodov, že maloleté deti samé opustili domácnosť matky a vyhľadali pomoc orgánov verejnej moci, boli zadokumentované ich výpovede na polícii, existuje podozrenie z fyzického aj psychického násillia, návrat detí do prostredia u matky by mohol viesť k ďalšiemu ohrozeniu ich psychického a fyzického zdravia.

Kolíznym opatrovníkom sa po vykonanom pohovore s maloletými deťmi k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že vzhľadom na vyjadrenie názoru maloletých detí na čas do rozhodnutia vo veci samej navrhujú rešpektovať názor maloletých detí z dôvodu, aby sa predišlo k prehĺbeniu odmietania matky zo strany detí a mohlo postupne prísť k obnove ich vzájomného vzťahu a kontaktu. Zároveň kolízny opatrovník navrhol v rámci neodkladnej úpravy upraviť styk maloletých detí s matkou v pravidelných dvojtýždňových intervaloch od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Matka vo svojom vyjadrení s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasila, a žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť, a to najmä s poukazom zabezpečenia ochrany práv a záujmov maloletých detí, a to najmä v oblasti plnenia povinnej školskej dochádzky.

Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že maloleté deti B. – A., nar. XX.XX.XXXX, a C., nar. XX.XX.XXXX, sú na základe nateraz platného rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/100/2022 zo dňa 11.04.2023, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov, zverené do osobnej starostlivosti matky, styk s otcom je upravený, a otec má určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú A. vo výške 250 eur mesačne a na maloletého C. vo výške 150 eur mesačne. Ako súd zistil z predložených správ kolízneho opatrovníka, obe maloleté deti sa nachádzajú od 11.03.2026 v starostlivosti otca v G., a to po udalosti, kedy otca maloletých detí kontaktovala hliadka polície z OO PZ Lužianky, aby si pre deti prišiel.

Na základe vyššie uvedeného a nateraz zisteného skutkového stavu súd nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletých detí B. tým, že dočasne zverí obe maloleté deti do výlučnej osobnej starostlivosti otca, nakoľko otec neosvedčil danosť nároku a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletým deťom.

Tvrdenie otca, že matka maloleté deti fyzicky a psychicky týra súd nemal zo strany otca žiadnym spôsobom osvedčené, keďže polícia po predmetnej udalosti zo dňa 11.03.2026 voči matke nevyvodila žiadne ďalšie dôsledky, a vec bez ďalšieho konania uzavrela, a ako mal súd osvedčené z úradného záznamu polície na č. I. 29 rub zo dňa 11.03.2026, maloleté deti uviedli, že nie sú nijako zranené, a ani policajná hliadka na maloletých nepozorovala žiadne známky zranení. Rovnako tak nebolo voči matke podané žiadne trestné oznámenie pre podozrenie z týrania či iného nenáležitého konania voči deťom a to ani zo strany kolízneho opatrovníka ani zo strany otca.

Naopak, súd mal osvedčené, ako zo správ kolízneho opatrovníka, odboru sociálnej kurately v Tvrdošine a aj z výpisu z Edupage predloženého matkou na č. I. 95 a 95 rub, že obe maloleté deti dlhodobo zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. I. F. E. už rodinné dôvody nemôže ako ospravedlnenie akceptovať, a preto obom maloletým deťom vznikajú každým dňom neospravedlnené hodiny - maloletá A. mala ku dňu 24.04.2026 počet 26 neospravedlnených hodín, maloletý C. mal počet 17 neospravedlnených hodín. Otec i napriek opakovaným upozorneniam zo strany kurately, tak ako to vyplýva z ich správy na č. I. 37, že maloleté deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, situáciu ohľadom školy žiadnym spôsobom ani individuálnym učebným plánom doposiaľ neriešil. Maloleté deti tak v súčasnosti už takmer dva mesiace nemajú zabezpečené žiadne pravidelné systematické vzdelávanie. Súd je toho názoru, že otec ako zákonný zástupca maloletých detí takýmto konaním vážne zanedbáva svoje rodičovské povinnosti najmä v oblasti plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí, a v zmysle ustanovenia § 72 ods. 1 písm. e) Zákona č. 321/2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa dopúšťa priestupku, keď obe maloleté deti plniace povinnú školskú dochádzku neospravedlnene vynechali viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, nakoľko súd má za to, že v súčasnosti je v najlepšom záujme oboch maloletých detí, aby boli ponechané v osobnej starostlivosti matky, aby bolo zabezpečené riadne plnenie školskej dochádzky a riadne ukončenie školského roka. Nebolo by nateraz podľa názoru súdu, dva mesiace pred koncom školského roka, vhodné upravovať pomery maloletých detí zmenou školského zariadenia a presťahovaním do nového bydliska.

17. Na záver súd dodáva, že účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, kde bude dostatok času na vykonanie náležitého dokazovania, a preto súd apeluje na oboch rodičov, aby si zvolili taký spôsob komunikácie, ktorý nespôsobí maloletým deťom problémy a neohrozí tým ich zdravý fyzický a psychický vývin, a taktiež aby sa predišlo podávaniu návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia rodičmi maloletých detí ad hoc pri každej ich nezhode.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané

a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.