

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11Csp/167/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518204008  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3518204008.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina 010 11, Hodžova 11, proti žalovanému G. F.H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. H. X. Y. XXX XX, Š. XXXX/XX, o zaplatenie 23.384,08 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu na istine 23.384,08 €, sumu na zmluvných úrokoch 1.428,82 €, zmluvné úroky vo výške 8,09 % ročne zo sumy 23.384,08 € od 14. 02. 2018 do 01. 07. 2021, maximálne do výšky 5.940,83 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny 23.384,08 € od 14. 02. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17. 12. 2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 23.384,08 € na istine, 1.428,82 € na zmluvných úrokoch, zmluvných úrokov vo výške 8,09 % ročne z nezaplatenej istiny 23.384,08 € od 14. 02. 2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny 23.384,08 € od 14. 02. 2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 1.428,82 € od 14. 02. 2018 do zaplatenia a nahradenia trov konania v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že dňa 23. 05. 2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) ako veriteľ so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 25.000,00 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20. 05. 2024. V zmysle čl. 9 bod 6 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti výslovne neupravené v zmluve riadia Obchodnými podmienkami (OP) a Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy a ďalšie sú v uvedených dokumentoch. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 22. 02. 2018 sp.zn . 3 Cdo 146/2017, z 23. 04. 2018 sp.zn. 4Cdo/211/2017 a pod. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 13. 02. 2018 v zmysle § 565 zák.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v súlade s s čl. 4 bod 3. a 5. zmluvy, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 10. 04. 2017. Pohľadávka

žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 13. 02. 2018) predstavovala ? istinu - žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 25.000,00 €, do dňa zosplatnenia uhradil na istinu sumu 1.615,92 €, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 23.384,08 €; ? úroky 1.428,82 € - dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Ďalej žalobca požaduje zmluvný úrok z nezaplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia. Úroková sadzba vo výške 8,09 % ročne vyplýva zo zmluvy. Úrok z omeškania z nezaplatennej istiny po zosplatnení žalobca požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia a úrok z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. V súvislosti s uplatneným úrokom z omeškania zo zmluvných úrokov poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/542/2016 - 59 zo dňa 13. 06. 2017, sp.zn. 43Co/19/2017 - 103 zo dňa 29. 11. 2017, sp.zn. 16Co/111/2017 - 82 zo dňa 22. 03. 2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.. 19Co/143/2017 - 60 zo dňa 19. 04. 2018. V súvislosti s nárokom na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení poukazuje tiež na rozhodovaciu prax súdov, a to rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/12/2017 - 90 zo dňa 31. 01. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Co/23/2017 - 92 zo dňa 29. 11. 2017 a sp.zn. 43Co/28/2017 - 94 zo dňa 27. 02. 2018 a pod.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu, VOP ku dňu uzatvorenia zmluvy, Obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, Sadzobník poplatkov účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, Doklady o preverení bonity žalovaného, Druhú upomienku, Výzvu na predčasné splatenie úveru, Stav omeškaných splátok na úvere, Prehľad splácania, Prepočet zmluvných úrokov do zosplatnenia.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01. 07. 2021, na ktoré sa nedostavili sporové strany. Žalobca svoju neprítomnosť žiadal ospravedlniť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a riadne. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 23. 05. 2016, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10. 04. 2017, Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 13. 02. 2018, Prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav a právny stav:

6. Z predloženej Zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 25.000,00 €. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 355,87 € v počte 96 vždy k 20. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol dohodnutý dňom 20. 06. 2016 a dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý dňom 20. 05. 2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 8,09 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov banky bola určená 8,4 % ročne, priemerná RPMN na trhu 10,53 %, celkové náklady spojené s úverom 34.163,52 €.

7. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a to ku dňu 13. 02. 2018. Žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku vyčíslenú ku dňu 13. 02. 2018 vo výške 24.812,90 €, ktorá pozostáva z nezaplatennej istiny na úvere vo výške 23.384,08 € (žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 25.000,00 €, do dňa zosplatnenia uhradil na istinu sumu 1.615,92 €, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavuje sumu 23.384,08 €), z nezaplatených úrokov z úveru 1.428,82 € (predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia). Tiež si žalobca uplatnil dohodnuté zmluvné úroky vo výške 8,09 % ročne z nezaplatennej istiny 23.384,08 € od 14. 02. 2018 (od vyhlásenia predčasnej splatnosti) do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny 23.384,08 € od 14. 02. 2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 1.428,82 € od 14. 02. 2018 do zaplatenia.

8. Podľa prehľadu splácania, do predčasného zosplatnenia úveru, t.j. do 13. 02. 2018 žalovaný uhradil žalobcovi na zmluvných úrokoch spolu sumu 1.793,87 €.

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

11. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že zmluva o úvere bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, v danom prípade vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

14. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil žalobu ako dôvodnú v časti žalovanej istiny a sčasti aj príslušenstva.

15. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 25.000,00 € s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou do konečnej splatnosti úveru vo výške 8,09 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať pravidelnými splátkami po 355,87 €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, preto veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 13. 02. 2018. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala pohľadávka žalobcu spolu s príslušenstvom 24.812,90 € (23.384,08 € výška nezaplatenej istiny, 1.428,82 € nezaplatený zmluvný úrok). Keďže žalovaný preukázateľne túto sumu žalobcovi neuhradil, súd v tejto časti uplatnený nárok považoval za skutkovo i právne opodstatnený a žalobe vyhovel.

16. Pokiaľ ide o ďalšie žalobcom uplatnené nároky, a to zmluvne dohodnuté úroky vo výške 8,09 % ročne z nezaplatenej istiny 23.384,08 € od 14. 02. 2018 (po vyhlásení predčasnej splatnosti) do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 1.428,82 € od 14. 02. 2018 do zaplatenia, súd pri rozhodovaní prihliadol na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 z 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné. (rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplateniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť

platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší.

18. V zmysle vyššie uvedených právnych záverov tak žalobcovi patrí po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zmluvne dojednaný úrok z úveru v sadzbe 8,09 % z dlhovanej sumy od 14. 02. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru až do rozhodnutia súdu v predmetnej veci, t.j. 01. 07. 2021 vrátane, maximálne však do výšky 5.940,83 €.

19. Vychádzajúc z úverovej zmluvy a prehľadu splácania je nesporné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zmluvný úrok v celkovej výške 9.163,52 € (celkové náklady spojené s úverom 34.163,52 € - poskytnutý úver 25.000,00 €). Z celkovej sumy zmluvne dohodnutého úroku žalovaný do zosplatnenia úveru žalobcovi uhradil spolu 1.793,87 €. Zmluvný úrok, ktorý žalovaný do zosplatnenia neuhradil, si žalobca vyčíslil vo výške 1.428,82 € a na tento súd žalovaného zaviazal. Spolu tak zmluvný úrok do zosplatnenia predstavuje 3.222,69 €. Po vyhlásení splatnosti, t.j. od 14. 02. 2018 do rozhodnutia súdu, t.j. do 01. 07. 2021 vrátane, patrí žalovanému zmluvný úrok vo výške 8,09 % ročne zo sumy 23.384,08 €, maximálne však do výšky rozdielu zmluvne dohodnutého úroku 9.163,52 € a už zaplateného zmluvného úroku vo výške 1.793,87 € a súdom priznaného zmluvného úroku vo výške 1.428,82 €, t.j. maximálne do výšky 5.940,83 € (9.163,52 - 1.793,87 - 1.428,82).

20. Žalobcovi by sa malo na dojednaných zmluvných úrokoch z úveru dostať od žalovaného toľko, koľko by sa mu dostalo pri riadnom plnení povinností zo strany žalovaného.

21. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému zmluvný úrok z úveru až do reálneho zaplatenia istiny, v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby takto platil úroky až do zaplatenia istiny. Postavenie žalovaného, ak by platil úroky i naďalej potom, čo vznikol žalobcovi nárok na dohodnutý úrok, by sa zhoršilo. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňujú navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ (rozhodnutie NS SR 5Cdo 42 2020 zo dňa 16. júna 2020).

22. Rovnako tak súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 1.428,82 € od 14. 02. 2018 do zaplatenia. Úroky, ako odplata za poskytnutie peňazí, sú príslušenstvom pohľadávky. Pritom § 517 ods. 2 OZ priznáva nárok na úroky z omeškania iba z plnenia z hlavného peňažného záväzku. Požadovať príslušenstvo z príslušenstva nemožno a úročenie úrokov je teda neprípustné. Tým, že dlžník včas nesplatí úroky z istiny, dostáva sa do omeškania s plnením príslušenstva, ale nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. Ak sa dlžník dostane do omeškania s platením dohodnutých úrokov, nemožno od neho požadovať úroky z omeškania z dohodnutých úrokov (Rozsudok NS SR 6Obdo/4/1994).

23. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ale z nezaplatennej istiny 23.384,08 € od 14. 02. 2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do zaplatenia (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 v spojení § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).