

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/23/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010004
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4122010004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol., pre opätovný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra a obžalovaných A. B. a C. B. proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 16.10.2025 sp. zn. 3T/1/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.05.2026 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože bolo podané oneskorene.

II.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu ohľadne obžalovaného C. B., narodeného XX.XX.XXXX.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovanému C. B., narodenému XX.XX.XXXX, za opätovný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu so spolupáchatelstvom spáchaným prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.04.2024, sp. zn. 3T/1/2022

u k l a d á

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší skorší výrok o treste uložený obžalovanému - rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 22.09.2021, sp. zn. 4T/140/2020, právoplatným dňa 27.09.2021,

- rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.06.2025, sp. zn. 4T/40/2022, právoplatným dňa 05.06.2025 a v ňom zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 09.05.2021, sp. zn. 0T/26/2021, právoplatný dňa 09.05.2021,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

III.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými D. B., C. B. a mladistvým E. F. nahradí škodu spôsobenú poškodenému F. E., narodenému XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F., H. XXX/XX v sume 1350 (jedentisíc tristo päťdesiat) eur.

V ostatných častiach týkajúcich sa obžalovaného A. B. zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

IV.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného C. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom Okresný súd Nitra uznal obžalovaných A. B. a C. B. vinnými zo spáchania opätovného zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobena a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode v čase okolo XX:XX hod dňa XX.XX.XXXX na parkovisku nachádzajúcom sa pred Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre, Štefánikova trieda č. 86, pristúpili k poškodenému F. E., pričom obvinený A. B. pribehol k poškodenému F. E. a ohlásil ho slovom „Hej“ a následne ho sotil na zem a ako poškodený F. E. padol na zem, pristúpil k nemu obvinený E. F. (právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 3T/1/2022) a začal ho udierať päsťami okrem iného do hlavy - ľavého oka ako aj do brucha, ďalej k poškodenému F. E. pristúpil obvinený C. B., ktorý ho raz kopol do hlavy a obvinený D. B. (právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 3T/1/2022) počas vyššie uvedeného pristúpil k poškodenému F. E. a tohto začal prehľadávať, pričom mu odcudzil mobilný telefón zn. Apple Iphone 11 Pro, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernu pletenú peňaženku zn. Fila s obsahom občiansky preukaz na meno F. E., zdravotná kartička Dôvera na meno F. E., finančná hotovosť v presne nezistenej výške a platobná karta Slovenskej sporiteľne, a.s. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX na meno F. E., čím spôsobili poškodenému F. E. škodu v celkovej výške 1 350 eur a bližšie nešpecifikované zranenie v oblasti ľavého oka bez nutnosti ošetrenia.

Súd I. stupňa uložil obžalovanému A. B. podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému A. B. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/26/2023, právoplatný dňa 30.05.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovanému C. B. súd I. stupňa uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému C. B. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/140/2020, právoplatný dňa 27.09.2021 a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/40/2022, právoplatný dňa 05.06.2025 (absentuje uvedenie dátumov rozhodnutí !), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Dňa 05.02.2026 vlastným písomným podaním napadnutý rozsudok odvolaním napadol obžalovaný A. B. proti výroku o treste a ochrannému opatreniu. Namietal výšku trestu a ambulantné liečenie, nakoľko by chcel byť liečený ústavnou formou a trest vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom určenej lehote odvolanie :

- obžalovaný C. B., prostredníctvom obhajkyne H. I. J., proti výrokom o treste, ochrannému opatreniu a konaniu, ktoré im predchádzali,
- prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v prospech obžalovaného C. B., proti výroku o vine a v neprospech obžalovaného A. B. proti výroku o ochrannom opatrení a náhrade škody.

Obžalovaný C. B. v písomných dôvodoch odvolania nesúhlasil s nutnosťou protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Uplynul podstatne dlhý čas od spáchania skutku, t.j. vyše 5 rokov. Omamné ani psychotropné látky neužíva, úplne abstínuje, pracuje, pričom súd aj nemusí uložiť ochranné liečenie v dôsledku závislosti od návykovej látky. Zároveň je možné aplikovať § 73 ods. 3 Tr. zák., kedy súd neuloží ochranné liečenie vzhľadom na osobu páchatel'a - priznal sa a skutok úprimne oľutoval. Uplynul dlhší čas od vyhotovenia znaleckého posudku D. B. G. č. XX/XXXX z roku 2021, ktorý je pre posúdenie potreby ochranného liečenia už nedostatočný a neaktuálny. Spochybnil opodstatnenosť a účel ochranného liečenia. Preto nie je dôvodné ani uloženie prípadnej ambulantnej formy protitoxikomanickej liečby. Podmienky na uloženie ochranného liečenia neboli splnené. Jeho družka je tehotná, požiadal ešte o krátke obdobie na slobode, uložený trest si riadne vykoná. Namietal, že súd I. stupňa zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., na ktorú je možné podľa povahy tejto veci neprihliadať podľa § 38 ods. 1 Tr. zák., nakoľko bol uložený súhrnný trest, kde už došlo k zvýšeniu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. Tiež namietal neprimeranú výšku uloženého trestu. Vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku navrhol mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Tr. zák., nakoľko použitie ustanovenej trestnej sadzby považuje za neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania, uložený pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom.

V závere navrhol podľa § 317 ods. 1 Tr. por. odvolaciemu súdu, aby preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a aby s poukazom na § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e) Tr. por. napadnutý výrok rozsudku zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol tak, že uloží trest podľa § 39 Tr. zák. a neuloží ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou alebo ambulantnou formou.

Prokurátor sa v odvolaní vo vzťahu k obžalovanému A. B. stotožnil s rozhodnutím súdu I. stupňa v časti výroku o vine. Nestotožnil sa však s druhom uloženého ochranného liečenia, ako ani s tým, že v jeho prípade súd nerozhodol o nároku na náhradu uplatnenej škody.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný A. B. je chronicky závislý od pervitínu. Súd I. stupňa správne uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie, ale pri ukladaní ochranného opatrenia nezohľadnil ustanovenie § 74 ods. 1 veta posledná Tr. zák., pretože ochranné protitoxikomanické liečenie ukladané popri nepodmienečnom treste odňatia slobody mal uložiť ústavnou formou. Súd I. stupňa opomenul rozhodnúť o povinnosti obžalovaného A. B. podľa § 287 ods. 1 Tr. por.

spoločne a nerozdielne s C. B., D. B. a ml. E. F. nahradiť poškodenému F. E. spôsobenú škodu vo výške 1 350 eur.

Vo vzťahu k obžalovanému C. B. sa nestotožnil s výrokom o vine, voči výroku o treste a ochrannom opatrení nemal výhrady. Zdôraznil, že obžalovaný C. B. bol už predtým uznaný vinným v zmysle obžaloby rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/1/2022 zo dňa 09.04.2024 a predmetný výrok o vine obžalovaného nebol odvolacím súdom zrušený (zrušený bol len výrok o treste a ochrannom opatrení). Obžalovaný bol teda v tej istej veci dva krát uznaný vinným zo spáchania žalovaného skutku. U tohto obžalovaného je potrebné zrušiť výrok o vine rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/1/2022 zo dňa 16.10.2025.

Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. B. vo výroku o ochrannom opatrení a vo vzťahu k obžalovanému C. B. vo výroku o vine a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému A. B. podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť obžalovaného A. B. spoločne a nerozdielne s C. B., D. B. a ml. E. F. nahradiť poškodenému F. E. spôsobenú škodu vo výške 1 350 eur. Odvolania obžalovaného A. B. proti výroku o treste a obžalovaného C. B. proti výroku o treste a ochrannom opatrení navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, súd I. stupňa v predmetnej veci prvýkrát rozsudkom dňa 09.04.2024, sp. zn. 3T/1/2022, ktorým obžalovaných D. B., A. B. a C. B. uznal za vinných zo spáchania opätovného zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák. a mladistvého obžalovaného E. F. uznal za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode v čase okolo XX:XX hod dňa XX.XX.XXXX na parkovisku nachádzajúcom sa pred Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre, Štefánikova trieda č. 86, pristúpili k poškodenému F. E., pričom obvinený A. B. pribehol k poškodenému F. E. a ohlásil ho slovom „Hej“ a následne ho sotil na zem a ako poškodený F. E. padol na zem, pristúpil k nemu obvinený E. F. a začal ho udierať päťami okrem iného do hlavy - ľavého oka ako aj do brucha, ďalej k poškodenému F. E. pristúpil obvinený C. B., ktorý ho raz kopol do hlavy a obvinený D. B. počas vyššie uvedeného pristúpil k poškodenému F. E. a tohto začal prehľadávať, pričom mu odcudzil mobilný telefón zn. Apple Iphone 11 Pro, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernu pletenú peňaženku zn. Fila s obsahom občiansky preukaz na meno F. E., zdravotná kartička Dôvera na meno F. E., finančná hotovosť v presne nezistenej výške a platobná karta Slovenskej sporiteľne, a.s. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX na meno F. E., čím spôsobili poškodenému F. E. škodu v celkovej výške 1 350 eur a bližšie nešpecifikované zranenie v oblasti ľavého oka bez nutnosti ošetrenia.

Súd I. stupňa u obžalovaného D. B. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/64/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

U obžalovaného ml. E. F. súd I. stupňa podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/47/2021 zo dňa 12.04.2022, doručeným dňa 07.06.2022 vo výmere 2 (dva) roky s podmienčným odkladom v trvaní 4 (štyri) roky považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd I. stupňa uložil obžalovanému A. B. podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému A. B. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/26/2023, právoplatný dňa 30.05.2023, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovanému C. B. súd I. stupňa uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. a § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému C. B. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/140/2020, právoplatný dňa 27.09.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/26/2021, doručený obžalovanému dňa 09.05.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Napokon súd I. stupňa podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil „obvineným“ (správne malo byť „obžalovaným“) D. B., A. B., C. B. a ml. E. F. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému F. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XXX/XX, F., spôsobenú škodu vo výške 1 350 eur.

Uvedený rozsudok ohľadne obžalovaných D. B. a mladistvého E. F. nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2024.

Tento prvý vo veci vyhlásený rozsudok v zákonom určenej lehote odvolaním proti výroku o treste napadli obžalovaní A. B. a C. B.. Prokurátor odvolanie tak v prospech, ako ani v neprospech obžalovaných nepodal.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na podklade odvolaní obžalovaných A. B. a C. B. uznesením zo dňa 12.09.2024, sp. zn. 1To/64/2024 podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 Tr. por., § 317 ods. 1 veta druhá Tr. por. a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu ohľadne obžalovaného A. B. a podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a ochrannom opatrení ohľadne obžalovaného C. B.. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu bolo za splnenia procesných podmienok i na žiadosť obžalovaného C. B. vykonané v jeho neprítomnosti.

Obhajkyňa obžalovaného C. B. JUDr. Sabína Barciová na verejnom zasadnutí odvolacieho trvala na podanom odvolaní. Uviedla, že odvolanie prokurátora vo vzťahu vo výroku o vine považuje za dôvodné, pretože obžalovaný bol dvakrát uznaný za vinného. Toto uvádzala aj v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní, pretože prvý vo veci vyhlásený rozsudok nadobudol vo výroku o vine a o náhrade škody právoplatnosť, avšak súd I. stupňa na toto nerefletoval. Vo vzťahu k odvolaniu prokurátora ohľadne výroku o treste a ochranného opatrenia sa pridriavala dôvodov odvolania obžalovaného. Navrhla, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu I. stupňa a obžalovanému C. B. uložil trest odňatia slobody s aplikáciou § 39 Tr. zák. a neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie.

Obhajca obžalovaného A. B. H. K. L. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na odvolanie podané obžalovaným. Uviedol, že odvolanie prokurátora považuje za dôvodné iba v časti ochranného opatrenia. Navrhol, aby odvolací súd odvolaniu obžalovaného A. B. vyhovel.

Obžalovaný A. B. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu trval na podanom odvolaní. Uviedol, že by chcel absolvovať ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnom zariadení počas výkonu trestu. Chce sa z toho vyliečiť a dúfa, že mu to pomôže. V konečnom návrhu súhlasil s prednesom obhajcu. Dodal, že pred vzatím do väzby aj pracoval. Má ukončených 7 tried základnej školy. Potom vo výkone trestu v ÚVTOS Martin študoval jeden rok za stolára, ďalej však nepokračoval.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu trval na podanom odvolaní. Uviedol, že pokiaľ ide o výroky o ochranných opatreniach, v napadnutom rozsudku chýba uvedenie príslušného písmena v ustanovení § 73 ods. 2 Tr. zák. Odvolania obžalovaných považoval za nedôvodné. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného C. B. ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Tr. por. Čo sa týka odvolania obžalovaného A. B. v časti smerujúcej do výroku o ochrannom opatrení, v súlade s odvolaním prokurátora v tejto časti navrhol vyhovieť a vo zvyšnej časti ako nedôvodné zamietnuť. Pokiaľ ide o odvolanie podané zo strany prokurátora, tomuto navrhol v celom rozsahu vyhovieť a na jeho základe obžalovanému C. B. podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušiť duplicitný výrok o vine rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/1/2022 z 16.10.2025 a na základe toho podľa § 321 ods. 2 Tr. por. zrušiť aj celý výrok o treste a uložených ochranných opatreniach a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste a ochrannom opatrení rozhodnúť s poukazom na už právoplatný výrok o vine rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/1/2022 z 09.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/64/2024 z 12.09.2024 tak, že odvolací súd obžalovanému C. B. uloží trest rovnakého druhu a výmery, ako bol uložený v napadnutom rozsudku a podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 Tr. zák. mu uloží ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Vo vzťahu k obžalovanému A. B. navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. f) Tr. por. zrušiť výrok o ochrannom opatrení napadnutého rozsudku a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 73 ods. 2 písm. c) a § 74 ods. 1 Tr. zákona uložiť ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou a zároveň rozhodnúť aj o uplatnenom nároku na náhradu škody, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložiť obžalovanému A. B., aby spoločne a nerozdielne s C. B., D. B. a ml. E. F. nahradil poškodenému F. E. škodu spôsobenú trestným činom vo výške 1350,- eur.

K odvolaniu obžalovaného A. B. :

Podľa § 307 ods. 1 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Podľa § 307 ods. 2 Tr. por., osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovenia o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por., v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por., odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por., ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonaná najneskoršie.

Podľa § 309 ods. 4 Tr. por., iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom na súde I. stupňa dňa 16.10.2025 v prítomnosti prokurátora a obhajcov obžalovaných H. I. J. a H. K. L.. Obžalovaní ani poškodený neboli na hlavnom pojednávaní prítomní. Po vyhlásení napadnutého rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o práve podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por. sa obhajca obžalovaného A. B. H. K. L. k opravnému prostriedku v mene obžalovaného nevyjadril.

Písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku bolo obžalovanému A. B. doručené dňa 20.01.2026 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Lehota 15 dní na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku obžalovanému A. B. plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia rozsudku, t.j. od 21.01.2026 a plynula do 04.02.2026 vrátane, keďže rozhodnutie bolo oznámené obžalovanému neskoršie ako jeho obhajcovi. S poukazom na uvedené obžalovaný podal odvolanie dňa 05.02.2026 odovzdaním v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra (§ 63 ods. 6 písm. d) Tr. por.), po uplynutí zákonom určenej lehoty. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie obžalovaného A. B. bez meritórneho preskúmania veci, ako podané oneskorene zamietol (§ 316 ods. 1 Tr. por.).

K odvolaniam obžalovaného C. B. a prokurátora :

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami – obžalovaným C. B. a prokurátorom, nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 ods. 1, 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Mal pritom na zreteľni povinnosť skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Rešpektoval i zásadu reformatio in peius – zákaz zmeny v neprospech, pretože prokurátor proti prvému v danej veci vyhlásenému rozsudku odvolanie v neprospech obžalovaných A. B. a C. B. nepodal.

Ako už bolo vyššie uvedené, v predmetnej trestnej veci odvolací súd už konal a rozhodol uznesením zo dňa 12.09.2024, sp. zn. 1To/64/2024 podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 Tr. por., § 317 ods. 1 veta druhá Tr. por. a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. ktorým zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu ohľadne obžalovaného A. B. a podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a ochrannom opatrení ohľadne obžalovaného C. B.. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd nariadil súdu I. stupňa, aby po vrátení mu veci určil termín hlavného pojednávania, na toto riadnym spôsobom predvolal obžalovaného C. B., zopakoval dokazovanie v rozsahu, ako bolo vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 09.04.2024, keďže bolo vykonané v jeho neprítomnosti bez splnenia zákonných podmienok a na základe už právoplatného výroku o vine a náhrade škody v napadnutom rozsudku zo dňa 09.04.2024 rozhodol opätovne o treste a ochrannom opatrení. Ohľadne obžalovaného A. B. odvolací súd nariadil vykonať dokazovanie na hlavnom pojednávaní za prítomnosti obhajcu, ak

sú dané dôvody nutnej obhajoby, alebo bude obžalovaný zastúpený zvoleným obhajcom, v prítomnosti obhajcu - advokáta opätovne od začiatku, vrátane prednesenia obžaloby, teda v rozsahu, ako bolo vykonané vo vzťahu k tomuto obžalovanému na hlavnom pojednávaní dňa 21.02.2023 a opätovne rozhodnúť o podanej obžalobe. Zároveň uložil súdu I. stupňa napraviť zistené nedostatky a pochybenia vo výrokovej časti zrušeného rozsudku, zákonným a preskúmateľným spôsobom odôvodniť meritórne rozhodnutie.

Preskúmaním dokazovania z hlavného pojednávania odvolací súd zistil, že súd I. stupňa postupoval v zmysle základných zásad trestného konania. Jednotlivé úkony vykonával podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, pri zachovaní procesných práv oboch obžalovaných. Pri tomto postupe sa súd I. stupňa nedopustil takých podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Odvolací súd však zistil, že súd I. stupňa, napriek tomu, že bol výslovne upozornený odvolacím súdom v jeho zrušujúcom uznesení na fakt, že prvý vo veci vyhlásený rozsudok bol vo vzťahu k obžalovanému C. B. zrušený len v časti výrokov o treste a ochrannom opatrení, teda vo výroku o vine a náhrade škody nadobudol právoplatnosť, napadnutým rozsudkom duplicitne rozhodol o vine obžalovaného na podklade obžaloby. Z tohto dôvodu bolo odvolanie prokurátora v časti výroku o vine podané v prospech obžalovaného dôvodné.

Vzhľadom na uvedené pochybenie odvolací súd pristúpil postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. por. k zrušeniu napadnutého rozsudku v celom rozsahu ohľadne obžalovaného C. B. a na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil za opätovný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu so spolupáchatelstvom spáchaným prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák., zo spáchania ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.04.2024, sp. zn. 3T/1/2022, uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., s poukazom na § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Odvolací súd v podstate prevzal výrok o treste z napadnutého rozsudku, pretože odvolanie prokurátor proti tomuto výroku v neprospech obžalovaného nepodal a odvolanie obžalovaného podané v jeho prospech nepovažoval za dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď samostatný alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Čo sa týka odvolacích námietok obžalovaného C. B., ktorý sa domáhal miernejšieho trestu odňatia slobody pri aplikácii mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., odvolací

súd uvádza, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby možno aplikovať, v súlade so zásadou individualizácie trestu, len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch u páchatel'ov, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takými okolnosťami môžu byť i viaceré poľahčujúce okolnosti, pokiaľ ich význam alebo rozsah prekračuje bežné hranice statusu poľahčujúcich okolností (osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, ťažká, nevyliciteľná choroba páchatel'a, starostlivosť páchatel'a o viacero osôb, ktoré sú výživou priamo odkázané výlučne na neho). Mimoriadnou okolnosťou prípadu môže byť i dĺžka vedeného trestného konania, pokiaľ nebola spôsobená úmyselným vyhýbaním sa úkonom trestného konania zo strany páchatel'a. Pomermi páchatel'a sa rozumejú okolnosti bezprostredne súvisiace s jeho osobou, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Súd je povinný veľmi starostlivo zvážiť povahu mimoriadnych okolností prípadu alebo pomerov páchatel'a a taktiež dôsledne odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerane prísne.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, obžalovanému bol ukladaný trest odňatia slobody za opätovný zločin (§ 38 ods. 3 Tr. zák.), kde bolo potrebné zvyšovať dolnú hranicu trestnej sadzby 3 roky až 8 rokov o jednu tretinu. Súčasne odvolací súd ohľadne osoby obžalovaného zistil, že doposiaľ má v odpise z registra trestov evidovaných 7 záznamov o odsúdeniach rôznej povahy za úmyselnú trestnú činnosť – trikrát za zločin vydierania podľa § 181 ods. 1 Tr. zák. i podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., tiež za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., prečiny nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., opakovane za krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. Okrem toho má evidovaných i 26 priestupkov rôznej povahy, najmä proti majetku, občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku, za ktoré bol postihnutý sankciami – pokutami. Vzhľadom na uvedené z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného ani jeho pomerov neboli zistené žiadne výnimočné skutočnosti odôvodňujúce uloženie trestu mimoriadne zmierneného, a to ani vzhľadom na tvrdenie obžalovaného, že jeho družka je tehotná, čo nebolo žiadnym relevantným spôsobom preukázané. Pokiaľ ide o dĺžku konania, z predloženého spisového materiálu je evidentné, že obžalovaný má sám na tomto podiel opakovanými ospravedlňovacími svojou neprítomnosťou na hlavných pojednávaníach z rôznych dôvodov, najmä zdravotných, ktoré neboli podložené lekáarskymi správami podľa § 120 ods. 2 Tr. por., čo však súd I. stupňa nekriticky akceptoval. K námietkam obžalovaného ohľadne zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. je potrebné uviesť, že boli splnené zákonné podmienky pre jej aplikáciu vzhľadom na odsúdenia obžalovaného mimo tých odsúdení, ktoré boli poňaté do súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o samotnú výmeru súhrnného trestu, odvolací súd po jeho preskúmaní dospel k záveru, že táto za daných okolností zodpovedá požiadavke primeranosti – proporcionálnosti trestu, tento je spravodlivý a vyjadruje objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie a v plnej miere odzrkadľuje závažnosť pre spoločnosť obžalovaným spáchaného opätovného zločinu. Na tomto mieste však odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na kriminálny spôsob života obžalovaného za opakovanú závažnú úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú už bola opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, účel doteraz uložených a vykonaných trestov nebol splnený vzhľadom na jeho recidívu a preto mu mal byť ukladaný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby. Vzhľadom k tomu, že prokurátor odvolanie proti výroku napadnutého rozsudku v neprospech obžalovaného nepodal, odvolací súd nemal zákonnú možnosť trest odňatia slobody uložený súdom I. stupňa sprísniť.

Odvolací súd uvádza, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a i ostatných občanov, pričom ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkov výchovy. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd poukazuje na správne odôvodnenie napadnutého výroku súdom I. stupňa, že v prípade obžalovaného bolo nutné ukladať súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého konečnú výmeru nepovažuje na rozdiel od obžalovaného za neprimerane prísnu vzhľadom tak na spôsob spáchania činu obžalovaným – kopol poškodeného do hlavy, jeho následok – spôsobené zranenie oka poškodeného a škoda na majetku, úmyselné zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, spáchanie skutku spoločným konaním s viacerými páchatel'ami, osobu

obžalovaného už 7 - krát odsúdenú za rôznu úmyselnú trestnú činnosť i závažnej povahy, pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

Odvolací súd považuje za potrebné opätovne vytknúť súdu I. stupňa nerešpektovanie jeho pokynu vyjadreného v jeho zrušujúcom uznesení, kde mu bolo výslovne uložené, aby uviedol pri ukladaní súhrnného trestu aj dátumy vyhlásených rozsudkov (trestných rozkazov) zbiehajúcich sa podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pretože práve dátum vyhlásenia rozsudku (dátum doručenia trestného rozkazu obvinenému) je podstatným údajom z hľadiska ukladania súhrnného trestu. Toto súd I. stupňa opätovne nerešpektoval, preto odvolací súd pristúpil k náprave daného odvolaním napadnutého výroku tak, aby bol správny a zákonný a to tak, že podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil skoršie výroky o trestoch uložené obžalovanému špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin, odvolací súd ho na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného smerujúce proti výroku o ochrannom opatrení, odvolací súd dospel k záveru, že uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou je opodstatnené a dôvodné na podklade záverov znalkyne D. B. G., ktorá zistila u neho syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (metamfetamín, kanabinoidy, benzodiazepíny), abnormálny vývoj osobnosti. U obžalovaného bolo zistené chronické štádium závislosti, pričom znalkyňa navrhla ústavnú formu liečenia. V tomto smere odvolací súd pripomína ustanovenie § 74 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého, ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. – v dôsledku zistenej závislosti od návykovej látky, popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmiennečne neodkladá, uloží liečenie ústavnou formou. Z týchto dôvodov odvolacie námietky obžalovaného, ktorými bagatelizoval opodstatnenosť ochranného liečenia i jeho ústavnej formy neboli dôvodné. Navyiac obžalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by počas trvania súdneho konania nastúpil liečenie závislosti od návykových látok sám, dobrovoľne. Napokon odvolací súd pripomína, že odvolanie prokurátora v tejto časti bolo opodstatnené, pretože súd I. stupňa pri ukladaní ochranného liečenia nebol dôsledný, neuviedol konkrétny zákonný dôvod uloženia liečenia (§ 73 ods. 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák.) a súčasne neuviedol ani príslušné zákonné ustanovenie týkajúce sa formy liečenia (§ 74 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.).

Podľa § 327 ods. 2 Tr. por., ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného A. B. v časti týkajúcej sa ochranného liečenia nebolo právne účinné, pretože prokurátor nepodal odvolanie v neprospech tohto obžalovaného proti prvému vo veci vyhlásenému rozsudku, ktorým bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a tento rozsudok bol zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného.

Odvolanie prokurátora v časti výroku o náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému A. B. bolo dôvodné, pretože súd I. stupňa opomenul rozhodnúť o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného aj vo vzťahu k tomuto obžalovanému. Uvedené pochybenie odvolací súd napravil vlastným výrokom, ktorým podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému A. B. povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými D. B., C. B. a mladistvým E. F. nahradiť škodu spôsobenú poškodenému F. E. sume 1350,- (jedentisíc tristo päťdesiat) eur.

Napokon odvolací súd odvolanie obžalovaného C. B. postupom podľa § 319 Tr. por. v konečnom dôsledku zamietol, pretože zistil, že nie je dôvodné.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

Výroky tohto rozsudku boli prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 306 odsek 1 Trestného poriadku).