

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200939  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200939.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u otca, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F., právne zastúpenej: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavova 1322/11A, Námestovo a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F., t. č. E. XXX, F., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I/ Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX doručený súdu dňa 03.04.2024 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 03.04.2024 matka dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, do výchovy a starostlivosti navrhovateľky - C. B., s tým, že právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na čas do rozvodu manželstva. Žiadala ďalej, aby súd rozhodol, že otec dieťaťa je povinný predbežne prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, pravidelne mesačne sumou vo výške 100,- EUR, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na čas do rozvodu manželstva a že je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend vždy v piatok od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ako aj každý párný týždeň v utorok a štvrtok vždy od 15.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že miestom preberania a odovzdávania mal. dieťaťa na styk bude miesto bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v určenom čase otcovi dieťa odovzdať.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila: „S odporcom som uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX v rímsko-katolíckom kostole v G.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G., zväzok X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z tohto manželstva sa nám dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý syn A. B.. Spoločný pobyt manželov bol na adrese D. E. XXX/XX, XXX XX F.. Pred uzatvorením manželstva sme sa s odporcom poznali približne 1,5 roka, sobáš sme uzatvorili z lásky, pričom ja som v tom čase mala už 3 deti z predchádzajúcich vzťahov. Spočiatku bolo naše manželstvo harmonické a bývali sme spoločne aj s mojim synom C. a synom H. v nájomnom obecnom byte v F.. Asi 2 mesiace po svadbe som otehotnela, pričom po narodení mal. A. sa začali objavovať prvé problémy v našom vzťahu s odporcom, ktoré pramenili najmä v zhoršení vzťahov odporcu s deťmi z mojich predchádzajúcich vzťahov. Odporca žiarlil na zvýšenú pozornosť, ktorú som venovala nielen ja, ale aj ostatné deti mal A.. Uvedené som sa s odporcom snažila riešiť, avšak neúspešne, čo jedného dňa, v období Vianoc 2022, vyvrcholilo tak, že som zavolała políciu a odporca po dohovore z ich strany opustil na cca. týždeň spoločnú domácnosť a zároveň podal neopodstatnene

podnet na Úrad práce, soc. vecí a rodiny, že mu bránim v styku s mal. A.. Od tohto času boli naše vzájomné vzťahy naštrbené a nežili sme už spoločný manželský život, pričom intímne sme sa prestali úplne stykať približne pred 3-4 mesiacmi. Odporca na moje opakované otázky, či mu to neprekáža uviedol, že áno, ale neurobil nič pre obnovenie nášho spoluzitia. Na odporúčanie Úradu práce, soc. vecí a rodiny sme navštívili psychológa, ale odporca nejavil skutočný záujem o vyriešenie našich manželských problémov. Z mojej strany už k nemu nepociťujem citovú náklonnosť, naša vzájomná komunikácia je slabá a týka sa skoro výlučne len nášho mal. syna A.. Najčastejšie hádky s odporcom vznikali kvôli výchove detí pretože sme mali, a aj stále máme, rozdielne názory najmä na výchovu mal. A., v súvislosti s ktorou odporca koná direktívne a nie je s ním možná takmer žiadna dohoda či kompromis. Manžel nemá inú vyživovaciu povinnosť, ja však áno, a to voči synovi C., ktorý má XX rokov a pokračuje v príprave na budúce povolanie, a tiež X-XXXXXXX synovi H., ktorého máme s jeho otcom v striedavej starostlivosti s týždňovými intervalmi striedania. Práve po narodení mal. A. vzťah odporcu k mal. H. úplne ochladol, zanevrel na neho a vinil ho takmer zo všetkého, čo u mal. H. spôsobilo jeho vzdorovité správanie. Uvedené problémy vyústili do odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti, a to dňa 08.02.2024, kedy bez našej dohody so sebou vzal aj mal. A., s ktorým odišiel bývať k svojej matke v F., E. XXX.

Od toho času sa s odporcom nevieme dohodnúť na tom, komu bude mal. A. zverený do osobnej starostlivosti, kedy u koho bude mal. A., a odporca mi umožňuje styk s mal. A. podľa toho, ako to vyhovuje jemu, pritom ja som s mal. A. na rodičovskej dovolenke. Odporca mi mal. A. donesie vždy len vtedy, ak on ide do práce (pracuje na 2 smeny), t.j. vtedy keď mu nevyhovuje celodenná starostlivosť o maloletého, alebo v čase, kedy jeho mama ide napr. k lekárovi, pretože vtedy nemá mal. A. u koho nechať, inak necháva mal. A. u svojej viac ako 70-ročnej matky, napriek tomu, že ja som na rodičovskej dovolenke. Od odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti vzniklo viacero konfliktných situácií práve kvôli tomu, že odporca nemá žiadnu snahu sa dohodnúť, ale rozhoduje direktívne tak, ako to jemu vyhovuje, a nie je ochotný pristúpiť na žiadnu dohodu. Spočiatku mi úplne bránil v styku s mal. A., kedy mi vôbec neodpovedal na SMS správy ani mi nedvíhal telefón, to bolo v čase bezprostredne po odchode zo spoločnej domácnosti. Prvýkrát od odchodu zo spoločnej domácnosti som sa mohla stretnúť s mal. A. až 13.02.2024. Následne prebiehalo stretávanie rovnako problematcky, kedy odporcovi a jeho mame vadilo, že som prišla 17.02.2024 za mal. A. spolu s mal. H., ktorý bol v danom týždni v mojej osobnej starostlivosti, pričom situácia sa vyhrtila tak, že bola privolaná policajná hliadka, ktorá odporcovi dohovorela a vysvetlila, že obaja rodičia máme rovnaké rodičovské práva a povinnosti. Po týchto návštevách si však odporca nechal mal. A. u seba, napriek tomu, že mal. A. za mnou plakal. Neskôr mi mal. syna odovzdal vtedy, keď to jemu vyhovovalo, pričom nereflektoval na to, že som sa s ním snažila dohodnúť, že chcem mať mal. syna u seba dlhšie, pričom len odpovedal, že príde vtedy, keď povedal, a viac vec neriešil. Navyiac ma odporca pred mal. A. pravidelne obviňuje, že som ho z bytu údajne vyhodila, čo však nie je pravda, pretože tento odišiel sám z vlastnej vôle, preto považujem za úplne nevhodné riešiť to pred našim synom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že sa nevieme s odporcom dohodnúť na tom, u koho bude mal. A., a akákoľvek dohoda je s ním komplikovaná. Odporca pôsobí na mal. A. tak, aby tento nechcel ísť ku mne, čo mal. A. však nikdy neurobil, a vždy išiel ku mne rád. Z týchto dôvodov je potrebné, aby súd svojim rozhodnutím zasiahol do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a upravil dočasne zverenie mal. A. na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že ho zverí do mojej osobnej starostlivosti, a zaviazá odporcu dočasne platiť výživné na mal. A. vo výške 100,- EUR mesačne, a to dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej“.

3. Zároveň dňa 17.04.2024 podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v ktorom žiadala, aby súd rozhodol:

Súd rozvádza manželstvo navrhovateľky C. B., B. I., nar. XX.XX.XXXX, s odporcom C. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, por. číslo XX.

Súd zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva do výchovy a starostlivosti navrhovateľky - matky, s tým, že právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Odporca - C. B., je povinný prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, pravidelne mesačne sumou vo výške 200,- EUR, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Odporca je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend vždy v piatok od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ako aj každý páry týždeň v utorok a štvrtok vždy od 15.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že miestom preberania a odovzdávania mal. dieťaťa na styk bude miesto bydliska

matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v určenom čase otcovi dieťa odovzdať. Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 7P/50/2024.

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/43/2024-43 zo dňa 03.04.2024, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 15.04.2024 (čl. 56) mal súd preukázané nasledovné:

Mal. dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX býval spoločne so svojou matkou a otcom do 08.02.2024 v dvojizbovom byte na adrese D. E. XXX/XX, F.. V byte býva matka. Byť je prenajatý od ObÚ v F.. V byte sa nachádza kuchyňa spojená s obývacou izbou a detská izba. V domácnosti matky bývajú aj súrodenci maloletého mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje X. ročník ZŠ v F. a dospelý syn C. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje X. ročník J. G. E. K. L. C.. Odporca nie je ich otec. Náklady na bývanie sú vo výške cca 303,- Eur mesačne. Domácnosť je primerane štandardne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku.

Matka C. B., nar. XX.XX.XXXX sa po ukončení poberania rodičovského príspevku zamestnala odo dňa 10.04.2024 na dohodu v M. E. K. A.. Je poberateľka PnD na 3 deti v celkovej výške 180 Eur mesačne. Matka predloží svoje príjmy a výdavky na súdnom pojednávaní. Matka uviedla, že maloletý A. býva v jej domácnosti počas víkendov a aj niektoré dni počas pracovných dní v závislosti od dohody s otcom. Naposledy bol pri matke od štvrtku 4.04.2024 do soboty 6.04.2024 rána 9:00 hod. Matka navštevuje klinickú psychologičku M. N. O. v F..

Otec C. B., nar. XX.XX.XXXX býva odo dňa 8.02.2024 v rodičovskom rodinnom dome na adrese F., E. XXX spolu s mal. A. B.. Dom je vo vlastníctve starej matky P. B., ktorá je starobná dôchodkyňa. V spoločnej domácnosti býva aj brat otca Q. B.(33 r), ktorý je zamestnaný. Otec pracuje vo firme M. K. F.. Od 5/2024 má začať pracovať vo firme C. K. F.. Otec predloží svoje príjmy a výdavky na súdnom pojednávaní. Od februára 2023 sa v rodine vykonávajú opatrenia OSPDSK. V súčasnosti sú vykonávané prostredníctvom Akreditovaného subjektu Compas Together. Cieľom sociálneho poradenstva je obnova komunikácie medzi rodičmi a prispôbenie sa novej situácii s účelom eliminácie negatívnych vplyvov ohrozujúcich rodinu. Rodinu navštevuje sociálny pracovník a psychológ.

Mal. A. B., nar. XX.XX.XXX je doma v starostlivosti otca. Odo dňa 01.09.2024 bude navštevovať MŠ v F.. Matka uviedla, že bola v nedeľu 31.03.2024 na oslave spolu s mal. A.. Okolo 20:00 hod prišiel do jej domácnosti neohlásene otec so svojou matkou a hneď o 20:30 hod. prišla hliadka PZ. Z Obvodného oddelenia v A. prišlo oznámenie na tunajší úrad, že volal otec a oznámil, že na adrese trvalého bydliska jeho manželky F., D. E. XXX/XX je jeho dieťa -maloletý A. B.. Nachádza sa pri matke, pričom má vedomosť o tom, že jeho manželka je pod vplyvom alkoholu. Matka na otázku hliadky, či je ochotná sa podrobiť dychovej skúške za účelom zistenia požitia alkoholických nápojov, súhlasila a dňa 31.03.2024 v čase o 20:32 hod. bola vykoná dychová skúška s pozitívnym výsledkom 1.19 mg/l prístrojom Alcotest 7510 č. ARSM - 0054.

Matka trvá na svojom návrhu. Otec nesúhlasí s návrhom matky z dôvodu požívania alkoholu matky vo zvýšenej miere. Otec navrhuje, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestove, pracovisko Tvrdošín ako kolízny opatrovník v prípade predbežného opatrenia navrhuje, aby súd predbežné opatrenie zamietol.

Dňa 26.04.2024 kolízny opatrovník doručil súdu doplnenie svojej správy podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 15.04.2024 v ktorej uviedol, že mal. dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX aj v súčasnosti býva v domácnosti otca C. B., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome na adrese F., A. R. E. XXX, F.. Maloletý navštevuje matku podľa dohody rodičov. Matka už v minulosti počas sociálnych šetrení uviedla, že občas požíva alkohol vo zvýšenej miere. Bola jej odporučená ambulantná protialkoholická liečba, ktorú matka odmietla. Začala spolupracovať s klinickou psychologičkou. Opakovane bola matka upozornená počas sociálnych šetrení, aby eliminovala požívanie alkoholických nápojov a hlavne vtedy, keď má v starostlivosti mal. dieťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestove, pracovisko Tvrdošín ako kolízny opatrovník v prípade predbežného opatrenia navrhuje, aby súd predbežné opatrenie zamietol, lebo v súčasnosti je stabilnejšie prostredie pre mal. dieťa v domácnosti otca, kde má maloletý zabezpečené potreby pre svoj vývin.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

7. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Ako už bolo uvedené neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila

potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

20. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

21. Z rodného listu maloletého dieťaťa (č.l. 33) bolo preukázané, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX. Rovnako z podaného návrhu matky, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka bolo osvedčené, že matka spolu s maloletým A. nežijú v spoločnej domácnosti, otec spolu s maloletým dieťaťom býva u svojej matky na adrese F., E. XXX. Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka bolo tiež osvedčené, že otec maloletého dieťaťa pracuje vo firme M. K. F. a matka sa odo dňa 10.04.2024 zamestnala na dohodu v M. E. K. A.. Je poberateľka PnD na 3 deti v celkovej výške 180 Eur mesačne. Zároveň mal súd z vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom za osvedčené, že rodičia maloletého A. ohľadom starostlivosti o neho sa nevedia dohodnúť, pričom momentálne mal. A. býva spolu s otcom u matky otca. Zároveň podľa vyjadrenia matky mal. A. býva v jej domácnosti počas víkendov a aj niektoré dni počas pracovných dní v závislosti od dohody s otcom. Naposledy bol pri nej od štvrtku 04.04.2024 do soboty 06.04.2024 rána 9:00 hod. Zároveň súd mal zo správy kolízneho opatrovníka osvedčené, že samotná matka priznáva, že občas požíva alkohol vo zvýšenej miere a kolízny opatrovník v prípade neodkladného opatrenia navrhuje, aby súd toto zamietol, lebo v súčasnosti je stabilnejšie prostredie pre mal. dieťa v domácnosti otca, kde má maloletý zabezpečené potreby pre svoj vývin. Súd je názoru, že pokiaľ ( hoci aj občas ) požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, neposkytuje tým mal. dieťaťu vhodný vzor správania, čím ohrozuje priaznivý psychický vývoj dieťaťa. Súd poukazuje aj na to, že pokiaľ matka vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, vzhľadom na nízky detský vek dieťaťa, kedy nad dieťaťom je ešte potrebné vykonávať pomerne intenzívny dohľad, je reálne riziko, že by matka nad dieťaťom takýto dohľad nedokázala vykonávať. Tým by bol ohrozený život alebo zdravie dieťaťa.

22. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu, že mal za to, že v danej veci absentuje potreba neodkladnej úpravy pomerov a aj záujmu maloletého dieťa, nakoľko zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v súčasnosti je stabilnejším prostredím pre mal. dieťa domácnosť otca, kde maloletý má zabezpečené potreby pre svoj vývin.

23. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia, a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Súd ďalej uvádza, že autoritatívne rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, resp. ak uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa. Keďže súd vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti nezistil potrebu okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhoviel a tento zamietol. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva v ďalšom tak súd bude rozhodovať v konaní vo veci samej o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/43/2024, keďže matka súčasne s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Súd dáva do pozornosti, že rodičia si nemôžu zamieňať svoje partnerské nezhody s rodičovskou zodpovednosťou zabezpečiť maloletému dieťaťu všetky jeho potreby, nielen tie materiálne, ale tiež jeho emocionálne potreby a potrebu zabezpečenia riadneho zdravého vývoja, kde

jednoznačne matka a aj otec zohráva nezastupiteľnú úlohu v živote maloletého dieťaťa. Dieťa nemôže byť prostriedkom na vysporiadanie vzťahu medzi rodičmi ako partnermi navzájom. Rodičia by mali vychádzať spolu v rodičovskej rovine s cieľom zabezpečovať dieťaťu všetko čo potrebuje bez ohľadu na to, ako sú na tom aktuálne ich vzájomné partnerské vzťahy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).