

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/21/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4326201070
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4326201070.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému **nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2026 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd: „I. Uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: záložná zmluva k nehnuteľnostiam na základe: zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX na: byt č. X zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom D., Katastrálnym úradom, okres D., obec D., v katastrálnom území D., so súpisným číslom stavby XXXX E. F., číslo vchodu X, X.G., ktorý je postavený na parcele registra „H.“ I. s parcelným číslom XXXX a spoluvlastnícky podiel žalobcu X/X a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXXXX, pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná nárok príslušný súd, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. II. Uloží žalobcovi povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej – návrh na určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.“

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že k podaniu návrhu ho viedlo doterajšie hrubo nemorálne a úžernícke konanie žalovaného a následne aj cielené dražobné konanie jeho obchodného partnera – J. K., L., J. J. M. X, XXX XX E., N.: XX XXX XXX. Poukázal na spotrebiteľský vzťah strán sporu a žiadal, aby sa súd „ex offo“ zaoberal ako predbežnou otázkou neprijateľnosti jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Navrhol konajúcemu súdu zdržať sa postupu a výsledku konania v obdobných veciach o neplatnosť dražby na okresných súdoch, ktoré v návrhu konkretizoval. Ďalej argumentoval, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi stranami sporu (ďalej zmluva o úvere), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 37.520,- eur, obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok, s poukazom na nasledovné zákonné ustanovenia: § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), § 43a OZ, § 52 ods. 2 OZ, § 457 OZ, § 37 ods. 1 OZ, § 39 OZ, § 39a OZ, § 49a OZ, § 43 OZ, § 53 ods. 2 OZ, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa a § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a v danej spotrebiteľskej zmluve absentujú náležitosti v súlade s Ústavou SR a so zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy. Záväzok žalobcu bol zabezpečený zmluvou o zriadení záložného k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX, na nehnuteľnosti, v ktorých má žalobca

so svojou rodinou trvalé bydlisko. Ide o navzájom závislé zmluvy na úverovú zmluvu. Neplatnosťou primárneho úkonu sa stáva absolútne neplatný aj zabezpečovací úkon cez záložnú zmluvu. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie žalovaného je poznačené nekalými obchodnými praktikami. Žalovaný začal s výkonom záložného práva, na ktorý písomne upozornil žalobcu oznámením o dražbe pripravovanej na deň XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že dobrovoľná dražba je typická tým, že ju nesprevádza preventívna súdna kontrola o neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žalobca považuje nariadenie neodkladného opatrenia ako jediný efektívny prostriedok na ochranu ohrozeného spotrebiteľa do času, kým súd nevykoná kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok v konaní vo veci samej. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej „NS SR“) 2M Cdo 20/2011 zo dňa XX.XX.XXXX týkajúci sa dobrovoľnej dražby a zásady „nemo plus iuris ad alium transfere potest, quam ipse habet“, teda nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám. Žalobca ďalej uviedol, že je možné sa domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný a z neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky, preto má naliehavý právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa. V zmysle vyššie uvedeného žalobca má za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení uvedenom v odseku 1 tohto odôvodnenia, keďže prípadným výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby dôjde k nezvratnému stavu, a to k zmene vlastníckych vzťahov v dôsledku predaja nehnuteľností tretej osobe formou dobrovoľnej dražby a žalobcovi reálne hrozí, že príde o strechu nad hlavou. Žalobca požiadal aj o oslobodenie od súdneho poplatku vzhľadom na jeho postavenie ako spotrebiteľa.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil ako dôkaz oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa XX.XX.XXXX a dodatočne aj žiadosť o zápis poznámky na list vlastníctva o začatí súdneho konania do katastra nehnuteľností, pričom súd si postupom podľa § 295 CSP pripojil súdne spisy tunajšieho súdu pod sp. zn. 13C/20/2021 a sp. zn. 12Csp/90/2021.

4. Z výpisu LV č. XXXX, katastrálne územie D., súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. X, C. X.G., O. P. X nachádzajúceho sa v bytovom dome súp.č. XXXX, postavenom na pozemku p.č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, na základe darovacej zmluvy č. D./XX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX (O./XXXX). Z predmetného výpisu bolo ďalej zistené, že v časti „H. - Q.“ je zapísaná aj zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX v prospech žalovaného – spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653. K predmetným nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobcu, vyplývajú z listu vlastníctva nasledovné poznámky, a to G./XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov záložným veriteľom J. J., L.. E. N.:XXXXXXXX, formou predaja na dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. a G./XXXX - oznámenie o dobrovoľnej dražbe, dražobník: K., L.. E., N.:XXXXXXXX, navrhovateľ dražby: J. J., L.. E., N.: XXXXXXXX, dátum konania dražby: XX.XX.XXXX, (G. I.).

5. Z predloženého oznámenia o dobrovoľnej dražbe F. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že na deň XX.XX.XXXX so začiatkom o XX.XX hod. je v R. S., R. XXXX/XX, XXXXX C. S., miestnosť „I. J.“ naplánovaný dražobníkom – J. K., L., J. J. M. X, XXX XX E., N.: XX XXX XXX termín dobrovoľnej dražby pre navrhovateľa – spoločnosť J. J., L. (T.), pričom predmetom dražby sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/20/2021 súd zistil, že žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: Záložná zmluva k nehnuteľnostiam na základe: zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX na: Byt č. X zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom D., Katastrálnym úradom, okres D., obec D., v katastrálnom území D., so súpisným číslom stavby XXXX E. F., číslo vchodu X, X.G., ktorý je postavený na parcele registra „H.“ I. s parcelným číslom XXXX a spoluvlastnícky podiel žalobcu X/X a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX, pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná nárok príslušný súd, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej a žalobcovi povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti

tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej – návrh na určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že k podaniu návrhu ho viedlo doterajšie hrubo nemorálne a úžernícke konanie žalovaného a následne aj cieľené dražobné konanie jeho obchodného partnera – J. K., L., J. J. M. X, XXX XX E., N.: XX XXX XXX. Ďalej uviedol, že dobrovoľná dražba je typická tým, že ju nesprevádza preventívna súdna kontrola o neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žalobca považuje nariadenie neodkladného opatrenia ako jediný efektívny prostriedok na ochranu ohrozeného spotrebiteľa do času, kým súd nevykoná kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej „NS SR“) 2M Cdo 20/2011 zo dňa XX.XX.XXXX týkajúci sa dobrovoľnej dražby a zásady „nemo plus iuris ad alium transfere potest, quam ipse habet“, teda nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám. Ďalej argumentoval, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej zmluva o úvere) obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok, s poukazom na nasledovné zákonné ustanovenia: § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), § 43a OZ, § 52 ods. 2 OZ, § 457 OZ, § 37 ods. 1 OZ, § 39 OZ, § 39a OZ, § 49a OZ, § 43 OZ, § 53 ods. 2 OZ, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa a § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobca ďalej uviedol, že je možné sa domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný a z neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky, preto má naliehavý právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa. V zmysle vyššie uvedeného žalobca má za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení v uvedenom v odseku 1 tohto uznesenia.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/20/2021 ďalej vyplýva, že súd o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 13C/20/2021-62 zo dňa XX.XX.XXXX tak, že výrokom I. uložil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) vyplývajúceho zo záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX a zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom D., katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v katastrálnom území D., obec D., okres D., a to bytu č. X, nachádzajúcom sa v bytovom dome na ulici C. D. O. D. so súpisným číslom stavby XXXX, vchod č. X, X. G., ktorý je postavený na parcele registra „H.“ I. s parcelným číslom XXXX, spoluvlastnícky podiel žalobcu X/X a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, výrokom II. uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať proti žalovanému žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a výrokom III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/101/2021-195 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

8. Ako prvostupňový, tak aj odvolací súd podaný návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX posúdili ako opodstatnený, s naliehavou potrebou upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobcu, keďže žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov najmä s poukazom na to, že žalovaný už vykonal úkony smerujúce k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, čím bude ohrozené vlastnícke právo žalobcu. Odvolací súd konštatoval, že za situácie, keď žalobca poukazuje na neprijateľné podmienky dojednané v zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, kedy výkonom záložného práva žalovaného by došlo k strate práva žalobcu na obydlie, je nariadenie neodkladného opatrenia opodstatnené, a to dovtedy, kým sa v súdnom konaní o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere a zmluvy o záložnom práve nezistí, či je v súlade so zákonom, aby sa záložné právo vykonal týmto spôsobom. Zároveň uviedol, že otázka určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere záložnej zmluvy v napadnutej časti bude vyriešená v konaní vo veci samej, pričom tiež dodal, že v danej veci ide o dočasnú úpravu pomerov strán do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Z rozhodnutia odvolacieho súdu tiež vyplýva, že odvolací súd skôr, ako pristúpil k preskúmaniu odvolania

žalovaného zisťoval na Okresnom súde D., či si žalobca splnil povinnosť uloženú mu neodkladným opatrením podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX a záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam z XX. XX. XXXX, pričom dopytom na Okresný súd D. odvolací súd zistil, že žalobca dňa XX. XX. XXXX doručil súdu žalobu tak, ako mu to uložil súd prvej inštancie v napadnutom uznesení a toto konanie je vedené pod sp. zn. 12Csp/90/2021.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp/90/2021 súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.06.2021 v znení jej doplnenia zo dňa 21.07.2021 na základe rozhodnutia Okresného súdu Levice, t. j. uznesenia sp. zn. 13C/20/2021 zo dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd určil neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom a žalovaným za neplatné, určil, že zmluva o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, určil, že zmluva o splátkovom úvere je neplatná a neplatná je aj súvisiaca záložná zmluva a zároveň žiadal, aby žalobou odôvodnenú matematicky aj logicky oprávnenú a zákonnú dlžnú čiastku dlhu mohol splácať v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur mesačne až do jej celkového zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, na základe ktorej mal žalovaný požičať žalobcovi sumu 37.520 eur prevodom na žalobcov bankový účet. Žalobca ďalej tvrdil, že zmluva o splátkovom úvere ako aj priamo súvisiaca záložná zmluva obsahujú veľké množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, odkaz na ustanovenia Obchodného zákonníka, pričom je vylúčené, aby sa na spotrebiteľské záväzky aplikovali inštitúty a právny režim noriem obchodného práva pred normami občianskeho práva poukazujúc na ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej uviedol, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky, pričom sa ako spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť s textom zmluvy a celou zmluvnou dokumentáciou pred podpisom zmluvy a pri veľkom počte hrubo nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa nemôže obstať zmluva o úvere ako celok, a teda podľa názoru žalobcu je z objektívneho hľadiska úverová zmluva z dôvodu neplatnosti jednotlivých klauzúl ako celok neudržateľná. Žalobca ďalej uviedol, že zmluva uzavretá medzi žalovaným a žalobcom z dôvodu neprijateľných podmienok je bezúročná a bez poplatkov, pričom sa preukázateľne prejavuje právnické barbarstvo žalovaného voči žalobcovi. Ďalej uviedol, že súvisiaca záložná zmluva spíňa iba zabezpečovací právny úkon k primárnemu právnemu úkonu k úverovej zmluve a neplatnosťou primárneho úkonu sa stáva absolútne neplatný aj zabezpečovací právny úkon.

10. O predmetnej žalobe žalobcu rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 12Csp/90/2021-268 zo dňa XX.XX.XXXX tak, že výrokom I. žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o splátkovom úvere, a iné zamietol, výrokom II. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a výrokom III. zrušil uznesenie Okresného súdu D. o nariadení neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 13C/20/2021-62 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/101/2021-195 zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetný rozsudok zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 15CoCSp/19/2024-362, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 potvrdil.

11. Konanie pod sp. zn. 12Csp/90/2021 bolo právoplatne skončené dňa XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa prvej vety § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa prvej vety § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

24. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. CSP je výnimočným inštitútom, ktorého zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Tento okamžitý zásah súdu musí byť odôvodnený nevyhnutnou potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všeobecnosti prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je teda zásadným determinantom pre rozhodnutie súdu obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

26. Podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

27. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

28. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky možno rozdeliť do štyroch základných skupín, a to na a) procesné podmienky na strane súdu, b) procesné podmienky na strane strán (strany) sporu, c) vecné procesné podmienky a d) negatívne procesné podmienky. Ďalšie členenie procesných podmienok závisí od ich následku na prebiehajúce civilné konanie, pričom z hľadiska tohto diferenciačného kritéria sa členia na odstrániteľné a neodstrániteľné. Medzi negatívne procesné podmienky sa radí prekážka rozhodnutej veci (*rei iudicatae*) a prekážka už začatého konania (prekážka *litispendencie*). Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania, pričom zistenie, že existujú neodstrániteľné procesné podmienky, vždy vedie k zastaveniu konania.

29. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená v ustanovení § 230 CSP, podľa ktorého, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova a je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky. Právna zásada ne bis in idem je jedným zo základných princípov všeobecne uplatňovaným v procesnom práve, ktorý bráni tomu, aby súd rozhodoval dvakrát o tej istej veci. Zmyslom existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je to, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už prv právoplatne rozhodol súd, prípadne iný orgán, ktorého rozhodnutím je civilný súd viazaný. Z formálneho hľadiska nadobúda právoplatnosť rozhodnutie, ktoré nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom (konečnosť rozhodnutia). K materiálnym stránkam (účinkom) právoplatnosti rozhodnutia náleží jeho nezmeniteľnosť a jeho záväznosť. Táto prekážka nastáva vtedy, ak sa má v ďalšom konaní prerokúvať totožná vec, o ktorej už v inom konaní bolo právoplatne rozhodnuté. Ak sa v sporovom konaní zistí, že o tej istej veci už bolo raz právoplatne rozhodnuté, ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania, pretože súd už nemôže konať o veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo.

30. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol súdom skutok (skutkový dej), ktorý bol predmetom pôvodného konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná i vtedy, ak skutok (skutkový dej) bol doteraz posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. O rovnaký (totožný) predmet konania ide tiež vtedy, ak bol rovnaký skutok v novom konaní právne kvalifikovaný inak než v konaní pôvodnom (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28 Cdo 3199/2009 z XX. XXXXXXXX XXXX).

31. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. Nie je preto rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, už rozhodnutého resp. neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak nárok je vymedzovaný z rovnakých skutkových okolností.

32. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

33. Oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, oznámením o dobrovoľnej dražbe, právoplatnými rozhodnutiami v konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 13C/20/2021 a sp. zn. 12Csp/90/2021 súd dospel k záveru, že predmetné konanie je potrebné zastaviť z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci.

34. Súd má za preukázané, že žalobca sa totožným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, ktorého vydania sa opätovne domáha v predmetnom konaní, domáhal už podaním zo dňa 19.05.2021 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/20/2021, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím tunajšieho zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 13C/20/2021-62, ktorým tunajší súd výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) vyplývajúceho zo záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX a zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, pre k.ú. D. vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a výrokom II. uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať proti žalovanému žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

35. Z návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2021, vedenom v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 13C/20/2021, bez pochyby vyplýva, že žalobca, ktorý je totožný so žalobcom v tomto konaní sa proti žalovanému, ktorý je totožný so žalovaným v tomto konaní, domáhal nariadenia obsahovo totožného neodkladného opatrenia ako v tomto konaní a to na rovnakom skutkovom a právnom základe ako v tomto konaní. Súd poukazuje na skutočnosť, že v oboch návrhoch (v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 01.04.2026 spísanom na 15tich stranách ako aj v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2021 spísanom na 14tich stranách) žalobca opodstatnenosť nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia založil na úplne zhodnom (totožnom) skutkovom deji, pričom na uvedenie skutkových tvrdení a opísanie skutkového deja žalobca použil rovnaký text, vrátane rovnakého typu písma, rovnakého formátovania textu, rovnakého číslovania a zvyrazňovania jednotlivých častí textu podania, s poukazom na rovnaké zákonné ustanovenia a judikatúru s jediným rozdielom, a to, že návrh na neodkladné opatrenie v tomto konaní (nový návrh) žalobca doplnil na strane 2 návrhu o návrh, aby sa konajúci súd zdržal postupu a výsledku konania v obdobných veciach o neplatnosť dražby na okresných súdoch, ktoré bližšie konkretizoval; na strane 14 nový návrh doplnil o návrh na oslobodenie od súdneho poplatku a na strane 8 a 12 nového návrhu žalobca zmenil dátum pripravovanej dražby, ktorým je v tomto prípade deň XX.XX.XXXX (v pôvodnom návrhu zo dňa 19.05.2021 bol uvádzaný deň pripravovanej dražby deň XX.XX.XXXX). Žalobca tak de facto skopíroval text návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2021, zmenil v ňom dátum pripravovanej dražby a doplnil návrh o poukaz na podľa žalobcu nesprávne rozhodnutia súdov v obdobnej veci a o žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku. Súd tak dospel k záveru o totožnosti predmetu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 13C/20/2021 a tohto konania vedeného pod sp. zn. 14Csp/21/2026, keď sa žalobca v tomto konaní domáha vydania neodkladného opatrenia na rovnakom skutkovom základe a skutkovom deji ako sa domáhal v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 13C/20/2021, pričom žalobca v tomto konaní založil dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode ako ho založil v konaní sp. zn. 13C/20/2021. Súd zároveň dospel k záveru aj o totožnosti strán sporu v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 13C/20/2021 a v tomto konaní sp. zn. 14Csp/21/2026, nakoľko v oboch konaniach vystupujú na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného rovnaké subjekty, a to aj z hľadiska ich procesného postavenia.

36. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobca si splnil povinnosť uloženú mu výrokom II. uznesenia tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 13C/20/2021-62, keď dňa 29. 06. 2021 doručil súdu žalobu v znení jej doplnenia zo dňa 21.07.2021, ktorou sa okrem iného domáhal, aby súd určil neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom a žalovaným za neplatné, určil, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, určil, že zmluva o splátkovom úvere je neplatná a neplatná je aj súvisiaca záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným a toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 12Csp/90/2021.

37. Predmetné konanie o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, vedené tunajším súdom na základe žaloby žalobcu zo dňa 29. 06. 2021 v znení jej doplnenia zo dňa 21.07.2021 pod sp. zn. 12Csp/90/2021, bolo právoplatne skončené dňa XX.XX.XXXX, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268, ktorým súd výrokom I. žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o splátkovom úvere, a iné zamietol, výrokom II. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a výrokom III. zrušil uznesenie Okresného súdu Levice o nariadení neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 13C/20/2021-62 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/101/2021-195 zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetný rozsudok zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 15CoCSp/19/2024-362, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 ako vecne správny potvrdil.

38. Súd poznamenáva, že zmenu dátumu dobrovoľnej dražby nehnuteľností v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nie je možné bez ďalšieho považovať za zmenu skutkových tvrdení žalobcu ani iný skutkový základ návrhu žalobcu, ktoré by odôvodňovali súdu o totožnom návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia opätovne rozhodnúť. Zmena dátumu dobrovoľnej dražby je v tomto prípade len dôsledkom právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o

splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, vedenej tunajším súdom pod č.k. 12Csp/90/2021, v ktorom súd zároveň výrokom III. rozsudku zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 zrušil neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom v konaní o totožnom návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia ako v tomto konaní, a to uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 13C/20/2021-62, pre nariadenie ktoré žalovaný nemohol pristúpiť k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, ktorá sa mala pôvodne uskutočniť dňa XX.XX.XXXX, a ktorá sa z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia neuskutočnila. Po právoplatnom skončení konania vo veci samej zamietnutím žaloby a zrušením nariadeného neodkladného opatrenia tak žalovaný pokračuje vo výkone záložného práva, ktoré je legitímnym prostriedkom na uspokojenie jeho pohľadávky z úverovej zmluvy, ktorej neplatnosť ani neplatnosť záložnej zmluvy súd v konaní vo veci samej nezistil.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý vychádzal z totožných skutkových okolností ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcom na tunajšom súde dňa 01.04.2026 už bolo právoplatne rozhodnuté, a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 13C/20/2021-62, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 5Co/101/2021-195, pričom následne bolo toto neodkladné opatrenie v konaní vo veci samej výrokom III. rozsudku tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 zrušené, keďže súd žalobu žalobcu vo veci samej, výrokom I. citovaného rozsudku zamietol. Predmetný rozsudok tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 15CoCSp/19/2024-362, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 potvrdil. Žalobca v novom návrhu argumentuje totožnými skutkovými okolnosťami a bez zmenenej skutkovej situácie sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Keďže zo strany žalobcu nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, právoplatné uznesenie tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 13C/20/2021-62, ktoré bolo právoplatne zrušené výrokom III. rozsudku tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 12Csp/90/2021-268 zakladá prekážku res iudicata pre nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené predstavuje nedostatok procesnej podmienky, na ktorý je súd povinný prihliadať a konanie o neodkladnom opatrení zastaviť. Táto prekážka právoplatne rozhodnutej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, z dôvodov ktorých súd nemal inú možnosť ako predmetné konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 230 CSP zastaviť.

40. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

44. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania, pričom dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý inicioval konanie o nároku (s predmetom sporu), o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, z dôvodov ktorých súd nemal inú možnosť ako konanie zastaviť. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinný nahradit' žalovanému trovy konania. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu podľa čl. 17 základných princípov CSP nepriznal, preto o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).