

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 26CoCsp/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202306
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8325202306.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Jančíkovej a členov senátu JUDr. Marianny Hirkovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. X.X.XXXX, 2/ C. B., nar. X.X.XXXX, obaja žalobcovia bytom C. XXX/XX, XXX XX C., o prešetrení zostatkov na zmluve o úvere, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 7Csp/58/2025-17 zo dňa 18.11.2025, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 7Csp/58/2025-17 zo dňa 18.11.2025 podanie žalobcov doručené súdu zo dňa 3.9.2025 odmietol.
2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia sa domáhali prešetrenia skutočného zostatku na ich úvere číslo zmluvy: XXXXXXXXXX, ktorý splácali priamym vkladom a prevodmi, pričom pohľadávka bola neskôr postupovaná a nakoniec skončila v spoločnosti D. E. F. G. H. G., avšak aj napriek nepravidelnému splácaniu sa im zdá, akoby sa úver nikdy nesplácal a zostatok je čoraz väčší a väčší. Žalobcovia však podľa súdu prvej inštancie presne neoznačili seba ako žalobcov, neoznačili toho, voči komu žalobu podávajú, presne neoznačili žalobu a čo touto žalobou požadujú, neuviedli žalobný návrh – petit, preto boli uznesením č. k. 7Csp/58/2025-11 zo dňa 09.10.2025 vyzvaní v zmysle § 129 ods. 1, 2 CSP na doplnenie ich podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podľa pokynov, ktoré uznesenie žalobcovia prevzali dňa 23.10.2025.
3. Súd prvej inštancie po citácii ust. § 125 ods. 2, § 129 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) skonštatoval, že hoci bolo doručené dňa 30.10.2025 elektronické podanie žalobcov (email), uvedené bolo bez autorizácie a nebolo zo strany žalobcov dodatočne doplnené v lehote 10 dní v listinnej podobe, preto považoval za preukázané, že žalobcovia podanie, ktoré doručili súdu dňa 03.09.2025 na výzvu súdu v stanovenej lehote nedoplnili, či preto podanie žalobcov doručené súdu dňa 03.09.2025 odmietol.
4. Uznesenie o odmietnutí podania sa žalobcovia prevzali dňa 1.12.2025.
5. Dňa 4.12.2025 podali na poštovú prepravu žalobcovia podanie označené ako „Odvolací návrh“ vo fotokópii, v ktorom uviedli, že v priloženom liste opisujú svoju situáciu a žiadajú o pomoc zistiť skutočné zostatky na jednotlivých zmluvách pod sp. zn. 7Csp/58/2025 a 7Csp/59/2025. Žalobcovia tiež uviedli, že sa nevyznajú v tom, čo nedoložili správne v predošlej komunikácii.

6. Keďže uvedené podanie, ktoré by mohlo byť odvolaním, bolo podané ako fotokópia, súd prvej inštancie žalobcov vyzval, aby predložili v lehote 10 dní originál odvolania.

7. Žalobcovia doručili v lehote podanie označené ako „Odvolací návrh“, v ktorom uviedli, že ide o zmluvu č. XXXXXXXXXX, kde chceli zistiť a dopátrať sa zostatku voči G. G. a neskôr spoločnosti D. E. F. G. H. G., avšak medzi časom táto spoločnosť žalobcom písomne emailom oznámila, že úver bol v plnom rozsahu vyplatený, preto ak dobre žalobcovia porozumeli, ich prípad pred G. G. a D. spoločnosťou je komplet uhradený, čiže v tomto prípade odvolanie už neplatí.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359 a § 362 ods. 1 prvá veta CSP), a následne bolo vzaté späť (§ 369 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP výklad opaku) dospel k záveru, že odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods. 3 CSP).

9. Podľa ust. § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Podľa § 369 ods. 1 CSP ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Spaťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa (strany v konaní, ktorá podala odvolanie), obsahom ktorého je jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer (aby o odvolaní vecne rozhodol súd druhej inštancie) a už netrvá na vecnom prejednaní jeho odvolania a meritórnom rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu. Z ustanovenia § 369 ods. 3 CSP vyplýva, že ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť, než odvolacie konanie zastaviť. Spaťvzatie odvolania je z tohto hľadiska definitívne.

12. V danom prípade proti uzneseniu podali včas odvolanie žalobcovia, ktoré však následne zobrali späť, keďže ich podanie doručované na výzvu súdu prvej inštancie odvolací súd posudzoval podľa jeho obsahu, v ktorom žalobcovia jasne uviedli, že v tomto prípade odvolanie už neplatí. Odvolací súd preto nemal inú možnosť, ale postupom podľa ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V civilnom sporovom konaní aj v prípade, ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť na oboch stranách. V tomto prípade žalobcovia uviedli, že prípad tým, že spoločnosť D. oznámila, že dlh žalobcov je uhradený, je uzavretý, teda nie je potrebné v súdnom konaní pokračovať. Zavinenie za zastavenie by tak malo spočívať na žalovanom, po ktorom žalobcovia žiadali informáciu o ich aktuálnom zostatku zo zmluvy o úvere, avšak v tomto štádiu konania, kedy súd prvej inštancie odstraňoval vady konania, nebolo z podaní žalobcov ani zrejmé, koho vlastne žalujú. Odvolaciemu súdu preto neostávala iná možnosť, ako rozhodnúť tak, že žalobcovom náhradu trov konania nepriznáva.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody - § 421 a § 422 CSP) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 160 ods. 2 CSP dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.