

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/21/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425200193  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4425200193.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Konštiakovej, v právnej veci navrhovateľky: A. A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, D. E. XXX, XXX XX D., proti žalovaným: v 1. rade: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v 2. rade: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, v 3. rade: A. A. F., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXXX/XXX, o potvrdenie vydržania stavby, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Vyd/1/2025-126 zo dňa 17. decembra 2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. o zamietnutí návrhu proti žalovaným v 1. a 2. rade a závislom výroku II. o trovách konania m e n í tak, že konanie o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania stavby vo vzťahu k žalovaným: v 1. rade: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v 2. rade: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 z a s t a v u j e a vo vzťahu navrhovateľky a uvedených žalovaných žiaden z nich nárok na náhradu trov konania n e m á .

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 17.01.2025 domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou stavby so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku evidovanom v okrese I. J., v obci D., vedenom v katastrálnom území K. D., s parcelným číslom 908/137. V návrhu uviedla, že predmet tohto podania sa týka stavby, ktorá sa nachádza na pozemku evidovaná v okrese I. J., v obci D., vedenom v katastrálnom území obce D. s parcelným číslom 908/137, pričom sa jedná o stavbu s kódom 20: iná stavba - sklad, ktorou je fakticky plechová šopa nachádzajúca sa v celosti na ohradenom pozemku žalobkyne. Stavbe bolo oznámením o určení súpisného čísla obce D. zo dňa 16.05.2025 pridelené súpisné číslo XXX. Predmetný pozemok vznikol geometrickým plánom p. č. 908/137 zo dňa 31.01.2024 za účelom zamerania stavby a to zameraním pozemku vedenom v kat. území obce D. s parcelným č. 908/17 orná pôda o výmere 7.795 m<sup>2</sup>, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne po dobu viac ako 10 rokov. Teda zameraním uvedeného pozemku s parc. č. 908/17 bol za účelom zamerania stavby vylúčený pozemok s parc. č. 908/137, na ktorom sa nachádza stavba so súpisným č. 641. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že má záujem na zosúladení právneho stavu s dlhodobým faktickým stavom, ktorý spočíva v zápise jej vlastníckeho práva k stavbe do katastra nehnuteľností a uviedla chronológiu skutočností, ktoré predchádzali podaniu predmetného návrhu.

2. Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol uznesením č. k. 15Vyd/1/2025 - 55 zo dňa 25.05.2025 tak, že návrh na začatie konania o potvrdení vydržania stavby zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti uvedenému rozhodnutiu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v dôsledku ktorej skutočnosti vo veci konal Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, ktorý uznesením č. k. 25Co/39/2025 - 87 zo dňa 07.10.2025 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť vysporiadať sa s otázkou účastníkov konania.

Vychádzajúc z ustanovenia § 7 ods. 1 CMP je účastníkom konania ten, koho tento zákon za účastníka označuje. Uviedol, že nie je potrebné konať so správcom lesného pozemku ako s účastníkom konania, pokiaľ pozemok, ku ktorému sa navrhovateľka domáha nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, nebol lesným pozemkom. Tomuto účastníkovi podľa názoru odvolacieho súdu chýba pasívna vecná legitímácia. Takýto účastník nemá ani žiadny hmotnoprávny dôvod byť účastníkom konania. V konaní by zrejme zostal pasívny a k samotnej veci by sa ani nevyjadroval, keďže výsledok konania by ho nijakým spôsobom neovplyvnil. Rovnako sa mal súd prvej inštancie vysporiadať s pasívnou vecnou legitímáciou Slovenského pozemkového fondu, pretože sklad sa nachádza na pozemku navrhovateľky.

3. Následným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.11.2025 navrhovateľka doplnila svoj návrh o vyjadrenie, pričom opravila žalobný návrh v zmysle ktorého sa má určiť, že je výlučnou vlastníčkou stavby - skladu so súpisným číslom XXX, ktorá sa nachádza na pozemku parcely registra „C“ KN s parcelným číslom 908/17, orná pôda o výmere 7795 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXX pre okres I. J., obec D., k. ú. D., pričom stavba stojí na časti uvedeného pozemku vyznačenej v geometrickom pláne č. 908/137 (poznámka súdu: správne číslo GP je 6/2024) zo dňa 31.01.2024 ako parcela č. 908/137, a to z dôvodu vydržania.

4. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením súd prvej inštancie (prvoinštančný súd) vo veci takto rozhodol:

I. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania stavby proti žalovaným: v 1. rade: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v 2. rade: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Súd p r i b e r á do konania na strane žalovaného A. A. F., C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. XXXX/XXX.

5. Svoje rozhodnutie vo výroku I. odôvodnil nasledovne:

5.1. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22.11.2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Aj v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017 je konštatované, že: „Ústavný súd v kontexte už uvedeného zdôrazňuje, že preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offo viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného článkom 46 ods. 1 ústavy, ako aj obsahu práva na súdnu ochranu garantovaného článkom 46 ods. 1 ústavy, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 Dohovoru (m.m. III. ÚS 266/2014).“ Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný uplatnenú pohľadávku nerozporoval, rovnako ako tvrdenia uvedené v žalobe, súd prvej inštancie nemohol bez ďalšieho akceptovať a otázkou vecnej legitímácie sa musel zaoberať aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta.

5.2. S poukazom na ustanovenie § 391 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je v ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a s poukazom na bod 21. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn.:25Co/39/2025 - 87 zo dňa 07.10.2025, ale aj s poukazom na všetky konštatované skutočnosti, tak súd prvej inštancie dospel k záveru, že Slovenský pozemkový fond (pretože sa sklad nachádza na pozemku navrhovateľky), ani Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, (pretože nejde o lesný pozemok) nie sú v prejednávanej veci pasívne vecne legitimovaní a preto bolo potrebné voči nim návrh zamietnuť.

6. Uvedené uznesenie (po jeho prevzatí dňa 30.12.2025) odvolaním (zo dňa 04.01.2026 podaným na poštovú prepravu dňa 09.01.2026) napadla len navrhovateľka podaním označeným ako „návrh na opravu chyby v písaní vo výroku I.“, v ktorom podaní uviedla nasledovné:

6.1. Vo vzťahu k doručenému uzneseniu navrhovateľka uvádza, že sa stotožňuje s obsahom odôvodnenia doručeného uznesenia v zmysle ďalšieho procesného postupu súdu prvej inštancie ako aj správneho vyhodnotenia okruhu účastníkov konania. Vzhľadom na obsah odôvodnenia predmetného uznesenia je teda zrejmé, že Okresný súd Nové Zámky nepovažuje za účastníka konania (s čím navrhovateľka v celom rozsahu súhlasí) Slovenský pozemkový fond ani Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik. Avšak konajúci súd rozhodol výrokom I. tak, že návrh na začatie konania o potvrdení vydržania stavby vo vzťahu k uvedeným subjektom zamietol. S poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP – „ak sa stal účastníkom ten, o koho právach alebo povinnostiach sa nekoná, súd uznesením konanie vo vzťahu k nemu zastaví“), je navrhovateľka toho názoru, že výrok I. uznesenia mal znieť na zastavenie konania voči predmetným účastníkom, pretože aj vzhľadom na obsah odôvodnenia (v zmysle ktorého sa nekoná o právach a povinnostiach predmetných účastníkov konania) platí, že „ak sa stal účastníkom ten, o koho právach alebo povinnostiach sa nekoná, súd uznesením konanie vo vzťahu k nemu zastaví“. Preto, ak sa nekoná o právach a povinnostiach subjektu, ktorý sa stal resp. bol účastníkom konania, súd voči nemu konanie zastaví. Uznesením o zastavení konania voči konkrétnemu účastníkovi sa pre neho konanie končí, preto okrem výroku o zastavení konania v časti bude uznesenie obsahovať aj výrok o nároku na náhradu trov konania (ktorý bol súčasťou predmetného uznesenia). Navrhuje preto konajúcemu súdu opravu uznesenia spočívajúcu v zmene výroku I. uznesenia, z ktorej bude zrejmé, že sa jedná o zastavenie konania voči uvedeným účastníkom konania, nie o zamietnutie návrhu, ktorý z hľadiska obsahu znamená meritórne prejednanie veci – pričom v zmysle obsahu predmetného uznesenia vec meritórne prejednaná nebola, avšak zo strany konajúceho súdu bol len definovaný okruh účastníkov konania.

7. Vyjadrenie k podanému odvolaniu navrhovateľky podané nebolo.

8. Konajúci prvoinštančný súd výzvou zo dňa 14.01.2026 navrhovateľku v lehote 10 dní vyzval na oznámenie, či predmetným návrhom na opravu chýb mienila podať odvolanie voči označenému uzneseniu, na ktorú výzvu sa vyjadrila navrhovateľka v podaní z 01.02.2026 tak, že mienila konajúcemu súdu navrhnúť zjavnú opravu chyby v písaní podľa § 224 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z. z.), nakoľko výrok I. uznesenia znel na zamietnutie návrhu, čo predikuje meritórne prejednanie veci samej (s procesným neúspechom na strane navrhovateľky), pričom z obsahu uznesenia jasne vyplýva, že súd mal v úmysle len zastaviť konanie vo vzťahu k účastníkom konania, ktorých účasť v konaní je zjavne nedôvodná z dôvodov menovaných Krajským súdom v Nitre a následne správne pokračovať v ďalšom konaní podľa § 359f CMP. Preto o tomto návrhu je potrebné zo strany konajúceho súdu rozhodnúť, pričom voči takémuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. f/ CSP.

9. Výzvou vo forme uznesenia č. k. 15Vyd/1/2025-143 zo dňa 05.02.2026 súd navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 04.01.2026 v spojitosti s podaním zo dňa 01.02.2026 doplnila a uviedla (§ 373 ods. 1 CSP) v akom rozsahu uznesenie napáda, z akých dôvodov uznesenie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh). Vo výroku uvedeného uznesenia bola tiež poučená o počte potrebných rovnopisov jej odpovede a o tom, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP). V dôvodoch odvolania prvoinštančný súd skonštatoval, že podanie navrhovateľky neobsahuje všetky zákonom požadované (vyššie uvedené) náležitosti odvolania, z ktorého dôvodu bola uvedená výzva – uznesenie vydané. Na uvedené uznesenie po jeho prevzatí dňa 20.02.2026 navrhovateľka písomne nereagovala. Konajúci prvoinštančný súd vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti odseku I. výroku uznesenia.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), prejednal odvolanie navrhovateľky, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), keď dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom I. výroku o zamietnutí návrhu proti žalovaným v 1. a 2. rade a v závislom

výroku II. o trovách konania v zmysle § 388 CSP zmeniť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.01.2025 domáhala začatia konania o potvrdení vydržania stavby. Súd prvej inštancie rozhodol (zamietajúcim) uznesením zo dňa 21.05.2025 č.k. 15Vyd/1/2025-55, ktoré bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 07.10.2025 č.k. 25Co/39/2025-87 zrušené a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením, ktoré je z dôvodu podaného odvolania navrhovateľky vo výroku I. a II. predmetom prieskumu odvolacím súdom.

13. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka (po prevzatí druhého uznesenia) sa svojim podaním, ktoré označila ako návrh na opravu chyby v písaní vo výroku I. napadnutého uznesenia, domáhala zastavenia konania voči žalovaným v 1. a 2. rade z dôvodu, že nesúhlasila s tým, že súd jej návrh na začatie konania voči nim zamietol. Dodala, že sa stotožnila s obsahom odôvodnenia, len žiada o opravu výroku. Na tomto zotrvala aj po výzve súdu prvej inštancie. Odvolací súd uvádza, že každé podanie je v zmysle ustanovenia § 124 CSP nutné posudzovať podľa jeho obsahu a nie podľa toho, ako je označené. Toto pravidlo vychádza z princípu neformálnosti. Nezáleží na tom, či je podanie označené správne alebo nie je označené vôbec, dôležitý je jeho obsah. Vzhľadom k tomu bolo potrebné posúdiť podanie navrhovateľky podľa jeho obsahu a hoci ho nazvala ako návrh na opravu chýb v písaní, toto smeruje do merita veci (proti výrokovej časti rozhodnutia) a je (preto) odvolaním. Preto nie je možný postup v zmysle ustanovenia § 224 CSP a následné vydanie požadovaného opravného uznesenia.

14. Konanie o potvrdenie vydržania nie je konaním, ktoré začína ex offa, ale je konaním návrhovým a v tomto mimosporovom procese preto otázka vecnej legitímácie navrhovateľom označeného účastníka je zásadná už vo fázach začatia a priebehu konania (na rozdiel od konania sporového) a nie vždy splýva s jeho legitímáciou upravenou (vyžadovanou) v § 359c ods.2 CMP upravujúcim okruh účastníkov konania o potvrdení vydržania. Od nevyhnutnej všeobecnej procesnej subjektivity (existencie označeného účastníka), ako jednej z procesných podmienok konania, ktorej nedostatok má za následok zastavenie konania, totiž vždy treba odlišovať tzv. vecnú legitímáciu strany, či už aktívnu alebo v tomto prípade pasívnu, ktorá znamená hmotnoprávny vzťah strany sporu k prejednávanej veci. Otázka tzv. vecnej legitímácie v návrhu označeného účastníka teda má zásadný význam už vo fáze začatia konania a tiež v jeho priebehu. Má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Preskúvanie aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/205/2009 z 29.6.2010). Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie, po zistení nedostatku vecnej legitímácie (nespôsobilosti) označených žalovaných, mal o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania stavby rozhodnúť voči týmto žalovaným podľa §10 ods.2 CMP tak, ako uvádzala navrhovateľka. Uvedené (zhora v bode 6.1.citované) ustanovenie (v spojitosti s §7ods.1 CMP – „účastníkom je ten, koho zákon za účastníka označuje“) platí bez ohľadu na to, ako sa stal niekto účastníkom (mimosporového) konania, či bol účastníkom pribratým do konania súdom alebo bol za účastníka označený navrhovateľom. Podstatným je to, že sa o právach a povinnostiach tohto účastníka(subjektu) zjavne nekoná (hmotnoprávne konať nemôže), teda nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v návrhu označených žalovaných bráni pokračovaniu ich procesnej účasti v konaní, nakoľko v mimosporových konaniach je nutné vecnú legitímáciu vnímať ako predpoklad ich účasti na konaní. Dispozičný úkon navrhovateľa môže založiť procesné postavenie označeného účastníka, ale vždy bude vecou súdu, aby identifikoval okruh účastníkov podľa toho, o koho právach a povinnostiach sa má konať, nakoľko toto vymedzenie je fundamentálnou otázkou podmieňujúcou zákonný postup v konaní pred súdom.

15. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).