

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205202
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6620205202.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., zast.: JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o. so sídlom T. G. Masaryka 7, 984 01 Lučenec, IČO: 52 849 261 proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o. so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 13.456,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 183,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.135,25 Eur od 11.04.2020 do 07.07.2021 a zo sumy 183,37 Eur od 11.04.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti o zaplatenie sumy 1.821,53 Eur s príslušným úrokom z omeškania s a z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 50,68 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

IV. U p r a v u j e s a učtáreň Okresného súdu Lučenec, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vrátila žalovanému nespotrebovaný preddavok na trovy dôkazu vo výške 1,30 Eur zložený dňa 13.03.2024 pod D14 14/2024.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 02.11.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 13.456,19 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, pričom uviedol, že dňa 09.06.2019 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX – havarijné poistenie motorových vozidiel – Auto komplet, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky RENAULT, Trafic, EČV: E. XXX A., farba čierna metalíza, VIN číslo karosérie F. so začiatkom poistenia dňa 09.06.2019 na neurčito, výškou ročného poistného vrátane dane 596,38 Eur a periodicitou platenia poistného ročne. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o ojazdené motorové vozidlo, zo strany žalovaného bola dňa 24.06.2019 vykonaná špecifikácia ojazdeného motorového vozidla pre určenie poistnej sumy pri vstupe do poistenia k poistnej zmluve a bol vyhotovený protokol k oceneniu automobilu zo dňa 25.06.2019, v zmysle ktorého bola stanovená upravená hodnota jazdeného automobilu na sumu 18.170,- Eur.

Dňa 27.06.2019 žalobca elektronicky požiadal prostredníctvom svojho poistného poradcu G. H. I. (UNIVERSAL maklérsky dom) žalovaného o dopoistenie dodatkového poistenia finančnej straty – GAP vo vzťahu k havarijnému poisteniu vyššie uvedeného motorového vozidla. Žalovaný jeho žiadosti vyhovel s účinnosťou od 28.06.2019, pričom v dôsledku dopoistenia dodatkového poistenia finančnej straty – GAP došlo od uvedeného dátumu k zmene výšky poistného z pôvodnej sumy 596,38 Eur na

novú sumu poistného 747,19 Eur. O uvedenej skutočnosti žalovaný vyrozumel žalobcovho poistného poradcu e-mailom zo dňa 30.07.2019.

Dňa 01.08.2019 došlo k poistnej udalosti – dopravnej nehode havarijne poisteného motorového vozidla značky RENAULT Trafic na území J. D., pričom zodpovedným subjektom za vznik dopravnej nehody bol K. J., štátny občan J. D., ktorý so svojím motorovým vozidlom Opel Vectra vychádzajúc z vedľajšej komunikácie označenej dopravným značením STOP nedal prednosť havarijne poistenému motorovému vozidlu značky RENAULT Trafic idúcemu po hlavnej cestnej komunikácii, následkom čoho došlo k zrážke uvedených motorových vozidiel. O poistnej udalosti bolo žalovanému zaslané oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla spolu s listinnou dokumentáciou vypracovanou policajnými orgánmi J. D. v súvislosti s dopravnou nehodou. Zároveň bola žalovanému zaslaná aj faktúra číslo XXX/XXXX vystavená dňa 05.08.2019 J. J. AUTOSERVIS – ODŤAHOVÁ SLUŽBA, ktorou boli žalobcovi fakturované náklady za odvoz havarovaného motorového vozidla RENAULT Trafic z miesta dopravnej nehody do Lučenca v celkovej sume 411,60 Eur.

Vo veci poistnej udalosti boli technikom SLOVEXPERTA pre potreby šetrenia zo strany žalovaného realizované celkom tri ohliadky havarijne poisteného motorového vozidla REANAULT Trafic, a to v dňoch 14.08.2019, 22.08.2019 a 19.09.2019. Už v priebehu v poradí druhej ohliadky motorového vozidla dňa 22.08.2019 bolo konštatované, že sa jedná o totálnu škodu, čo vyplýva zo zápisu o poškodení motorového vozidla vystaveného technikom SLOVEXPERTA.

Dňa 26.03.2020 žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti, o ktorej skutočnosti sa žalobca dozvedel z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27.03.2020. Uvedeným oznámením bol zároveň vyrozumý o tom, že mu žalovaný poskytne poistné plnenie v sume 2.877,01 Eur, pričom zo strany žalovaného nebola akceptovaná v plnej výške ani faktúra za odťah motorového vozidla, ktorý mu bol priznaný max. 0,66 Eur s DPH/km, t.j. z vyfakturovanej sumy 411,60 Eur nebola žalovaným uznaná čiastka vo výške 163,20 Eur. Poistné plnenie v sume 2.877,01 Eur mu bolo žalovaným uhradené na bankový účet dňa 30.03.2020.

Nakoľko žalobca s výškou žalovaným priznaného poistného plnenia nesúhlasil, svoje nesúhlasné stanovisko vyjadril formou písomného odvolania podaného žalovanému dňa 21.05.2020. V odvolaní poukázal na to, že pri ohliadke havarijne poisteného motorového vozidla dňa 22.08.2019 bola stanovená totálna škoda motorového vozidla a predovšetkým poukázal na dojednanie dodatkového poistenia finančnej straty – GAP, ktorú skutočnosť žalovaný pri stanovení výšky poistného plnenia absolútne nezohľadnil.

Havarijne poistené motorové vozidlo značky RENAULT Trafic žalobcu bez vykonania opravy dňa 19.02.2020 predal kupujúcemu C. L. za kúpnu cenu 2.000,- Eur.

Žalobca je toho názoru, že žalovaný pri stanovení výšky poistného plnenia mal vychádzať zo všeobecnej hodnoty vozidla stanovenej dňa 25.06.2019 na sumu 18.170,- Eur, ktorá mala byť znížená o hodnotu použiteľných zvyškov vozidla v sume 2.000,- Eur (t.j. kúpna cena, za ktorú motorové vozidlo predal), ktorým výpočtom mal žalovaný dospieť k výške poistného plnenia 16.170,- Eur. Žalovaný však pri stanovení výšky poskytnutého poistného plnenia neakceptoval ním uhradené prepravné náklady za odťah motorového vozidla z J. D. A. E., a to v časti 163,20 Eur, ktorú sumu mal žalovaný taktiež uhradiť. Z uvedeného dôvodu sa výška poistného plnenia žalovaného navyšuje na sumu 16.333,20 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný žalobcovi dňa 30.03.2020 poskytol poistné plnenie v sume 2.877,01 Eur, po odpočítaní tejto sumy výška poistného plnenia, ktoré mu žalovaný ešte má poskytnúť, predstavuje sumu 13.456,19 Eur.

Žalovaný mal poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka žalobcovi poskytnúť do 15 dní po skončení vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 27.03.2020 bol žalobca vyrozumý, že žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 26.03.2020, t.j. poistné plnenie mu mal poskytnúť v lehote najneskôr do 10.04.2020. Počnúc dňom 11.04.2020 je žalovaný v omeškaní s poskytnutím poistného plnenia, z ktorého dôvodu si voči nemu žalobca uplatňuje okrem práva na úhradu istiny v sume 13.456,19 Eur aj právo na úhradu úrokov z omeškania s poukazom na § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Žalovaný bol vyzvaný na poskytnutie poistného plnenia aj písomnou výzvou splnomocnenej právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 31.07.2020, na ktorú však nereagoval.

2. Okresný súd Lučenec rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 10Csp/132/2020-481 zo dňa 31.03.2023, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 10.866,13 Eur zastavil (výrok I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.004,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.135,25 Eur od 11.04.2020 do 07.07.2021 a zo sumy 2.004,90 Eur od 11.04.2020 do zaplatenia (výrok II.), žalobu v časti o zaplatenie sumy 585,16 Eur (spoluúčasť 421,96 Eur + náklady na odťah

163,20 Eur) s príslušným úrokom z omeškania zamietol (výrok III.), žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 23,60 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške (výrok IV.) a upravil uctáreň Okresného súdu Lučenec vrátiť žalobcovi nespotrebovaný preddavok na trovy dôkazu vo výške 2,73 Eur (výrok V.).

3. Proti výrokom II., III. a IV. rozsudku podal žalovaný odvolanie.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11CoCsp/21/2023-547 zo dňa 30.11.2023 rozsudok súdu prvej inštancie v II. a IV. výrokovej vete zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odvolanie žalovaného proti III. výrokovej vete rozsudku súdu prvej inštancie odmietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že hoci žalobca v priebehu konania poukazoval na svoje postavenie spotrebiteľa zdôrazňujúc, že mu neboli osobitne poskytnuté informácie, na aké plnenie má nárok, odvolací súd, nespochybňujúc toto jeho postavenie v spore, mal za to, že ochrana spotrebiteľa nie je bezbrehá a status spotrebiteľa žalobcu nezbavuje viazanosti poistnými podmienkami a Zmluvnými dojednaniami v zmysle dohodnutej poistnej zmluvy, v ktorých žalobca bol oboznámený aj o možnostiach poistného plnenia pri vzniku škodovej udalosti. Len skutočnosť, že žalobca je spotrebiteľ, nezakladá dôvod na poskytnutie mu poistného plnenia v rozpore so Zmluvnými dojednaniami. Tvrdenie žalobcu vo vyjadrení k odvolaniu, že Zmluvné dojednania mu neboli žalovaným predložené, žalobca v priebehu konania pred súdom prvej inštancie ani nenamietal. Žalobcovi patrí nárok na poistné plnenie určené spôsobom podľa dojednanej poistnej zmluvy, poistných podmienok a Zmluvných dojednaní, s ktorými žalobca ako poistník vyjadril súhlas. Za týmto účelom malo byť vyhotovené doplnenie znaleckého posudku tak, ako to žiadal žalovaný. Postup súdu prvej inštancie, ktorým bez ďalšieho priznal žalobcovi nárok na plnenie nad rámec Zmluvných dojednaní, akceptujúc znalcom stanovenú výšku nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla podľa cien originálnych náhradných dielov a ceny práce v autorizovanom servise, nebol správny.

V ďalšom konaní v súlade s právnym názorom krajského súdu bude úlohou súdu prvej inštancie doplniť znalecké dokazovanie so zadaním otázky znalcovi použiť pri výpočte nákladov na opravu motorového vozidla Zmluvnými dojednaniami určené sadzby normohodiny a ceny náhradných dielov a až následne ustáliť, či a v akej výške má žalobca nárok na poistné plnenie (okrem už poskytnutého).

5. Vo výrokoch I. a V. nadobudol rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/132/2020-481 zo dňa 31.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/21/2023-547 zo dňa 30.11.2023 právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.05.2023, vo výroku III. právoplatnosť dňa 01.02.2024.

6. Pre posúdenie veci je rozhodujúci názor Krajského súdu v Banskej Bystrici vyslovený v rozhodnutí č.k. 11CoCsp/21/2023-547 zo dňa 30.11.2023, keďže okresný súd je v zmysle § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto spore. V záujme doplnenia dokazovania v smere naznačenom odvolacím súdom súd nariadil doplnenie znaleckého dokazovania, pričom znalec z odboru doprava cestná v záveroch svojho posudku ustálil, že náklady na opravu poškodeného motorového vozidla RENAULT Trafic po tretej obhliadke zo dňa 19.09.2019, pri zohľadnení požiadaviek zadávateľa, predstavujú čiastku 6.521,72 Eur vrátane 20 % DPH. Žalovaný obsah a závery doplnenia znaleckého posudku vzal na vedomie. Žalobca proti doplneniu znaleckého posudku nemal námietky.

7. Súd vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 11.09.2024, na ktorom žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrval na svojich predošlých vyjadreniach a poukázal na skutočnosť, že nemal k dispozícii Všeobecné zmluvné podmienky k havarijnému poisteniu, tieto mu neboli pri uzatvorení poistnej zmluvy o havarijnom poistení odovzdané zástupcom žalovaného a prvýkrát sa s nimi oboznámil až v priebehu súdneho konania, keď ich žalovaný poslal ako prílohu svojho vyjadrenia priamo súdu a následne jeho právnej zástupkyne. Túto skutočnosť potvrdzuje aj vykonané dokazovanie v rámci prvostupňového súdneho konania, a to predovšetkým výsluch svedkyne H. M. I., ktorá ako splnomocnená zástupkyňa žalovaného so žalobcom uzatvorila poistnú zmluvu o havarijnom poistení, a ktorá v priebehu svojej výpovede pred súdom nevedela sama uviesť, aké peňažné plnenie by žalobcovi prináležalo v prípade, ak by si uplatňoval poistné plnenie pri oprave svojho motorového vozidla v autorizovanom servise, alternatívne pri oprave v neautorizovanom servise alebo alternatívne pri uplatnení poistného plnenia rozpočtom. To, že priamo zástupkyňa žalovaného nemala dostatok informácií o havarijnom poistení uzatvorenom so žalobcom, svedčí aj skutočnosť, že svedkyňa nevedela súdu uviesť, v čom spočíva poistenie GAP, ktoré mal taktiež žalobca so žalovaným dojednané. Žalobca

trval na tom, že právny názor odvolacieho súdu nevychádza zo skutkového stavu, ktorý reálne pri zmluvnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bol a neposkytuje žalobcovi ochranu spotrebiteľa v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

8. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o konanie a rozhodnutie vo veci bez jeho prítomnosti. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP. Vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 09.09.2024 uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poistné plnenie malo byť správne poskytnuté žalobcovi vo výške 6.521,72 Eur, ktorá suma plyní z doplnenia znaleckého posudku č. 3/2022 vypracovaného dňa 26.03.2024 znalcom N. O. G., a predstavuje náklady na opravu vozidla RENAULT Trafic po tretej obhliadke zo dňa 19.09.2019. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie celkom 6.012,26 Eur (2.877,01 Eur pred podaním žaloby + 3.135,25 Eur v priebehu tohto sporu), čo plyní z oznámení o poistnom plnení zo dňa 27.03.2020 a zo dňa 02.07.2021. Zmluvne dojednaná spoluúčasť predstavuje 326,09 Eur, čo je 5 % zo sumy 6.521,72 Eur, pričom táto bola v poistnej zmluve dohodnutá na 5 %. Z toho vychádzajúc podľa názoru žalovaného patrí žalobcovi len istina vo výške 183,37 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.135,25 Eur od 11.04.2020 do 07.07.2021 a zo sumy 183,37 Eur od 11.04.2020 do zaplatenia, pričom žalovanému patrí náhrada trov konania v rozsahu podľa jeho čistého úspechu v spore.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní prečítané ani oboznámené v súlade s § 204 CSP. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poistiteľom dňa 09.06.2019 poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel – Auto komplet č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 8, 9 a 443, 444 spisu) so začiatkom poistenia 09.06.2019 na neurčito s ročným poistným 596,38 Eur, ktorá sa týkala staršieho (ojazdeného) osobného automobilu RENAULT Trafic, EČV: E., rok výroby XXXX, VIN číslo karosérie: F.. Poistnú zmluvu podpísal žalobca a ako zástupca poisťovne podpísal zmluvu UNIVERSAL makléřský dom a.s., G. H. M. I..

11. Z nepopretých skutkových tvrdení, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP), vyplýva, že medzi zmluvnými stranami bolo uzatvorené aj dodatkové poistenie finančnej straty GAP, v dôsledku čoho došlo s účinnosťou od 28.06.2019 k zmene výšky ročného poistného na sumu 747,19 Eur, o čom žalovaný vyrozumel poistného poradcu žalobcu (č.l. 31 spisu).

12. Dňa 24.06.2019 bola vypracovaná špecifikácia ojazdeného motorového vozidla s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony pre určenie poistnej sumy motorového vozidla pri vstupe do poistenia k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX“, kde je okrem iného pri položke „GAP poistenie (poistenie finančnej straty)“ krížikom označené „áno“ (č.l. 10 spisu).

13. Dňa 25.06.2019 bol vyhotovený protokol k oceneniu automobilu, v ktorom je uvedená upravená hodnota jazdeného automobilu vo výške 18.170,- Eur (č.l. 11 spisu).

14. Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 07.10.2019 (č.l. 12) je zrejmé, že dňa 01.08.2019 došlo v J. k vzniku škody na motorovom vozidle zn. RENAULT Trafic, EČV: E., keď maďarské vozidlo nezastalo na stopke (na vedľajšej ceste) a nedalo prednosť vozidlu EČV: E. jazdiacemu po hlavnej ceste. Škodu zavinil vodič J. K. jazdiaci na motorovom vozidle zn. Opel Vectra 1.6i s maďarským evidenčným číslom O.. Žalobca v oznámení o vzniku škodovej udalosti uviedol, že „žiada o plnenie rozpočtom“.

15. Faktúrou č. 307/2019 splatnou dňa 19.08.2019 (č.l. 15 spisu) fakturoval J. J., AUTOSERVIS-ODŤAHOVÁ SLUŽBA, Úzka 318/2, 985 11 Halič, IČO: 40611078 odvoz havarovaného vozidla RENAULT Trafic, EČV: E., a to trasu P. – B. – E. – P. XXX,- km v sume 323,- Eur bez DPH a nakladanie a skladanie (motorového vozidla) v sume 20,- Eur bez DPH, spolu 411,60 Eur vrátane 20 % DPH.

16. K žalobe boli pripojené tri zápisy o poškodení motorového vozidla vyhotovené spoločnosťou SLOVEXPERTA k motorového vozidlu zn. RENAULT Trafic, EČV: E..

17. V zápise o poškodení motorového vozidla zo dňa 14.08.2019 (č.l. 16 spisu) sú špecifikované diely na výmenu: nárazník P, spojler P, kryt podbehu P P Z, hmlovka P, hnací hriadeľ P P, pneumatika P P, airbag spolujazdca, bezpečnostný pás P L, tlmenie nárazníka P, deflektor D P, kryt podbehu P P, sada drž. nárazníka P, ochr. lišta dverí P P, disk P P, veľkopl. kryt kol. P L, airbag vodiča, disk P L; práce: dvere P P (opraviť), blatník P P (opraviť); lakovanie: nárazník P (lak nového dielu). V zápise z prvej obhliadky motorového vozidla v kolónke „Odhadované vysoké náklady na opravu. Pred zahájením opravy nutné kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody“ je uvedené „Nie“.

18. Dňa 22.08.2019 sa uskutočnila druhá obhliadka motorového vozidla v spoločnosti SLOVEXPERTA. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla (č.l. 18 spisu) vyplýva, že okrem vyššie uvedených poškodení vozidla pribudli tieto diely na výmenu: prieč. rameno P P, nosný rám P, pozdĺžnik P P KPL, UP-sada nárazníka P, šroub P, bezpečnostný pás P P, otoč. čap kol P P, dvere P P, medzichladič VZD, šroub L, nit. V zápise je uvedená poznámka v znení: „Odhadované vysoké náklady na opravu. Pred zahájením opravy nutné kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody. Jedná sa o totálnu škodu.“ V riadku „Odhadované vysoké náklady na opravu. Pred zahájením opravy nutné kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody“ je uvedené „Áno“.

19. Dňa 19.09.2019 bola uskutočnená v poradí tretia obhliadka motorového vozidla. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla spoločnosti SLOVEXPERTA (č.l. 17 spisu) vyplýva, že pribudli ďalšie diely na výmenu: tlmič pruženia P P, RJ airbagov, vedenie sania, airbag-systém vodiča po odpálenom airbagu, nádrž ostrekovania; diely na kontrolu/diagnostiku: vozidlo KPL premerať a nastaviť; práce: rám dverí P P KPL (opraviť); lakovanie: tmel, brusivo (lak povrchu/rozstrek), rám dverí P P KPL (lak po oprave), opravované diely (lak povrchu/rozstrek). V riadku „Odhadované vysoké náklady na opravu. Pred zahájením opravy nutné kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody“ je označené „Áno“.

20. Žalovaný predložil súdu list zo dňa 30.08.2019 (č.l. 56 spisu), ktorým oznámil žalobcovi, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia, stanovenia technológie opravy technikom SLOVEXPERTY v zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 19.08.2019 a na základe vypočítaných konečných nákladov na opravu vozidla poisťovňou škoda na motorovom vozidle bude poisťovňou posúdená ako parciálna škoda. Rovnaké oznámenie o posúdení škody ako parciálnej v nadväznosti na zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 19.09.2019 vyplýva aj z listu žalovaného zo dňa 23.09.2019 adresovaného žalobcovi (č.l. 57 spisu).

21. Žalovaný predložil súdu aj kalkuláciu nákladov na opravu motorového vozidla rozpočtom a kalkuláciu nákladov na opravu v nezmluvnom servise zo dňa 01.08.2019 (č.l. 64 spisu). Výška nákladov na opravu rozpočtom bola určená v sume 2.780,03 Eur s DPH a výška nákladov na opravu v nezmluvnom servise v sume 2.938,15 Eur s DPH. Na pojednávaní dňa 30.06.2021 likvidátor žalovaného J. J. predložil súdu ďalšiu kalkuláciu nákladov (č.l. 163 spisu), z ktorej vyplýva výška nákladov na opravu rozpočtom v sume 5.974,60 Eur s DPH a kalkulácia nákladov na opravu v nezmluvnom servise vo výške 6.369,91 Eur s DPH. Zároveň predložil výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla ku dňu škodovej udalosti 01.08.2019, ktorá bola stanovená na sumu 12.360,94 Eur (č.l. 165 spisu).

22. Súd zabezpečil od žalovaného spis týkajúci sa poisťovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 115 spisu). Obsahom spisu je okrem iného aj list zo dňa 21.08.2020, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že prijal refundáciu plnenia a spoluúčasti zo zahraničnej poisťovne vinníka z titulu poisťovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a zároveň informoval žalobcu, že mu poslať na bankový účet spoluúčast' v sume 151,42 Eur.

23. Súčasťou súdneho spisu, ako aj spisu žalovaného k poisťovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 115 spisu) je aj elektronická komunikácia, týkajúca sa riešenia poisťovej udalosti.

V e-maile zo dňa 17.12.2019 (č.l. 441 spisu) likvidátor poisťovních udalostí žalovaného J. J. oznámil žalobcovi na adresu A., že nesúhlasí s riešením škodovej udalosti rozpočtom, ale žiada doloženie opravy vozidla v autorizovanom servise do výšky nákladov podľa vykonaných obhliadok. V prípade, že si žalobca náklady opravy nebude uplatňovať v poisťovni žalovaného, je možné si náhradu uplatniť priamo v poisťovni vinníka.

E-mailom zo dňa 11.02.2020 (č.l. 441 spisu) G. H. M. I., Universal makléřský dom žiadala N. N. L., vedúceho Centra likvidácie Žilina, KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. o preskúmanie spisu

č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko na dotazy, ktoré posielali v mene klienta, nedostali rozumnú odpoveď a vyjadrenie (s poukazom na nižšie uvedené maily). Zároveň má pocit, že sú tam časové prieťahy – 01.08.2019 vznik škody. Pri prezeraní škody na webe nevidia, že by boli doklady odovzdané na likvidáciu. Z nižšie uvedeného e-mailu tiež vyplýva, že G. I. adresovala J. J. nasledovný e-mail: „Vo vašom vyjadrení píšete, že vozidlo má byť opravené v autorizovanom servise. Klient však potrebuje nasledovné informácie: kalkuláciu, do akej výšky môže dať vozidlo opraviť v autorizovanom servise, nakoľko tento doklad nemá – obhliadkový doklad, čo sa má vymeniť, opraviť, atď. Prosím ešte o informáciu, prečo nie je možné plnenie rozpočtom (havarijné poistenie má zastrešiť klientovi vyšší komfort, ako keď ide o plnenie z PZP. Jednak poškodený klient má jasného vinníka, kde bola privolaná polícia, a teda poisťovňa KOOOPERATIVA si vymôže náklady od vinníkovej spoločnosti). Klient silne zvažuje predat' poškodené vozidlo v stave v akom je, preto zvažuje plnenie rozpočtom vrátane odškodnenia z GAP poistenia.“

Ing. N. L., vedúci Centra likvidácie Žilina v e-maile zo dňa 11.02.2020 (č.l. 441 spisu) oznámil G. I., že po preverení škody dáva nasledovné stanovisko: V zmysle zmluvných dojednaní č. 913 čl. IX. Plnenie poisťovne bod 4 má poisťovňa „možnosť“ nesúhlasit' so svojpomocnou opravou: Ak poistený ponúkne poisťovni vykonanie opravy na vozidle svojpomocne, musí na tento postup dať poisťovňa písomný súhlas v prípade, ak predpokladané náklady na opravu presiahnu sumu 2.000,- Eur. Pre výpočet nákladov na prácu bude použitá sadzba vo výške 10,- Eur/hod. Čiže z tohto pohľadu konala poisťovňa v intenciách dohodnutých v poistnej zmluve. Ak však poistený odpredá vozidlo v havarovanom stave a tento fakt doloží prepisom v technickom preukaze, je možné poškodenie odškodnit' formou rozpočtu – svojpomocnej opravy. V opačnom prípade pre ukončenie likvidácie je nutné po vykonaní opravy predložit' faktúru za opravu.

E-mailom zo dňa 21.02.2020 (č.l. 86 spisu) J. I. (podľa vyjadrenia svedkyne G. H. M. I. kolega z Universal maklérsky dom) oznámil likvidátorovi žalovaného (adresátovi „likvidaciaNP“), že klient posielal prepis technického preukazu a žiada o vyplatenie plnenia rozpočtom.

Dňa 24.03.2020 (č.l. 115 spisu) G. H. M. I., Universal maklérsky dom oznámila likvidátorovi žalovaného (adresátovi „likvidaciaNP“ aj likvidátorovi J. J.) e-mailom, že posielala ešte raz vyrozumenie o predaji vozidla žalobcu.

V emaille zo dňa 24.03.2020(č.l. 115 spisu), ktorý adresovala G. H. M. I. likvidátorovi žalovaného J. J. a adresátovi „likvidaciaNP“, oznámila, že zaslala technický preukaz o zmene majiteľa vozidla a zároveň žiadala o „vytiahnutie“ kalkulácie škody rozpočtom a podrobný rozpis poškodených dielov a ich finančnú náhradu. Kalkuláciu žiadala zaslať elektronicky na email A.. V prípade nejasností žiadala volať klienta. V e-maile zo dňa 24.03.2020 (č.l. 458 spisu) G. I. likvidátorovi žalovaného J. J. a adresátovi „likvidaciaNP“ oznámila, že bude ideálne, ak likvidátor zavolá klienta, nakoľko má pocit, že si len dopisujú a nikde to nevedie. Z elektronickej správy tiež vyplývajú tieto údaje: prvá obhliadka sa robila – nejaké podklady klient má. Druhá obhliadka sa robila – k tomu klient nemá nič – obhliadku robil pracovník od Q. – volal aj Slovexpertu – s informáciou, že si to má klient žiadať od poisťovne. Pri druhej obhliadke sa riešil blatník, dvere. Opätovne žiadali o podrobný rozpis poškodených dielov a ich finančnej náhrady – podrobnú kalkuláciu, a to elektronicky na emailovú adresu žalobcu.

J. J. sa v e-maile zo dňa 24.03.2020 (č.l. 458 spisu) pýtal G. I., kto (žalobcovi) poradil riešenie rozpočtom. Nerozumie tomu, lebo dostane málo a ešte to ide na regres. To si rovno mohol žiadať všetko z PZP vinníka alebo to dať opraviť a potom predat'.

24. Dňa 19.02.2020 uzatvoril žalobca ako predávajúci s kupujúcim C. L. kúpnu zmluvu (č.l. 21 spisu), predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla REANULT Trafic, rok výroby 2018, VIN: F. za dojednanú kúpnu cenu 2.000,- Eur. Kúpna zmluva je opatrená vlastnoručnými podpismi predávajúceho a kupujúceho. Z fotokópie technického preukazu (č.l. 103 spisu) vyplýva, že zmena údajov o vlastníkoch, ako aj záznam o prevode držby motorového vozidla na inú osobu boli vykonané dňa 21.02.2020. Ako vlastník motorového vozidla (totožný s držiteľom) je uvedený C. L..

25. Listom zo dňa 27.03.2020 (č.l. 19 spisu) oznámil žalovaný žalobcovi, že dňa 26.03.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom poistné plnenie vypočítal nasledovne: primerané náklady na opravu rozpočtom 2.780,03 Eur, náklady za odťah motorového vozidla v sume 248,40 Eur (s tým, že za odťah vozidla je priznaná maximálne suma 0,66 Eur s DPH/km, t.j. fakturovaná suma 411,60 Eur – neuhradená suma 163,20 Eur = 248,40 Eur), spolu 3.028,43 Eur, po odpočítaní spoluúčasti vo výške 151,42 Eur činí poistné plnenie 2.877,01 Eur.

26. Následne žalobca zaslal žalovanému list „C. XXXXXXXXXXXX – odvolanie ohľadom plnenia – totálna škoda“ (č.l. 20 spisu), v ktorom uviedol, že sa odvoláva voči plneniu. Pri doobhliadke zo dňa 22.08.2019

mu bolo oznámené technikom SLOVEXPERTY, že na motorovom vozidle bola spôsobená totálna škoda. Nedostal ani kalkuláciu nákladov na opravu pri druhej obhliadke s tým, že pri totálnej škode sa vraj nedáva. Tretia obhliadka bola vykonaná 19.09.2019. Žalobca žiadal o dôsledné dolikvidovanie škody, pretože v poisťnej zmluve má dojednané aj poistenie GAP.

27. Výzvou na poskytnutie poistného plnenia zo dňa 31.07.2020 (č.l. 23, 24 spisu) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal žalovaného o opakované prehodnotenie výšky poistného plnenia vzťahujúceho sa na predmetnú škodovú udalosť a poskytnutie dodatočného poistného plnenia v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia výzvy, inak bude nútený uplatniť právo na poistné plnenie súdnou cestou. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 03.08.2020.

28. Listom zo dňa 02.07.2021 (č.l. 207 spisu) v priebehu súdneho konania oznámil žalovaný, že dňa 02.07.2021 ukončil šetrenie poisťnej udalosti, pričom doplatok plnenia po preverení a oprave výpočtu nákladov rozpočtom určil vo výške 3.135,25 Eur. Poistné plnenie vypočítal nasledovne: primerané náklady na opravu rozpočtom 6.080,29 Eur, náklady za odťah motorového vozidla 411,60 Eur - 163,20 Eur (priznané 0,66 Eur/km), spolu 6.328,69 Eur, po odpočítaní spoluúčasti vo výške 316,43 Eur činí poistné plnenie 6.012,26 Eur, z toho predchádzajúce plnenie predstavovalo 2.877,01 Eur. Doplatok poistného plnenia je teda vo výške 3.135,25 Eur.

29. Zo záverov znaleckého posudku znalca N. O. G. č. X/XXXX zo dňa 08.07.2022 (č.l. 328 spisu) vyplýva, že náklady na opravu poškodeného motorového vozidla RENAULT Trafic po prvej obhliadke zo dňa 14.08.2019 predstavujú čiastku 3.807,48 Eur vrátane 20 % DPH, po druhej obhliadke zo dňa 22.08.2019 čiastku 7.661,- Eur vrátane 20 % DPH a po tretej obhliadke zo dňa 19.09.2019 čiastku 8.439,12 Eur vrátane 20 % DPH. Všeobecná hodnota motorového vozidla RENAULT Trafic Passenger 1.6 dCi 1 25 L2H 1, EČV: E., VIN: F. predstavuje ku dňu 01.08.2019 čiastku 11.462,- Eur vrátane 20 % DPH. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla RENAULT Trafic nepresahujú všeobecnú hodnotu predmetného motorového vozidla. Ak náklady na opravu poškodenia vozidla nepresahujú všeobecnú hodnotu vozidla bezprostredne pred jeho poškodením, nejedná sa o totálnu škodu. V zmysle výpočtov nákladov na opravu pri prvej, druhej i tretej obhliadke sa tak podľa záverov znaleckého posudku jedná o parciálnu škodu motorového vozidla. Oprava odporúčaná.

30. Národná banka Slovenska v odpovedi zo dňa 12.12.2020 (č.l. 432 spisu) na výzvu súdu uviedla, že pod pojmom totálna škoda na motorovom vozidle sa rozumie stav, kedy zdokumentovaný rozsah poškodenia a nákladov na opravu skúmaného motorového vozidla presiahol všeobecnú hodnotu vozidla (resp. reprodukčnú obstarávaciu hodnotu vozidla), t. j. hraničnú hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla. V prípadoch, kedy je splnená podmienka, že náklady na opravu vozidla sú vyššie ako poisťovňou stanovená všeobecná hodnota vozidla, príslušná poisťovňa v procese likvidácie konštatuje, že náklady na opravu vozidla sú ekonomicky nerentabilné vzhľadom na celkovú hodnotu vozidla v mieste a čase pred nehodovým dejom, ktorý zapríčinil poškodenie motorového vozidla podliehajúce skúmaniu poisťovne za účelom vyplatenia poistného plnenia, resp. náhrady škody. Havarijné poistenie je osobitným typom majetkového poistenia, ktorého predmetom je poistené motorové vozidlo, pričom poisťovou udalosťou spôsobujúcou poskytnutie poistného plnenia zo strany príslušnej poisťovne je najčastejšie poškodenie, zničenie alebo odcudzenie poisteného motorového vozidla. Havarijné poistenie ako majetkové poistenie sa riadi najmä ustanoveniami § 806 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zmluvnou dokumentáciou (poisťná zmluva, poistné podmienky). Pri stanovení totálnej škody z havarijného poistenia príslušná poisťovňa vychádza jednak z vyššie uvedených ustanovení a dokumentov, ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Poisťovňa má povinnosť najmä určiť všeobecnú hodnotu vozidla (resp. reprodukčnú obstarávaciu hodnotu vozidla) a porovnať ju so stanovenými nákladmi na opravu vozidla.

Oprava vozidla tzv. rozpočtom, t. j. svojpomocná oprava vozidla, nie je považovaná za náklady na opravu motorového vozidla, ktoré príslušná poisťovňa aplikuje pri rozhodovaní o tom, či nastala totálna škoda na predmetnom poškodenom motorovom vozidle. Rozpočet slúži výlučne na odškodnenie poškodeného, resp. poskytnutie poistného plnenia v prípadoch, kedy príslušná poisťovňa nevie objektívne určiť, aké boli reálne vynaložené náklady na opravu poškodeného motorového vozidla, t. j. kedy poistený/poškodený neposkytne príslušnej poisťovni doklad o oprave jeho poškodeného motorového vozidla, a to najčastejšie vo forme faktúry autoservisu o oprave motorového vozidla. K problematike výšky normohodiny sa Národná banka Slovenska vyjadrila, že z doložených poistných podmienok vyplýva

skutočnosť, že výška normohodiny práce pri rozpočte je zo strany poisťovne akceptovaná nielen vo výške 10,- Eur, ale až do výšky 25,- Eur bez DPH. Zároveň Národná banka Slovenska konštatuje, že dohodnuté podmienky poskytnutia poistného plnenia za rozpočet sú výsledkom zmluvnej slobody oboch zmluvných strán, pričom Národná banka Slovenska do stanovovania výšky ceny práce nezasahuje. Vychádzajúc z uvedeného Národná banka Slovenska konštatovala, že zmluvne dohodnuté obmedzenia výšky poistného plnenia pri rozpočte nemajú vplyv na stanovenie totálnej škody zo strany príslušnej poisťovne.

31. Zo záverov doplnenia znaleckého posudku znalca N. O. G. č. X/XXXX zo dňa 15.05.2024 (č.l. 595 spisu) vyplýva, že podľa rozsahu poškodenia vozidla zisteného pri tretej obhliadke zo dňa 19.09.2019, pri žalobcom zvolenom spôsobe plnenia – rozpočtom, a to tak, že pri výpočte výšky nákladov potrebných na opravu predmetného vozidla:

- namiesto sadzby normohodiny prác účtovanej autorizovanou autoopravovňou použije vo výpočte sadzbu normohodiny prác vo výpočte 10,- Eur s DPH / hod., a
- namiesto cien originálnych náhradných dielov vo výpočte použije ceny alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ ku dňu 19.09.2019 boli dostupné na trhu v SR, a ak takých niet, tak vo výpočte použije ceny originálnych náhradných dielov znížené o 20 %, náklady na opravu poškodeného motorového vozidla RENAULT Trafic po tretej obhliadke zo dňa 19.09.2019 predstavujú čiastku 6.521,72 Eur vrátane 20 % DPH.

32. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

33. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 09.06.2019 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

34. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

35. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

36. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

§ 796 ods. 1

37. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

38. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

39. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

40. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

41. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

42. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Podľa čl. IX bodu 1 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. XXX (ďalej len „Zmluvné dojednanie č. XXX“), za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poisťovňa poskytne poistné plnenie, v rozsahu podľa tohto článku alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného vozidla, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

46. Podľa čl. IX bodu 2 Zmluvných dojednaní č. XXX, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne:

a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. V nákladoch na prácu a lakovanie v autorizovaných opravovniach sa zohľadňuje hodinová sadzba opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ktorých kvalita práce a technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre jednotlivé typy vozidiel v opravovniach SR. Za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny nových originálnych náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ vozidla.

b) Pri zmluvných opravovniach poisťovne, akceptuje poisťovňa dojednanú výšku normohodiny, pri použití predpísanej technológie opravy vozidla výrobcom a za použitia náhradných dielov, ktorých kvalita je na úrovni náhradných dielov originálnych alebo aftermarketov (v náväznosti na dobu prevádzky vozidla). Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov k oprave poškodeného vozidla a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely.

c) Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 Eur bez DPH.

d) Pri výpočte plnenia nákladov na opravu rozpočtom bez predloženia účtovných dokladov, sa vychádza zásadne z kalkulácie nákladov na opravu vozidla vyhotovenej poisťovňou po obhliadke vozidla. Pri výpočte nákladov na opravu rozpočtom je výška sadzby normohodiny prác stanovená sumou 10 Eur/hod. V rámci nákladov na náhradné diely sú do výpočtu zarátavané ceny alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR. V prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20 % z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov k oprave poškodeného vozidla a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. V kalkulácii nákladov na opravu rozpočtom bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 Eur bez DPH.

47. Podľa čl. IX bodu 5 Zmluvných dojednaní č. XXX, pokiaľ bolo vozidlo zničené alebo poškodené v takom rozsahu, že náklady na opravu presiahnu 100 % všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu vzniku

poistnej udalosti, poisťovňa bude považovať takúto škodu za totálnu škodu a výškou plnenia bude všeobecná hodnota vozidla znížená o hodnotu použiteľných zvyškov z vozidla. V prípade poškodenia vozidla v zahraničí si poisťovňa vyhradzuje právo rozhodnúť o tom, či použiteľné zvyšky uhradí v poistnom plnení alebo sa budú prepravovať do sídla poisteného. Náklady na prepravu použiteľných zvyškov nesmú presiahnuť ich cenu.

48. Podľa čl. XII bodu 2 Zmluvných dojednaní č. XXX, dodatkové poistenie finančnej straty – GAP (ďalej len „poistenie GAP“) sa vzťahuje na finančnú stratu, ktorú poistený utrpí z titulu:

- a) totálne zničenie poisteného vozidla (totálna škoda),
- b) krádež alebo lúpež poisteného vozidla.

Pre platnosť poistenia GAP musia byť splnené všetky podmienky podľa tohto článku.

49. Podľa čl. XIII bodu 1 Zmluvných dojednaní č. XXX, poisťovňa odpočíta z poistného plnenia dojednanú spoluúčasť vo výške dohodnutej v poistnej zmluve. V prípade úmyselného požiaru vozidla je spoluúčasť 10 % z výšky poistného plnenia, bez ohľadu na dojednanú výšku spoluúčasti v poistnej zmluve.

50. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že strany sporu platne uzavreli zmluvu o havarijnom poistení, ktorá zmluva je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou a predmetný spor je teda spotrebiteľským sporom podľa § 290 CSP.

51. Nebolo medzi stranami sporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzatvorením poistnej zmluvy zo dňa 09.06.2019 poistný vzťah, predmetom ktorého bolo havarijné poistenie motorového vozidla Auto komplet, ktoré sa týkalo vozidla zn. RENAULT Trafic, EČV: E., ktoré bolo rozšírené o dodatkové poistenie finančnej straty GAP s účinnosťou od 28.06.2019. Nesporným je tiež, že dňa 01.08.2019 došlo na predmete poistenia k poistnej udalosti. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že poistný vzťah v čase vzniku škody na motorovom vozidle žalobcu existoval.

52. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému doplatenia poistného plnenia vo výške 13.456,19 Eur, pričom pri určení výšky tohto poistného plnenia vychádzal zo všeobecnej hodnoty vozidla stanovenej dňa 25.06.2019 na sumu 18.170,- Eur, ktorá bola znížená o hodnotu použiteľných zvyškov vozidla v sume 2.000,- Eur (t.j. o kúpnu cenu, za ktorú motorové vozidlo žalobca predal). Do sumy uplatneného nároku zahrnul aj žalobcom uhradené prepravné náklady za odťah motorového vozidla z B. A. E. v zmysle faktúry č. XXX/XXXX splatnej dňa 19.08.2019, a to v časti 163,20 Eur, v ktorej časti nebola faktúra zo strany žalovaného akceptovaná. Od výslednej sumy žalobca ešte odpočítal žalovaným poskytnuté plnenie vo výške 2.877,01 Eur (18.170,- Eur – 2.000 Eur = 16.170,- Eur + 163,20 Eur = 16.333,20 Eur – 2.877,01 Eur = 13.456,19 Eur).

53. V nadväznosti na výpoveď svedka J. J., likvidátora poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, ktorý na súdnom pojednávaní uviedol, že žalobcovi bolo vyplatené poistné plnenie v nesprávnej výške, a to nižšie ako malo byť, keďže výška poistného plnenia bola určená len na základe podkladov po prvej obhliadke poškodeného motorového vozidla, žalovaný poistné plnenie rozpočtom ustálil na konečnú sumu 6.012,26 Eur, z toho časť 2.877,01 Eur už bola žalobcovi vyplatená pred začatím súdneho konania. Po doplatení poistného plnenia vo výške 3.135,25 Eur (6.012,26 Eur – 2.877,01 Eur) vzal žalobca žalobu v tejto časti späť.

54. Spornou medzi stranami bola otázka, či na motorovom vozidle došlo v dôsledku poistnej udalosti k totálnej škode alebo k parciálnej škode. Na určenie tejto skutočnosti nariadil súd na návrh žalobcu znalecké dokazovanie a do konania ustanovil znalca z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel N. O. G., ktorý dňa 08.07.2022 vypracoval znalecký posudok č. X/XXXX, v ktorom dospel k záveru, že náklady na opravu poškodeného motorového vozidla RENAULT Trafic po prvej obhliadke zo dňa 14.08.2019 predstavujú čiastku 3.807,48 Eur vrátane 20 % DPH, po druhej obhliadke zo dňa 22.08.2019 čiastku 7.661,- Eur vrátane 20 % DPH a po tretej obhliadke zo dňa 19.09.2019 čiastku 8.439,12 Eur vrátane 20 % DPH. Všeobecná hodnota motorového vozidla predstavovala ku dňu škodovej udalosti 01.08.2019 čiastku 11.462,- Eur vrátane 20 % DPH. Keďže náklady na opravu poškodeného motorového vozidla nepresahujú všeobecnú hodnotu motorového vozidla, nejedná sa o totálnu škodu, ale o parciálnu škodu motorového vozidla.

55. Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania žalobca považoval za dôvodné plnenie určené znalcom po tretej ohliadke motorového vozidla vo výške 8.439,12 Eur. Celkové plnenie žalovaného žalobcovi teda predstavovalo sumu 6.012,26 Eur a zo sumy, ktorá bola určená znalcom ako náklady na opravu poškodeného motorového vozidla po tretej ohliadke, chýbala ešte suma 2.426,86 Eur. V tejto časti žalobca na žalobe trval, pričom k tejto sume pripočítal aj náklady za odťah motorového vozidla v časti 163,20 Eur, v ktorej nebola uhradená faktúra za odťah, spolu teda žiadal uhradiť 2.590,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.135,25 Eur od 11.04.2020 do 07.07.2021 a zo sumy 2.590,06 Eur od 11.04.2020 do zaplatenia, a v zostávajúcej časti 7.730,88 Eur vzal žalobu tiež späť.

56. V časti o zaplatenie sumy 10.866,13 Eur (3.135,25 Eur + 7.730,88 Eur) bolo konanie rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/132/2020-481 zo dňa 31.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/21/2023-547 zo dňa 30.11.2023 právoplatne zastavené. V časti o zaplatenie sumy 585,16 Eur (spoluúčasť 421,96 Eur + náklady na odťah 163,20 Eur) bola žaloba právoplatne zamietnutá.

57. Z uvedeného teda vyplýva, že predmetom ďalšieho konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.004,90 Eur (13.456,19 Eur – 10.866,13 Eur – 585,16 Eur) s úrokom z omeškania.

58. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poisťnou zmluvou si strany sporu dojednali havarijné poistenie motorového vozidla. Podrobná úprava práv a povinností zmluvných strán vyplýva zo Zmluvných dojednaní.

59. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. Žalobca ako poisťník svojím podpisom na poisťnej zmluve zo dňa 09.06.2019 (časť „Prehlásenia poisťníka“ – č.l. 9 spisu) prehlásil, že bol oboznámený so znením poisťných podmienok, ktoré sa vzťahujú na poistenie dojednané poisťnou zmluvou a ktoré prevzal v tlačenej podobe pri podpise tejto poisťnej zmluvy. Poisťné podmienky a Zmluvné dojednania sú súčasťou poisťnej zmluvy, tvoria neoddeliteľný právny celok a poisťený podpisom poisťnej zmluvy potvrdil ich prevzatie (čl. I Zmluvných dojednaní č. XXX).

60. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poisťený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje. V čl. IX bode 2 Zmluvných dojednaní č. XXX je špecifikovaný rozsah a podmienky poisťného plnenia, ktoré poisťovňa poskytne po vzniku škodovej udalosti, a to podľa toho, či bude motorové vozidlo opravované v autorizovanej opravovni, zmluvnej opravovni, nezmluvnej a neautorizovanej opravovni alebo či sa bude plniť rozpočtom.

61. Z priebehu konania vyplýva, že žalobca si zvolil plnenie rozpočtom, a to už v oznámení o vzniku škodovej udalosti, na ktorom spôsobe plnenia trval aj neskôr v ďalšej komunikácii so žalovaným.

62. Je všeobecne známe, že zmyslom úhrady nákladov na opravu motorového vozidla rozpočtom je získať finančné odškodnenie za poškodenie vozidla bez potreby doložiť doklady preukazujúce vykonanie opravy a úhradu jej nákladov, pričom poisťník si je vedomý, že mu nebude nahradená skutočná škoda, ktorá na vozidle vznikla. Ak si poisťník zvolí možnosť úhrady nákladov opravy rozpočtom, a teda namiesto predloženia faktúry za opravu poisťovni akceptuje poisťovňou vypracovaný rozpočet, túto okolnosť poisťovňa zohľadňuje napríklad v obmedzení ceny za prácu na oprave vozidla a ceny náhradných dielov.

63. Zo Zmluvných dojednaní, ktoré sú súčasťou poisťnej zmluvy, jednoznačne vyplýva dohoda zmluvných strán, že pri výpočte nákladov na opravu rozpočtom je výška sadzby normohodiny prác stanovená na sumu 10,- Eur/hod. V rámci nákladov na náhradné diely sú do výpočtu zarátané ceny alternatívnych náhradných dielov, resp. ceny originálnych náhradných dielov znížené o 20 %.

64. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v intenciách právneho názoru vysloveného v rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým je prvoinštančný súd viazaný, zdôrazňujúceho, že ani status spotrebiteľa žalobcu nezbavuje viazanosti poisťnými podmienkami a Zmluvnými dojednaniaми v zmysle dohodnutej poisťnej zmluvy, ktoré určujú poisťné plnenie pri vzniku škodovej udalosti, a ani postavenie spotrebiteľa

nezakladá dôvod na poskytnutie poistného plnenia v rozpore so Zmluvnými dojednaniami, doplnil znalecké dokazovanie so zadaním otázky znalcomi použiť pri výpočte nákladov na opravu motorového vozidla Zmluvnými dojednaniami určené sadzby normohodiny prác v sume 10,- Eur/hod. a ceny alternatívnych náhradných dielov (namiesto originálnych), ak sú na trhu v SR dostupné, a ak takých niet, vo výpočte použiť ceny originálnych náhradných dielov znížené o 20 %. Znalec z odboru doprava cestná N. O. G. v doplnení znaleckého posudku č. X/XXXX zo dňa 15.05.2024 dospel k záveru, že náklady na opravu poškodeného motorového vozidla RENAULT Trafic po tretej ohliadke zo dňa 19.09.2019, pri zohľadnení zadaných požiadaviek, predstavujú 6.521,72 Eur vrátane 20 % DPH.

65. Vzhľadom na závery doplneného znaleckého dokazovania, ktoré ani jedna zo strán sporu nenamietala, považoval súd za dôvodné plnenie určené znalcom po tretej ohliadke motorového vozidla pri žalobcom zvolenom spôsobe plnenia rozpočtom a pri výpočte nákladov na opravu motorového vozidla zohľadňujúc Zmluvnými dojednaniami určené sadzby normohodiny (10,- Eur s DPH/hod.) a ceny (alternatívnych) náhradných dielov vo výške 6.521,72 Eur.

66. Žalovaný plnil pred začatím konania žalobcovi sumu 2.877,01 Eur a v priebehu konania dňa 07.07.2021 ešte sumu 3.135,25 Eur, v ktorej časti žalobca dňa 09.09.2021 zobral žalobu späť. Celkové plnenie žalovaného žalobcovi teda predstavovalo sumu 6.012,26 Eur a zo sumy, ktorá bola určená znalcom ako náklady na opravu poškodeného motorového vozidla, chýba ešte suma 509,46 Eur. Od tejto sumy súd odpočítal ešte spoluúčasť, ktorú znáša žalobca v súlade s čl. XIII bod 1 Zmluvných dojednaní č. XXX, a ktorá bola v zmluve dojednaná vo výške 5 % (minimálne 150,- Eur), čo zo sumy 6.521,72 Eur činí 326,09 Eur. Žalobcovi teda priznal súd nárok na zaplatenie sumy 183,37 Eur (509,46 Eur – 326,09 Eur) a vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 1.821,53 Eur s príslušným úrokom z omeškania) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

67. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania. Keďže žalovaný neoprávnene krátil poistné plnenie o sumu 3.135,25 Eur, ktorá bola žalobcovi v priebehu konania doplatená, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z tejto sumy od prvého dňa omeškania nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie, t.j. od 11.04.2020 do 07.07.2021, kedy bola uvedená suma pripísaná na účet žalobcu, a zo zvyšku priznanej sumy 183,37 Eur od 11.04.2020 do zaplatenia. V súlade s § 3 nariadenia vlády súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku (ktorá ku dňu 11.04.2020 činila 0 %), teda vo výške 5,00 %.

68. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

70. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

71. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 13.456,19 Eur. V časti o zaplatenie 183,37 Eur súd žalobe vyhovel. V konaní bolo potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že žalovaný zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 3.135,25 Eur, keďže čiastočne plnil až po podaní žaloby. Naopak, v časti o zaplatenie sumy 7.730,88 Eur zavinil zastavenie konania žalobca, keďže v tejto časti zobral žalobu späť vo väzbe na výsledky znaleckého dokazovania, ktorým nebolo preukázané, že na motorovom vozidle vznikla v dôsledku škodovej udalosti totálna škoda.

74. Žalobca si v konaní uplatňoval sumu celkovo vo výške 13.456,19 Eur, súdom mu bola priznaná suma 183,37 Eur, pričom súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3.135,25 zastavil pre správanie žalovaného. V zmysle uvedeného bol žalobca úspešný vo výške 24,66 % a žalovaný vo výške 75,34 %, úspešnejší bol teda žalovaný. Čistý úspech žalovaného predstavuje 50,68 % (75,34 % – 24,66 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

75. Zároveň súd uložil učtárni tunajšieho súdu po právoplatnosti rozsudku vrátiť žalovanému nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 1,30 Eur. Pre úplnosť súd v tejto súvislosti uvádza, že doplnenie znaleckého dokazovania bolo vykonané na návrh žalovaného po zložení preddavku na trovy dôkazu vo výške 200,- Eur dňa 13.03.2024. Doplnenie znaleckého dokazovania súd nariadil uznesením č.k. 10Csp/132/2020-576 zo dňa 26.03.2024. Preddavok znalcomi nebol poskytnutý. Po vypracovaní doplnenia znaleckého posudku si znalec vyúčtoval odmenu vo výške 198,70 Eur, ktorá mu bola priznaná uznesením č.k. 10Csp/132/2020-613 zo dňa 22.05.2014 a vyplatená zo zloženého preddavku. Nespotrebovaný preddavok vo výške 1,30 Eur (200,- Eur – 198,70 Eur) súd rozsudkom vráti žalovanému.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).