

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/35/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726010207  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726010207.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou v trestnej veci obvinenému ml. A. B. pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom 15. mája 2026 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorkou C. D. E., takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú 24.04.2026 medzi prokurátorkou C. D. E. a obvineným A. B. a potvrdzuje, že:

Obvinený ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom D. F. XXX/X, E., t.č. vo väzbe v G. H. G. I. I.,

je vinný, že

dňa 04. decembra 2024 v čase asi o 13:23 hodine vo E., A. J. K. L. XXXX/XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ neodsúdeným ml. M. N., nar. XX.XX.XXXX stíhaným za predmetný skutok v samostatnom konaní, z voľne prístupného areálu spoločnosti O. B. B. so sídlom E. K. L. XXXX/XX, P.: XX XXX XXX odcudzili nerezové súčasti potravinárskych zariadení, ktoré boli voľne položené na zemi, a to 2 ks skrine ventilátor, 3 ks prechodové rúry s prírubami, 1 ks komínové potrubie - zvarenec, 1 ks komínové potrubie- odbočku, 1 ks komínové potrubie a 2 ks klapky čerstvého vzduchu tak, že po vojdení do areálu tento materiál naložili do káricky, ktorú mali so sebou a odišli s ním cez dieru v plote v zadnej časti areálu, ktorým konaním spôsobili poškodenú spoločnosť O. B. B. B. K. L. XXXX/XX, E., P.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.163,80 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/13/2024 zo dňa 03.06.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2024 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému O. B. B., B. B. K. L. XXXX/XX, P.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.163,80 €.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka C. D. E. podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného ml. A. B., ktorý bol trestne stíhaný pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Dohoda o vine a treste bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen 24.04.2026 za prítomnosti prokurátorky C. D. E., obvineného a jeho obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom na verejnom zasadnutí obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin - prečin jemu kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - prečin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, z nich najmä porušenie práva na obhajobu, a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, túto dohodu schválila a potvrdila to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).