

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76EK/1482/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125354952  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Mistrík  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125354952.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D. E., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 4836/51, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO 47 234 318, proti povinnému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX H. D. A., o vymoženie 687 Eur s príslušenstvom, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Mária Bíla, so sídlom exekútorského úradu Hlavná, 040 01 Košice, pod sp. zn. 315EX 669/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mária Bíla, so sídlom exekútorského úradu Hlavná, 040 01 Košice, pod sp. zn. 315EX 669/25 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.07.2025, domáhal od povinného vymoženiu 687 Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu 1/ rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9T/86/2024 zo dňa 09.01.2025, 2/ rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/19/2025 zo dňa 08.04.2025.

2/ Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie spolu s predloženými prílohami, exekučný súd poverením zo dňa 22.08.2025, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Bíla, so sídlom exekútorského úradu Hlavná, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 315EX 669/25.

3/ Súdny exekútor dňa 06.10.2025 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorého odôvodnení úvodom poukazuje na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9T/86/2024 zo dňa 09.01.2025. Uvedeným rozsudkom bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil dňa 20.02.2024. V obci Závadka nad Hronom pri cúvaní na služobnom motorovom vozidle, zadnou časťou vozidla pri rýchlosti približne 2,5 km/h narazil do zadnej časti tela oprávneného. V čase dopravnej nehody malo služobné vozidlo platne uzatvorené povinné zmluvné poistenie s poisťovňou Kooperativa. Povinný ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/19/2026 zo dňa 08.04.2025, konkrétne na str. 8: „V prípade, ak súd rozsudkom uloží obžalovanému povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. por., aby poškodenému nahradil spôsobenú škodu, tak obžalovaný má právo aby poisťovateľ (poisťovňa) za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody (v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z.).“ Z dôvodu, že povinný v deň dopravnej nehody oznámil túto skutočnosť vlastníkovi služobného motorového vozidla a preto má za to, že v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť plnenia náhrady škody v zmysle cit. rozhodnutí, prešla na poisťovňu (Kooperativa) ktorá je oprávnená a povinná plniť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má povinný za to, že je daný právny dôvod na zastavenie exekúcie a preto žiada, aby sa exekučné konanie z uvedených dôvodov zastavilo.

4/ Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že v celom rozsahu zotrváva na dôvodnosti svojho návrhu na vykonanie exekúcie. V prvom rade uvádza, že oprávnený ešte pred

jeho podaním povinného vyzval na dobrovoľné splnenie judikovaných povinností, a to predexekučnou výzvou zo dňa 04.07.2025. Povinný bol zaviazaný na splnenie povinností – nárokov oprávneného vzniknutých ako následok trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Povinný síce mohol oznámiť spôsobenie škodovej udalosti, ako uvádza v 5. bode jeho návrhu, avšak to nijakým spôsobom nemá vplyv na zánik jeho povinnosti nahradiť oprávnenému judikované nároky. V bode 4 návrhu sa povinný odvoláva na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici. K uvedenému oprávnený uvádza, že povinný má právo, aby za neho poisťovateľ nahradil poškodenému nároky na náhradu škody či inej ujmy. Oprávnený dopĺňa, že povinný mal možnosť riešiť vec s poisťovateľom, pričom ak by priznané nároky zaplatil, oprávnený by neinicioval exekučné konanie. Oprávnený taktiež poukazuje na § 427 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Záverom oprávnený upriamuje pozornosť na skutočnosť, že ako poškodený má právo uplatniť si svoje nároky proti prevádzkovateľovi či poisťovateľovi dopravného prostriedku, no rovnako aj priamo proti vodičovi dopravného prostriedku na základe zodpovednosti založenej na prezumovanom zavinení (odkazujúc na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 32Cdo/2837/2006). Vzhľadom na pluralitu zodpovedných subjektov sú tieto zodpovedné voči poškodenému (oprávnenému) spoločne a nerozdielne, čo však v tomto prípade nemôže byť na ťarchu oprávneného. Vzhľadom na vyššie uvedené, oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, a navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5/ Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

6/ Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7/ Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

8/ Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

9/ Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

10/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

11/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12/ Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13/ Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14/ Podľa § 823 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

15/ Podľa § 15 ods. 1 zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojnú vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

16/ Úvodom exekučný súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

17/ Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

18/ Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku,

zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

19/ Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a zároveň skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za okolnosti, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému.

20/ Exekúcia v predmetnom exekučnom konaní prebieha na podklade exekučného titulu 1/ rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9T/86/2024 zo dňa 09.01.2025, 2/ rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/19/2025 zo dňa 08.04.2025. Exekučným titulom 1/ bola povinnému uložená povinnosť nahradiť oprávnenému náhradu nemajetkovej ujmy. Povinný ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza to, že v deň dopravnej nehody oznámil túto skutočnosť vlastníkovi služobného motorového vozidla a to prostredníctvom jemu oprávnenej osoby, a preto má za to, že povinnosť plnenia náhrady škody prešla na poisťovňu, ktorá je oprávnená a povinná plniť. Súd k námietke povinného uvádza nasledovné.

21/ Medzi právom poškodeného na náhradu vzniknutej ujmy voči škodcovi a špecifickým právom poškodeného na výplatu plnenia za poisteného škodcu je totiž potrebné dôsledne rozlišovať. Plnenie poisťovateľa poskytnuté poškodenému nie je plnením z titulu jeho zodpovednosti za škodu, lebo osobou zodpovednou za škodu spôsobenú poškodenému je poistený; toto plnenie má charakter poistného plnenia. Poisťovateľ hradí poškodenému nároky vtedy, ak mu vznikol nárok na náhradu ujmy proti škodcovi a uplatnil ich a preukázal poistiteľovi. Ide o výraz dôsledného uplatnenia § 11 ods. 7 v spojení s § 15 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého je poistiteľ povinný bez ďalšieho uhradiť poškodenému všetky ujmy, ak nie je zákonom stanovené inak (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/52/2022 zo dňa 28.02.2023).

22/ Podstatou tohto druhu plnenia zodpovednosti za škodu je totiž právo poisteného (povinného), aby za neho poistiteľ nahradil poškodenému to, čo je mu on sám povinný plniť z titulu zodpovednosti za škodu. Regresný nárok poisteného voči poistiteľovi nie je ani nárokom na náhradu škody, pretože ak poistený spôsobí škodu, je za spôsobenú škodu zodpovedný a poisťovateľ sa nestáva osobou zodpovednou za škodu na miesto neho. Poistený však má v zmysle zákonnej úpravy poistenia jeho zodpovednosti za škodu nárok, aby v zmysle uzavretej poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ za neho nahradil poškodenému preukázané nároky na náhradu škody.

23/ Vzhľadom na to, že poistiteľ sa nestáva subjektom zodpovednosti za škodu namiesto škodcu, nemožno hovoriť o prechode povinnosti, tak ako tvrdí povinný. V danom prípade ide o dva rozdielne záväzkové tituly, a to zodpovednostný (§ 427 OZ) a poistný (§ 15 zákon č. 381/2001 Z.z.). Uvedené vyplýva z toho, že plnenie poisťovateľa poskytnuté poškodenému nie je plnením z titulu zodpovednosti za škodu a zároveň poisťovateľ sa nestáva osobou zodpovednou za škodu na miesto škodcu.

24/ Na základe vyššie uvedených skutočností, súd považoval povinným namietané dôvody za nedôvodné, nakoľko povinný nepreukázal relevantný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

25/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26/ Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

27/ O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.